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Юридический факультет

Для своевременного и правильного разрешения спора, переданного на рассмотрение арбитражного суда, необходимо грамотно произвести подготовку дела к слушанию. Если этого не будет, то возникает большая вероятность того, что решение по делу будет необоснованным. Приведём примеры ненадлежащей подготовки дел из практики арбитражных судов.

Так, Арбитражный суд Тюменской области 20 июня 1997г. отказал в удовлетворении искового требования Крестьянского (фермерского) хозяйства «Темп» к ТОО «Рембыттехника» о признании недействительны заключения эксперта по оценке автомобиля в части процентного показателя его износа. Президиум ВАС РФ отменил вынесенный судебный акт и направил дело на новое рассмотрение. Президиум установил из материалов дела, что актом судебный исполнитель Ялуторовского районного суда Тюменской области произвёл опись и арест имущества КФХ «Темп», а именно автомобиля. Отказывая в удовлетворении иска, Арбитражный суд указал на то, что действиями ответчика права истца не нарушены, поскольку ТОО «Рембыттехника» выступало оценщиком арестованного имущества по поручению Ялуторовского районного суда. Между тем в материалах отсутствуют доказательства извещения истца о предстоящей оценке его имущества. Нет сведений о том, в связи с чем и на основании какого документа судебный исполнитель суда общей юрисдикции произвёл арест имущества КФХ «Темп». Судом не проверено, обращался ли истец в суд с требованием о признании недействительным акта оценки в порядке обжалования действий судебного исполнителя в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.428 ГПК РСФСР, действовавшей до принятия Федерального закона от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве»[1].

В другом случае ОАО «Акционерный коммерческий банк «Токобанк» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с ТОО «Фирма ИГ» и АОЗТ «Эмма и Ко» задолженности по генеральному соглашению с обращением взыскания на имущество АОЗТ, переданного в залог по договору о залоге (недвижимое имущество). Один из ответчиков (ТОО) предъявил встречный иск об осуществлении зачёта встречных требований по векселю, выданному истцом. Решением от 29.12.1998г. основной иск удовлетворён в полном объёме . встречный иск – в части. Постановлением апелляционной инстанции от 25.03.1999г. в решение внесено изменение: основной иск удовлетворён в части, в удовлетворении встречного иска отказано, так как зачёт встречного требования был произведён до предъявления иска. Президиум ВАС РФ указанные судебные акты отменил, как принятые по неполно исследованным обстоятельствам, дело направлено на новое рассмотрение. Из материалов дела было установлено, что ТОО письмом обратилось к «Токобанку» с заявлением о частичном зачёте задолженности простым векселем, векселедателем которого является «Токобанк». Однако, в данном случае зачёт встречного требования невозможен, поскольку в отношении «Токобанка» 03.09.1998г. возбуждено дело о банкротстве, следовательно, после этой даты кредиторы истца не вправе получать с него какие-либо суммы без соблюдения порядка, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Также при обращении взыскания на заложенное имущество суд первой инстанции не проверил соответствия договора о залоге ст. 340 ГК РФ. В материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие ипотеку земельного участка, на котором находится заложенное имущество[2].

Приведённые примеры указывают на необходимость качественной подготовки к судебному разбирательству по каждому делу.

Проанализируем порядок подготовки дела к судебному разбирательству по АПК РФ 1995г.

АПК не содержит указаний по поводу сроков проведения подготовки дела к судебному разбирательству. ГПК РСФСР в отличие от АПК РФ устанавливает семидневный срок для данной стадии (ст.99 ГПК РСФСР). Следовательно, судья арбитражного суда сам должен рассчитывать, сколько времени необходимо и ему, и сторонам для осуществления всех необходимых действий по подготовке конкретного дела. Но важно учитывать требования ст.114 АПК РФ о том, что дело в арбитражном суде должно быть рассмотрено и решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления в суд. Представляется целесообразным предусмотреть в АПК так же, как и в ГПК, норму о сроке стадии подготовки дела к слушанию, не входящем в общий срок рассмотрения дела в арбитражном суде.

Начинается стадии вынесением определения о подготовке дела либо о принятии искового заявления и подготовки дела; продолжается стадия подготовки непосредственно до начала судебного разбирательства. Причём, по ГПК РСФСР эта же стадия продолжается до вынесения определения о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, т.е. определяется некоторый формальный момент окончания стадии, хотя ясно, что подготовка может осуществляться до самого начала судебного заседания.

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству судья указывает действия по подготовке дела, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле; также указывается о назначении дела к разбирательству, времени и месте его проведения – таким образом и определяется срок стадии подготовки по конкретному делу. Такое определение является своеобразным планом по подготовке дела для судьи и участвующих в деле лиц, источником руководящих указаний и средством контроля за качеством подготовки дела со стороны вышестоящих судебных инстанций[3].

ГПК РСФСР отличается в выгодном свете и тем, что ст.141 ГПК закрепляет цели и задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Отметим, что задачи подготовки как стадии были определены в ГПК после внесения изменений и дополнений в 1995г. Представляется необходимым осуществить заимствование норм ГПК РСФСР, и в АПК РФ также закрепить цели и задачи, которые ставятся перед стадией подготовки дела к судебному разбирательству.

На практике, как ни странно, стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет весьма условный характер, часто она ограничивается лишь несколькими фразами в определении. Как результат, частые случаи отложения рассмотрения дел в первом же заседании в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, отмены, изменения решений суда первой инстанции. Для иллюстрации можно привести статистику об отмене, изменении решений арбитражных судов первой инстанции по всей России и Арбитражного суда Воронежской области за последние годы[4].

**Арбитражные суды Российской Федерации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Разрешено дел | Обжаловано судебных Актов в апелляцион. инстанц. | Отменено, изменено Судебных актов в апелляцион. инстанц. |
| 1997 | 341537 | 41388 (12,1%) | 8977 (2,6%) |
| 1998 | 398622 | 46415 (11,6%) | 9714 (2,4%) |
| 1999 | 496739 | 58530 (11,8%) | 11940 (2,4%) |
| 2000 | 539490 | 67562 (12,5%) | 13670 (2,5%) |

**Арбитражный суд Воронежской области**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Разрешено дел | Рассмотрено дел по апелляционным жалобам | Отменено, изменено судебных актов в апелляцион. инстанц. |
| 1999 | 5522 | 418 (7,6%) | 53 (1%) |
| 2000 | 6696 (+21,3%)  | 559 (8,3%) | 105 (1,6 %) |

Всего в 1999г. обжаловано 8%, а в2000г. – 12,6% актов Арбитражного суда Воронежской области.

Процентные показатели отменённых, изменённых судебных актов остаются константными. Среди прочих причин отмен, изменений актов арбитражных судов присутствует и такая, как неполное исследование всех обстоятельств спора, имеющих значение для правильного разрешения дела. С учётом приведённых показателей можно говорить и о том, что в целом подготовка дел к судебному разбирательству оставляет желать лучшего.

Эти негативные моменты безусловно можно, если уж не избежать полностью, то свести до возможного минимума. Условно возможно выделить три направления в решении этой насущной проблемы.

Прежде всего, важно, чтобы сами судьи сознательно относились к стадии подготовки дела, а не сводили её к быстрому просмотру материалов дела[5] и направлению лицам, участвующим в деле, определений со стандартным перечнем действий, которые нужно совершить. Нередки случаи, когда в определении о подготовке дела содержится лишь одна формулировка: «... представить подлинные документы для обозрения и обеспечить явку представителей». Необходим индивидуальный подход к рассмотрению каждого дела.

Упрощённое отношение судей приводит к отложению рассмотрения дел, отмене, изменению вынесенных судебных актов, а в итоге подрывает авторитет судебной власти[6].

Так, например, президиум ВАС РФ отменил решение Арбитражного суда Ульяновской области, которым были удовлетворены исковые требования Благотворительного коммерческого центра «Миссия» к Ульяновскому государственному предприятию технической инвентаризации о признании права собственности на здание. Президиум установил, что арбитражный суд первой инстанции, принимая решение, пришёл к выводу о том, что собственником спорного здания являлось малое государственное предприятие «Март», выкупившее здание у Территориального производственного объединения бытового обслуживания населения. Предприятие «Март» было реорганизовано путём присоединения к центру «Миссия» и суд признал право собственности на указанное здание за истцом. Между тем, права объединения на спорное здание, переданное им при создании предприятия «Март» по учредительному договору в аренду с правом выкупа, материалами дела не подтверждены. Договор аренды суду представлен не был. В качестве ответчика по делу привлечено Ульяновское государственное предприятие технической инвентаризации, которое не устанавливает прав собственности, а лишь производит регистрацию объектов. Поэтому вопрос об установлении права собственности на спорное здание должен решаться с привлечением Комитета по управлению имуществом города Ульяновска.

Решение вынесено по неполно исследованным обстоятельствам спора, оно отменено, дело направлено на новое рассмотрение[7].

Другой пример. Президиум ВАС РФ отменил решение Арбитражного суда Ростовской области, в котором был удовлетворён иск Профсоюзного комитета Таганрогского завода «Красный гидропресс» о признании права собственности на недвижимое имущество. Президиум установил, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие предоставление земельного участка заводу или профкому; не исследован вопрос о соблюдении порядка выделения земельного участка под строительство спорного сооружения. Более того, согласно материалам дела спорное строение находится на территории спортивной базы, но доказательств согласования строительства с указанным лицом суду не представлены, а сама спортивная к участию в деле не привлечена.

В связи с неисследованностью указанных обстоятельств дело направлено на новое рассмотрение[8].

Также необходимо добросовестное участие в данной стадии и участвующих в деле лиц. Большое количество дел в первой инстанции рассматривается в отсутствие представителей сторон. Зачастую истец знакомится с позицией ответчика в заседании, получив отзыв на исковое заявление только в суде; тем самым ответчик лишает истца возможности правильно и адекватно прореагировать на отзыв, не даёт времени на подготовку контраргументов. Не всегда участники процесса полностью выполняют предписания судьи по подготовке дела к разбирательству.

Третий аспект представляет пробелы и неопределённости в законе, несовершенство самого арбитражного процессуального законодательства[9]. АПК РФ не содержит точного указания на порядок проведения примирения сторон в стадии подготовки дела; нет регламентированной процедуры предварительного вызова участвующих в деле лиц до начала судебного заседания; судья не наделён правом приостанавливать производство и прекращать производство по делу в рамках рассматриваемой стадии процесса.

Действующий АПК РФ требует новой редакции норм, регламентирующих стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Необходимо по аналогии с ГПК РСФСР определить задачи и цели данной стадии, срок проведения подготовки дела к слушанию. Требуется более детальное регулирование деятельности судьи по подготовке, определить порядок совершения процессуальных действий в этой стадии судопроизводства.
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