**Суд и процесс по Русской Правде**

Русская Правда является наиболее крупным памятником древнерусского права. Она была обнаружена во множестве списках и редакций. До сих пор многое здесь неясно, процесс исследования этого рукописного памятника продолжается.

По мнению историка Ключевского, «Русская Правда не была произведением княжеской законодательной власти; но она не осталась и частным юридическим сборником, получила обязательное действие как законодательный свод в одной части русского общества: именно в той. на которую простиралась церковная юрисдикция по нецерковным делам, и в таком обязательном значении признаваема была самой княжеской властью. Русская Правда есть памятник собственно не древнерусского законодательства, а древнерусской кодификации. Это был судебник, назначенный для суда над церковными людьми по нецерковным делам. Ему предстояло черпать нормы из источников двоякого рода, церковных и нецерковных.»[1]

Составлялась Русская Правда на протяжении длительного времени (в Х1-Х11 вв.), но отдельные ее статьи уходят в языческую старину. Впервые ее текст был обнаружен В.Н. Татищевым в 1738 г. Сейчас известны более ста ее списков, значительно отличающихся друг от друга и по объему, и по структуре, да и по содержанию. Правовой памятник принято делить на три редакции (большие группы статей, объединенные хронологически и смысловым содержанием): Краткую, Пространную и Сокращенную.

На основании того, что нам известно о Русской Правде наибольший интерес представляют две её редакции - Краткая Правда и Пространная Правда.

Краткая Правда состоит из 42-43 статей и создана в XI веке. В неё входит две части: первая часть Правда Ярослава (или Древнейшая) (первая половина XI века, примерно 30-е годы), вторая часть - Правда Ярославичей - принята во второй половине XI века. Правда Ярослава целиком посвящена уголовному праву. Скорее всего, она была составлена тогда, когда шла борьба за киевский престол между Ярославом и его братом Святополком (1015-1019 гг.). Наемная варяжская дружина Ярослава расправилась с новгородцами, положив тем самым начало затяжному и невыгодному для Ярослава конфликту. Стремясь задобрить новгородцев, он и "дал" им Правду, повелев им "по ее грамоте ходите".

Правда Ярославичей включает следующие два десятка статей Краткой редакции (так называемый Академический список). Как явствует из ее заголовка, сборник разрабатывался тремя сыновьями Ярослава Мудрого при участии ближайшего окружения. Составление текста относится примерно к середине XI в. Со второй половины того же столетия стала формироваться Пространная редакция, сложившаяся в окончательном варианте в XII в. В ней 121 статья - также весьма небольшой документ.

По уровню разработки правовых институтов это уже следующий этап в развитии древнерусского права, хотя наряду с новыми постановлениями Пространная Правда включает и видоизмененные нормы Краткой редакции. В ней представлено уголовное и наследственное право, основательно разработан правовой статус различных категорий населения. К XIII-XIV вв. относится возникновение Сокращенной редакции, которая представляет собой выборку из статей Пространной Правды, приспособленных для регулирования более развитых общественных отношений периода политической раздробленности на Руси.[2]

Право Древней Руси было весьма примитивным. Здесь только начиналось зарождаться Русское Право. Потому о развитых отраслях права пока говорить не приходится. Однако имеются уже какие-то основы государственного права, регламентируется правовое положение различных слоев населения.

Несмотря на примитивность Русской Правды, она продолжала действовать вплоть до образования Московского государства. Это свидетельствует о большом историческом значении этого памятника.

Впоследствии Русская Правда стала источником для составления Судебника 1497 г.

В Древнерусском государстве суд не был отделен от администрации. Посадники и другие должностные лица, осуществлявшие правосудие, получали определенную часть вир и продаж, взимаемых при рассмотрении дел. Кроме того, они вознаграждались и сторонами - участниками процесса. Высшей судебной инстанцией был великий князь.

Древнерусское право еще не знало разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя некоторые процессуальные действия могли применяться только по уголовным делам (гонение следа, свод). Во всяком случае, и по уголовным, и по гражданским делам применялся состязательный (обвинительный) процесс, при котором стороны были равноправны. Обе стороны в процессе назывались истцами. (Исследователи полагают, что в церковном суде применялся и инквизиционный, розыскной процесс со всеми его атрибутами, включая пытку).

Русская Правда знает две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела - гонение следа и свод. Говоря о гонении следа, речь идёт об отыскании преступника по его следам. Если след приводил к дому конкретного человека, то он и считался преступником. Если след приводил в село, то ответственность несла община. Если след терялся, то поиск прекращался.

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему не остается ничего другого, как прибегнуть к закличу, т.е. объявить на торговой площади о пропаже в надежде, что кто-нибудь опознает украденное или потерянное имущество у другого лица. Человек, у которого обнаружится утраченное имущество, может, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например, купил. Тогда начинается процесс свода. Владелец имущества должен доказать добросовестность его приобретения, т.е. указать лицо, у которого он приобрел данную вещь. При этом достаточно показаний двух свидетелей и мытника - сборщика торговых пошлин.

Закон предусматривает определенную систему доказательств, в том числе свидетельские показания. Различаются две категории свидетелей - видоки и послухи. Первые - свидетели в современном смысле слова, очевидцы происшествия. Послухи - более сложная категория. Это лица, которые слышали о случившемся от кого-либо, имеющие сведения из вторых рук. Иногда под послухами понимали и свидетелей доброй славы сторон. Они должны были показать, что ответчик или истец - добропорядочные люди, заслуживающие доверия. По некоторым гражданским и уголовным делам требовалось определенное число свидетелей (например, два свидетеля при заключении договора купли-продажи, два видока при оскорблении действием). Иначе говоря, в использовании свидетельских показаний присутствует элемент формализма.

В Древнерусском государстве появляется целая система формальных доказательств - ордалии. Среди них следует назвать судебный поединок - "поле". Победивший в поединке выигрывал дело, поскольку считалось, что бог помогает правому. В Русской Правде и иных законах Киевского государства "поле" не упоминается, но другие источники, в том числе иностранные, говорят о практическом применении на Руси этого вида ордалий.

Другим видом "суда божьего" были испытания железом и водой. Испытание железом применялось тогда, когда не хватало иных доказательств, причем в более серьезных случаях, чем испытание водой. Русская Правда, посвящая ордалиям три статьи, не раскрывает техники их проведения. По более поздним источникам, однако, можно заключить, что если человек, связанный и брошенный в воду, начинал тонуть, то он считался выигравшим дело. Особым видом доказательства была присяга - "рота". В некоторых случаях имели доказательственное значение внешние признаки и вещественные доказательства. Во всяком случае, можно полагать, что они имели в процессе явно второстепенное значение.

В Русской Правде видны определенные формы обеспечения исполнения судебного решения, например, взыскание виры с убийцы. Специальное должностное лицо - вирник являлся в дом осужденного с многочисленной и вооруженной свитой и "терпеливо" ждал, пока тот заплатит штраф, получая каждый день обильное натуральное содержание. Преступнику выгодней было как можно быстрее разделаться со своим долгом и избавиться от неприятных "гостей".

За основную массу преступлений наказанием была "продажа" - уголовный штраф.[3]
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