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Бентам (английский философ и правовед) утверждал, что суд присяжных - это «суд, пригодный для варваров, но недопустимый у нас». По мнению Гросса, «девяносто процентов всех практиков-юристов и большая часть образованной публики убеждены в том, что достоинства суда присяжных ничтожны, а опасность его для правосудия огромна». А Вах заявлял, что «если бы хотели учредить премию за изобретение самой плохой формы суда, то эту премию получил бы изобретатель суда присяжных.

Впервые суд присяжных появился в России в 1864 году. В 1922 году из законодательства страны Советов положение о нем было исключено. В 1991 году Верховный Совет РСФСР обсудил предложенную Ельциным концепцию судебной реформы, важнейшим элементом которой должно было стать возвращение суда присяжных. В 1993г вступил в действие закон “О суде присяжных”.

Многие юристы-практики выступают против него, как изжившего себя института, дорогого и излишне эмоционального. В суде присяжных я вижу две группы основных недостатков - это либо относительная неэффективность,  высокая стоимость процессов с участием присяжных, громоздкость и медлительность, либо это недостатки, ставящие под сомнение способность присяжных - группы непрофессиональных судей - принимать должные решения по делам.

Коллегия присяжных создается искусственно на непродолжительное время из незнакомых друг другу людей. Цель этой группы - принятие социально справедливого, морально безупречного решения по конкретному уголовному делу, но коллективная выработка решения осуществляется в условиях повышенной моральной ответственности, часто под значительным прессом общественных настроений, конкретных лиц. Психологическая устойчивость, способность присяжных к самостоятельным суждениям в этих условиях - немаловажный фактор их деятельности.

Как свидетельствует практика, вердикты присяжных зависят и от случайных факторов. Присяжные заседатели вправе признать человека невиновным, не смотря на доказанность события преступления. Так, по делу Красниной, обвиняемой в умышленном убийстве своего сожителя (Ивановская область), присяжные заседатели решили: «Не виновна, хотя и совершила». Очевидно,  на их вердикте сказались данные о личности потерпевшего, о его издевательствах над подсудимой и т.п. А в Московской области по делу П., получившего взятку в размере 1500 долларов США, присяжные, признав это доказанным, сочли подсудимого невиновным, так как у него больная жена.

Помимо этого, есть возможность надавить на жалость и действительно виновный человек может не понести заслуженное наказание. Например, на первом в Челябинской области судебном процессе с участием присяжных заседателей, слушание которого началось 17 февраля 2003г, 26 февраля вынесен оправдательный приговор. Подсудимый Евгений Слабочков обвинялся в двойном убийстве. За это преступление Слабочков мог получить от 8 до 15 лет заключения, однако присяжные сочли его вину недоказанной. Подсудимый был освобожден в зале суда.

Но мне кажется, что в нашей стране нет достаточной почвы для развития института присяжных, так как в России нет четко выраженного среднего класса, из представителей которого в основном и формируется состав присяжных заседателей. У многих людей ярко выражена ненависть к богатым и удачливым, что может отразиться на объективности решения.

Присяжные – это обычные люди со своими жизненными проблемами. Вот вызывает судья отобранных по жребию присяжных в суд 60 человек, чтобы отобрать из них 14. А приезжает  всего 20 человек, в основном пенсионеры и безработные. Отсеяли тех, кто не проходит по цензу, осталось 14. Выбирать уже и не из кого. Процесс сорван. В следующий раз, чтобы подстраховаться, судья вызывает 150 человек. А ведь всем им надо оплатить дорогу, проживание, питание. А деньги это не малые. Но страшнее другое, процесс отбора  присяжных может затянуться  на месяцы, в то время как  ожидающий суда томится под стражей. Это тоже существенный недостаток данного института.

Я думаю, что введение этого нового института правосудия не решает (а даже усугубляет) проблему искоренения судебных ошибок. В современном уголовном судопроизводстве по многим уголовным делам (особенно по экономическим преступлениям) предмет доказывания настолько сложен, что требует не только специальных познаний в области права, но и немалого опыта правоприменительной деятельности. А присяжные, как правило, люди некомпетентные в таких вопросах, поэтому их решение не может быть грамотным.

На мой взгляд, недопустима полная передача решения основного вопроса уголовного дела людям, не обладающим ни профессиональным опытом,  ни чувством служебного долга. Уже все признали ошибочность и вредность тезиса, что государством может управлять «кухарка», и тем не менее многие хотят заставить ее вершить правосудие по наиболее сложным уголовным делам. Ведь никто не спрашивает совета у немедиков, как лечить тяжело больного человека, а некоторые хотят допустить решение судьбы человека (как правило, социально тяжело больного) исключительно судьями-непрофессионалами. Где гарантия, что сами судьи-присяжные психически здоровы, дееспособны и социально здоровы, несут в себе социально полезные критерии. А принимая во внимание уровень правовой культуры нашего населения можно предположить, что в решениях суда присяжных скорее будет сказываться «не знаю», чем «не виновен», а приговоры суда присяжных будут таковы, что по ним скорее можно умозаключить о нежелании вовсе «судить», нежели о желании правильно «рассудить»(Розанов). Да и на мой взгляд, осуществлять такой важный процесс, как правосудие, то есть решать судьбы людей, должны не какие-то там дилетанты, а профессионалы.

Итак, ещё один минус института присяжных - низкий уровень правовой сознательности наших граждан. Как мы видим, порой присяжные оправдывают тех, кто явно заслуживает наказания. Да что говорить - юристы порой ошибаются, а чего можно ждать от граждан без юридической квалификации, которым обвиняемый в убийстве или изнасиловании поплачется, они и пожалеют.

Хотя, ошибки при вынесении решений допускают и профессиональные судьи. В самом деле, с медлительностью, громоздкостью и дороговизной суда можно смириться ради достижения подлинной независимости судей и объективности решений. Суд присяжных имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными для нас формами правосудия. Это и большая коллегиальность, и независимость, объективность, беспристрастность присяжных, и большая состязательность  процесса. Он дополнительно гарантирует независимость судей от различных органов и лиц, увеличивает доверие народа к суду, подчеркивает его беспристрастность (особенно по отношению к органам государственной власти), способствует более взвешенному, детальному исследованию обстоятельств дела, стимулирует состязательность судебного процесса, а значит, и вынесение более объективного судебного решения, отвечает «широкому» подходу к пониманию права, которое не обязательно совпадает с законами, соответствует общемировым и русским традициям.

Как показало проведенное недавно социологическое исследование, лишь 30 процентов опрошенных выразили доверие к системе российского правосудия. В суде присяжных очень важно то, что они в сознании граждан олицетворяют надежную гарантию справедливого и гуманного отношения к обвиняемому. Виновность или невиновность человека определяют рядовые граждане, а это важный фактор доверия. Суд присяжных является ярко выраженным показателем принципов демократии, при которой права и свободы человека являются высшей ценностью для государства. И при введении этого института правосудие будет наиболее справедливым.

Помимо этого, здесь удается сберечь беспристрастность - у судьи обвинительный уклон, на него давит прокурор, у обоих, возможно, какие-то интересы. А присяжных не будут беспокоить ведомственные отчетные показатели, но лишь судьба подсудимого. Вклад народных представителей в судебный поиск истины состоит не более и не менее чем в свежем взгляде, не замутненном функциональной позицией. Суд присяжных более независим. теоретически на присяжных можно оказать давление, но всю коллегию из 12 членов не купишь.