**СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ, ФУНКЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

В условиях современной научно-технической революции ус­ложнение техники, появление принципиально новых “прогрессивных технологий, протекающих в экстремальных обстоятельствах, концен­трация колоссальных энергий в различных объектах - все это требует исключительно высокой профессиональной подготовки специали­стов, развития их творческих способностей и таланта еще на студенческой скамье. Вместе с тем сложность всей техносферы нашего вре­мени, взаимозависимость процессов, порождающих огромные ин­формационные потоки, работа операторов на пределе психофизиоло­гических возможностей требуют воспитания у специалистов высоких нравственных качеств, гражданского мужества, ответственности и т.п. Отсутствие таких качеств у специалистов может привести в ре­зультате их деятельности к тяжелым последствиям, катастрофам для человечества, окружающей среды . Современно звучит предупрежде­ние, сделанное великим античным мыслителем Аристотелем: "При­рода дала человеку в руки оружие - интеллектуальную и моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону, поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом самым нечестивым и диким…".

Отсюда следует, что современный специалист должен обладать не только определенными профессиональными знаниями и навыками, но и богатой общей культурой. Поэтому образование в первую оче­редь призвано сформировать личность, а не какие-то узкопрофессио­нальные качества, которые будут использоваться для удовлетворения утилитарных потребностей общественно-государственного механиз­ма.

Общая культура формируется главным образом , гуманитарны­ми науками . Важное место среди них занимает история. В ходе ее изучения у студентов возникает историзм мышления, создаются ус­ловия для воспитания живой историей с ее коллизиями и судьбами, уроками и опытом. Таким образом формируется историческое созна­ние, которое является элементом общественного сознания, его со­ставной частью. Под историческим сознанием в науке понимается совокупность представлений, присущих обществу в целом и состав­ляющим его социальным группам в отдельности, о своем прошлом и о прошлом всего человечества . Историческое сознание - это результат познавательной деятельности, бесконечного процесса накопления исторических знаний.

Необходимость исторического познания вызвана целым рядом общественных потребностей. В первую очередь оно приводит к фор­мированию социального самосознания. Без этого будущие инженеры будут просто неспособными к самостоятельной социальной деятель­ности. Лишенные исторического опыта своего народа, своей страны, они окажутся вне исторической перспективы и будут жить только се­годняшним днем. Такие специалисты не будут искать путь к техни­ческому и социальному прогрессу. Им это не нужно .

Действительно, именно историческое познание обусловливает образцы значимого социального поведения, дает своеобразный соци­альный ориентир . Последний в новом для нас, плюралистическом обществе, с разными позициями его членов, с многообразием подхо­дов, становится приоритетной жизненной потребностью.

Другая социальная функция исторического познания связана с потребностью социального предвидения. Здесь роль истории также незаменима. Можно напомнить мудрую мысль о том, что история учит даже тех , кто у нее не хочет учиться, она их наказывает за не­вежество. Не поняв корней взаимных симпатий и антипатий, взаимо­переплетения интересов народов и государств, будущие специалисты не смогут объяснить, а следовательно, и рационально перестроить на­стоящее.

Актуальность проблемы формирования исторического сознания современного образованного человека усиливается еще одним факто­ром. В условиях, когда человечество осознало себя как глобальная целостность, необходимо направлять исторический процесс так, что­бы исключить самоуничтожение людей в войне, гибель в экологиче­ском аду, избежать культурного вырождения. И именно историческое знание может избавить от чувства неизбежности, помочь найти пути предотвращения катастрофы, поверить в возможности человека как реальной силы истории.

Только на основе изучения истории студенты смогут овладеть всем опытом развития цивилизации, всеми ценностями общечелове­ческой культуры и одновременно ощутить самобытность своей Роди­ны, проследить, как Россия впитывала на протяжении веков все луч­шее , что было создано в мире, и сама обогащала человечество свои­ми достижениями. Это порождает у студентов причастность ко всему происходящему на Земле , желание самим творить “историю людей” и свою "малую историю", создает основу для формирования нового мышления, ведущим принципом которого является общепланетарный гуманизм. В то же время растет и крепнет чувство патриотизма, когда молодежь живет болью Отечества, неравнодушна к его триумфам и поражениям,' испытывает гордость за свои национальные традиции, за принадлежность к своей стране. Особенно это важно в настоящее время, когда понятия - патриотизм, чувство Родины, подверглись де­вальвации.

Необходимость обращения человека к истории - прошлому сво­его рода, племени, народа - была осознана еще на ранних ступенях развития общества. В былинах, сказаниях, героическом эпосе утвер­ждался культ предков, закреплялись традиции знать и чтить прошлое своей общности, следовать ее обычаям как нормам отношения к тру­ду, природе, вещам, к людям своей среды и другим народам.

В эпоху древних цивилизаций история воспринималась как на­ставница жизни, дающая образцы для социального воспитания че­ловека, как память народа, формирующая его этническое сознание. В начале нового времени в общении с прошлым виделся способ по­знания мира человека, средство просвещения, самопознания и раз­вития личности.

 Интерес к прошлому претерпевал различные стадии, но общеиз­вестно обращение к исторической памяти в суровые и сложные пе­риоды, когда решались судьбы народов: в переходные эпохи, во вре­мя войн, на крутых поворотах истории.

Настоящее время характеризуется все возрастающим интересом к нашему прошлому у различных социальных групп, и особенно у студенческой молодежи. Важно этот интерес поддержать и направить в русло формирования у молодого человека элементов исторического сознания как необходимого компонента культуры мышления всесто­ронне развитой личности.

Культура мышления предполагает прежде всего большой объем и глубину знания. История - это социальная память живущего поко­ления. Чем обширнее намять, тем духовно богаче человек и общество в целом, чем глубже проникновение современника в социально-экономический и культурный опыт, накопленный предшествующими поколениями, тем определеннее и предприимчивее становится его деятельность.

Одним словом, изучение истории способствует нравственному развитию личности, формированию гражданственности, сохранению и упрочнению общечеловеческих ценностных ориентации, помогает развитию самостоятельного творческого мышления , мотивов, навыков и умений действовать на благо общества. Размышляя о практиче­ской значимости исторических знаний, исторического мышления, выдающийся русский историк В.0. Ключевский писал: "Определяя задачи и направления своей деятельности, каждый из нас должен быть хоть немного историком, чтобы стать сознательно и добросове­стно действующим гражданином".

Историческая наука о развитии человеческого общества имеет, как и любая другая наука, свой предмет исследования . Изучение дея­тельности людей, процесса развития человечества, накопления зна­ний о человеческом обществе, характера истолкования тех или иных явлений относится к области исторической науки . История - не про­сто наука о прошлом. Это наука о поступательном движении челове­ческого общества, как единого, разностороннего и противоречивого процесса.

Для познания прошлого служит целью комплекс исторических наук. Среди них: всеобщая история и история отдельных стран и на­родов, история государства и права, военная история , история науки, техники, культуры , искусства, языка, археология , этнография, политология, хронология. Они, в свою очередь, опираются на данные це­лого ряда вспомогательных исторических дисциплин , разрабаты­вающих частные и общие вопросы методики и техники исторических исследований . Среди них: источниковедение (общие приемы и мето­ды изучения исторических источников), палеография (история пись­ма), геральдика (гербы), сфрагистика (печати), нумизматика (монеты, медали, ордена), топонимика (изучение названий географических пунктов) и др.

Успешное изучение истории и ее научно-достоверная реконст­рукция зависят от методологии исследования. Под методологией по­нимается учение о методах научного поиска, о приемах и операциях по накоплению и освоению знаний, о способах построения и обосно­вания системы знаний об историческом прошлом.

Безусловно, что достоверные исторические знания можно полу­чить, руководствуясь принципами историзма, объективности, альтер­нативности, используя методы периодизации, проблемно-хронологический, статистический, сравнительно-исторический, син­хронный и т.д.

При этом важно учесть и еще одну характерную черту форми­рующегося в наши дни подхода к историческому прошлому . В тече­ние многих десятилетий развитие человеческого общества рассмат­ривалось нами как исторически последовательная смена типов производственных отношений и соответствующих им общественно-экономических формаций: первобытно- общинной- рабовладельче­ской- феодальной- капиталистической- коммунистической. Совре­менные знания свидетельствуют, что формационный подход , кото­рый , бесспорно, позволяет понять важнейшие закономерности разви­тия общества, не может дать исчерпывающих знаний об обществе и его истории, так как не охватывает всех сторон его жизни и взаимо­связей с предшествующими этапами развития . Так, теоретически ра­бовладельческий строй представляет собой следующую ступень по­сле родового, а в реальной же истории он с этим строем сосущество­вал вплоть до своей гибели, которую и принесли ему народы и пле­мена, находившиеся на более примитивной стадии. Особенно ярко демонстрирует научную недостаточность формационной концепции российский пример. Не только советский период, но и все развитие России укладывалось в схему пяти формаций лишь с большими до­пусками и отклонениями. В настоящее время тоже нельзя однозначно характеризовать все страны мира . Более того, наряду с усилением интегральных процессов, нарастает и многообразие, мозаичность со­циальной действительности.

Поэтому вряд ли стоит настаивать на формационном подходе, как абсолютном, к рассмотрению истории. Он дает чрезвычайно про­стую общую схему исторического развития. И главное - не позволяет проследить исторический процесс формирования основного субъекта истории - человека.

В связи с этим в последнее время наметилась тенденция к ис­пользованию в исторических исследованиях так называемого "циви-лизационного" подхода. Он дополняет изучение движения социаль­ных слоев и классов выяснением развития человека, его сущности, общих черт, передающихся из поколение в поколение, его общечело­веческих потребностей и интересов и их движущей силы в историчес­ком процессе. В основе цивилизационного подхода лежит идея уни­кальности социальных явлений, своеобразие пути, пройденного от­дельными народами. С этой точки зрения, исторический процесс предстает в виде смены целого ряда цивилизаций, существовавших в различное время в разных регионах планеты и одновременно сущест­вующих в настоящее время. Главное же, что дает этот подход, это преодоление обезличенности истории, растворенности индивида в массе, познание человека в истории.

Итак, цивилизационный подход к историческому процессу пред­полагает учет и изучение, в первую очередь, того своеобразного, самобытного, что есть в истории народа или целого региона. Вместе с тем данный подход, доведенный до крайнего своего выражения, может привести к полному отрицанию общих черт в развитии народов, элементов повторяемости в историческом процессе. Так, русский ис­торик Н.Я. Данилевский писал, что не существует всемирной исто­рии, а есть лишь история данных цивилизаций, имеющих индивиду­альный замкнутый характер.

Эта теория расчленяет всемирную историю во времени и в про­странстве на изолированные и противопоставляемые друг другу куль­турные общности. Она выглядит сейчас на исходе нашего столетия, когда резко усилилось взаимодействие и взаимовлияние различных стран и народов, исторически ограниченной. Вряд ли она в доста­точной мере отражает и реальности прошлых этапов развития.

Учитывая, что ни формационный, ни цивилизацией ный подходы не являются идеальными, целесообразно пока что встать на путь их разумного сочетания.

В целом же, современная методология истории должна осно­вываться на достижениях общечеловеческой мысли, впитывая в себя все лучшее, что дали мыслители прошлого и настоящего всех на­правлений и школ.

Изучение истории предполагает анализ определенного круга ис­точников: письменных, вещественных (от памятников археологии до современных машин и предметов бытового обихода), этногра­фических, лингвистических, устных, кинофонофотоматериалов. Все эти источники подчас содержат противоречивую информацию. В свя­зи с этим возрастает необходимость квалифицированной научной критики источников, тщательного выявления лишь достоверной ин­формации, позволяющей воспроизводить правду об исторических со­бытиях.