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Как правило, под политической социализацией понимают процесс включения индивида в политическую систему через оснащение его опытом предыдущих поколений, закрепленным в культуре. В современных условиях единственным явным и всеобщим аспектом включенности в политическую систему индивида является его избирательное право, право избирать (в первую очередь) и право быть избранным. На этом аспекте включенности мы и остановим свое внимание. Как широко принято считать, на выбор альтернативы при голосовании наиболее мощное воздействие оказывает фактор представления избирателем личности самого вотируемого (мы не рассматриваем здесь референдумы), менее сильное влияние оказывает представление политической платформы кандидата. На процесс представления личности кандидата оказывает влияние, безусловно, и личность самого избирателя, в первую очередь - требовательность избирателя к личности кандидата. Личность обладает способностью выбирать из предложенного ей набора политических позиций те, что отвечают ее внутренним предпочтениям и убеждениям, причем не только рациональным, но и бессознательным. В современных условиях практически полной непрозрачности, запутанности политической ситуации в стране, политических отношений особое значение приобретает способность адаптироваться гражданину не только к неустойчивой, непредсказуемой, социально-экономической обстановке в стране, но и к неустойчивой, непредсказуемой политической ситуации. Представляется бесспорным то, что индивидуальная терпимость индивида к политике и политикам зависит от личного благополучия (во всех смыслах) его. Вполне вероятной является и обратная связь: нормальный психологический статус подратающего поколения и взрослых граждан зависит от выработки ими адекватного отношения к политике, политикам и политическим явлениям.

Наша гипотеза состояла в том, что уровень адаптивных способностей индивида должен влиять на процесс политической социализации молодежи - будущих субъектов избирательного права - через изменение интенсивности и характера требований к публичному деятелю. Это влияние в нашем исследовании будет рассматриваться скорее на результат социализации, чем на весь процесс (что выходит за рамки данной публикации).

В исследовании приняло участие 20 учащихся 10-х классов одной из общеобразовательных школ г.Кемерово 15-ти и 16-ти лет, одинаково представленные юношами и девушками. Сначала давались: опросник Шмишека (адаптированный) и тест школьной тревожности Филлипса. После этого испытуемым предлагалось в системе личностного дифференциала оценить (по парам противопоставленных характеристик методики "Портрет и автопортрет"): идеального политика (нереального), реального широко известного политика федерального уровня и реального широко известного политика местного уровня. За меру неадаптивности испытуемых был взят следующий показатель: количество шкал обоих опросников, по которым у испытуемого были получены повышенные значения (больше 12 баллов в опроснике Шмишека, 50 процентов и выше в тесте Филлипса). По этому показателю испытуемые механически были поделены на две группы: с "низкой неадаптивностью" (значения от 0 до 6 - 9 чел.) и с "высокой неадаптивностью" (значения от 7 и выше - 11 чел.). Для каждого испытуемого было найдено три следующих показателя: D1 - разница между профилем "идеального политика" и профилем "федерального политика", D2 - "идеального политика" и "местного политика", D3 - "федерального политика" и "местного политика".

Значение показателя равное нулю означает полную идентичность сравниваемых профилей, тридцати - полную противоположность. По каждой группе были найдены средние показатели D1, D2, и D3. Средние показатели первой группы, "адаптивных": D1=21,9; D2=4,8 и D3=20,0. Средние показатели второй группы, "неадаптивных": D1=23,0; D2=7,8 и D3=22,7. Все средние показатели второй группы значимо больше средних показателей первой группы испытуемых.

Кроме этого были получены для обеих групп средние профили всех трех политиков и найдены значимые отличия в профилях: "неадаптивные" видят "идеального политика" более внушаемым и подозрительным, "федерального" - более раздражительным (самое большое различие), несдержанным, легкомысленным, неряшливым, нетерпимым, скромным, агрессивным, мстительным и подозрительным, "местного" - более внушаемым, сосредоточенным, честолюбивым и доверчивым.

Выводы. Во-первых, при пониженных способностях к адаптации, дезадаптированности весьма возрастает интенсивность требований к личности публичного деятеля, повышается критичность к личностным характеристикам его. Механизм этого феномена подлежит дальнейшему изучению, но вполне возможным является допустить влияние элементов "психологической защиты", в т.ч. проекции, например. Во-вторых, можно выделить качественный состав этих повышенных требований: наиболее подверженными влиянию оказались социально-психологические характеристики личности: "доверчивый - подозрительный", "критичный - внушаемый", "честолюбивый - скромный" и "мягкий - раздражительный", а не праксические или когнитивные, например. Восприятие политических лидеров как аспект политической социализации, таким образом, вплотную зависит от уровня психической адаптивности субъекта социализации - в плане повышения критичности к социально-психологическим характеристикам политика, что, вполне вероятно, является следствием восприятия политики в этом случае как места и средства общения политиков. Интенсивность влияния уровня личностной дезадаптированности на весь процесс политической социализации подлежит дальнейшему уточнению, но результаты данного исследования позволяют предположить далеко не последнее значение данного фактора. Традиционно факторы политической социализации рассматривается на трех уровнях: макрофакторы, социально-психологические факторы и факторы внутриличностного уровня.

Результаты данного исследования позволяют предположить, что наиболее непосредственное и определяющее влияние оказывают именно факторы внутриличностного уровня.