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Важнейшее направление обновления Российской Федерации — это совершенствование национально-государственного устройства России. Сложившаяся модель российского государства пока несовершенна, и интеграция народов и республик — процесс настолько сложный, что предсказать и тем более форсировать здесь ничего нельзя. Надо идти естественным путем, который предлагает сама жизнь, находить способы существования вместе, учитывая нынешние сложнейшие политические, экономические, социальные и военные условия, вырабатывать рациональные принципы дальнейшего движения. Должен быть разумный выбор модели российского государства, наиболее оптимальной (полезное, справедливое) из всех возможных. Необходимо вникнуть не только в свои интересы, но и понять другие народы. Проявить толерантность, означающую в цивилизованном обществе взаимную терпимость людей, народов, вер и мнений, что более полезно, чем ксенофобия (неприятие всего чужого). Народы сами постепенно придут к признанию и принятию гуманизма как общечеловеческой ценности.

Россия — федеративное государство. Нужно понять, что федерация находится постоянно в динамике, развитии. В связи с изменениями правовых, экономических, культурных, политических и т. д. условий будет изменяться, модифицироваться, совершенствоваться Российская Федерация. Отношения между субъектами Федерации и Федерацией должны быть цивилизованными, уважительными, гуманными.

Первоначальной правовой основой национально-государственного устройства Российской Федерации является Федеративный договор. Процесс подготовки и принятия Федеративного договора проходил демократично, учитывались мнения представителей субъектов Федерации. Договор является документом, фиксирующим образование государства, которое сложилось ныне и существует реально. Он отражает главным образом издавна заложенные в российской государственности начала федерализма. Суть его — в разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами власти и органами власти субъектов Федерации. Следует заметить, что Договор не предусматривает право выхода субъектов из состава Федерации. Он проводит разграничение полномочий по вертикали между разными уровнями субъектов управления, что характерно и для унитарного государства.

Для дальнейшего регулирования межнациональных отношений в современных условиях все большую актуальность и целесообразность приобретает вопрос о существующих двунациональных национально-государственных образованиях (Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ и др.) с позиций права каждого народа на самоопределение. Каждый народ должен иметь право на свое национально-государственное образование независимо от численности коренного населения. Иногда может быть целесообразно объединить народы, но только если это позволяет близость территории, их этнических признаков. Взять, к примеру, Кабардино-Балкарскую и Карачаево-Черкесскую республики. Существующие национальные объединения вряд ли правомерны, поскольку кабардины и черкесы принадлежат к одной языковой группе, а именно адыгейской семье языков, а балкарцы и карачаевцы — к другой, тюркской. Поэтому существующие сегодня объединения являются искусственными.

Конструирование национально-государственного устройства должно быть гибким, отвечающим истинным интересам народов. Заботливое и уважительное отношение к малочисленным народам всегда давало свои плоды. Русский народ никогда не страдал национализмом, в русском сознании отсутствует национальное превосходство, нет ненависти и презрения к чужим нациям. Очевидно, поэтому вплоть до 1933 г. в нашей стране наряду с союзными и автономными республиками, автономными областями и округами имелись еще 250 национальных районов и 5300 национальных сельсоветов. Однако их защищенность была непрочной, лишенной правовой гарантии, так как Конституция 1924 г. не предусматривала права национальных меньшинств. [1] Сталинская же национальная политика была направлена на ликвидацию или ассимиляцию малочисленных народов и национальных групп.

Сегодня в отношении перспектив национально-государственного устройства России нет единого мнения. Вырисовываются три позиции.

Первая позиция предлагает отдавать приоритет основным нациям и народам, определившим название республики. Этого мнения придерживаются определенные силы, стремящиеся свести проблему обновления Российской Федерации лишь к проблеме самоопределения республик — субъектов Федерации, игнорируя волю других многочисленных народов России. Особенно не завидно положение народов, не имеющих своего государственного образования. Безусловно, это приводит к перекосу в вопросах самоопределения. Сепаратистские тенденции в Чечне, Татарстане, Башкирии, Туве, Якутии и др. настолько обострились, что впору уже, наверное, задуматься и принять какое-то решение — действенное и эффективное, а не декларативное.

Вторая позиция — сохранить устоявшееся. Ее сторонники находятся в рамках традиционной концепции унитарного государства, но если раньше, хотя и формально, в Конституции СССР было защищено право на самостоятельность, то теперь Конституция Российской Федерации позитивно не предусмотрела право на выход из состава Федерации.

Третья позиция — ныне наиболее целесообразная и приемлемая, с нашей точки зрения, — это разумный реформизм. Сегодня во всех документах всех партий и движений видно желание улучшить межнациональные отношения, сделать их справедливыми, но при этом не меняя сути национально-государственного устройства России, оставляя ту же иерархию: республики, автономные образования и т. д.

Пока же Конституция Российской Федерации в ст. 5 закрепляет основные начала федеративного устройства России. Среди них: государственная целостность; единство системы государственной власти; разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов; равноправие и самоопределение народов России; равноправие всех субъектов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти.

По мнению М. В. Баглая, Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, ст. 5 Конституции РФ носит компромиссный характер, отражающий политическую нестабильность в стране, и это объясняет ее противоречивость и неопределенность. Так, М. В. Баглай отмечает, что республики характеризуются через скобки как государство, что может быть понято как признание в определенной мере их суверенитета и международно-правовой правосубъектности [2]. Но это мнение противоречит ст. 4 Конституции, устанавливающей, что «суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию».

В Российской Федерации уживаются две тенденции — как симметрии, так и асимметрии субъектов. Асимметричность проявляется в неоднозначности субъектов Федерации и в их различном правовом статусе (республики, края, области, города федерального значения, автономии), а также в асимметрии, так сказать, внутренней — внутри субъектов одного и того же вида. Однако, как нам представляется, проблема равноправия субъектов Российской Федерации будет нарастать. Ибо равноправие субъектов Федерации проявляется в следующих признаках:

равенство их прав и обязанностей;

возможность всех субъектов Федерации принимать законы, иметь свою правовую систему (ч. 1 и 4 ст. 76 Конституции РФ);

самостоятельное определение системы органов государственной власти соответственно основам конституционного строя Российской Федерации и общим принципам организации представительных и исполнительных органов власти (ст. 72 Конституции РФ);

равное представительство субъектов в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (ст. 98);

равное право законодательной инициативы в Государственной Думе законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем равноправие их не означает тождества. Равные не значит одинаковые. Естественно, что в правовом статусе субъектов Федераций должны быть и отличия. При определении структуры современной Федерации необходимо учитывать экономические, исторические, этнические, лингвистические, географические и иные данные. Поэтому для жизнеспособности Федерации необходим системный комплексный национально-территориальный подход.
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