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**Введение**

**Понятие души в работах Махариши Махеш Йоги**

С точки зрения использования понятия «душа» (soul) в этом пункте формально проанализирован понятийный аппарат, развитый Махариши Махеш Йоги в его основополагающих работах «Science of Being and art of living» и «Махариши Махеш Йоги о «Бхагавад-Гите», в последней книге дан оригинальный перевод и комментарий к первым шести главам этого священного текста индийской традиции.

Понятие «душа» трижды встречается в комментариях к «Бхагавад-Гите» и еще два раза в приложении к ним, в работе «Science of Being and art of living» оно не используется.

Ключевыми понятиями для учения Махариши Махеш Йоги о высших состояниях сознания и, соответственно, наиболее часто используемыми являются: чистое, трансцендентное, космическое, божественное состояния сознания, ум, интеллект, чувства, ощущения, тело. Понятие «душа» впервые встречается в комментарии к 11 шлоке V главы «Бхагавад-Гиты». В двух других местах, где далее в комментариях упоминается душа, говорится о том, что великие индийские правители и святые почитали Бога всем своим существом, в состав которого входит и душа.

11 шлока V главы в переводе Махариши Махеш Йоги гласит:

Одними лишь телом, умом, интеллектом и даже чувствами йоги, отказываясь от привязанности, совершают действие для самоочищения.

Комментарий Махариши Махеш Йоги к ней: «Здесь Господь разъясняет необходимость для самоочищения. К какому состоянию самоочищения стремится йог, когда он совершает действие? Разве благодаря практике самадхи, йог уже не обладает чистым состоянием сознания? Разве практики самадхи недостаточно, чтобы очистить душу? По-видимому, нет, потому что Господь здесь ясно выражает потребность в совершении действия для той степени очищения, которую не достичь с помощью самадхи» (Махариши, с. 253...254). Дальше в комментарии развивается тема самоочищения (об этом ниже), но понятие «душа» при этом не используется. Отдавая должное мудрости Махариши Махеш Йоги, фиксируем ключевой вопрос для данной статьи вопрос: «Разве практики самадхи недостаточно, чтобы очистить душу?»

Или иными словами: что происходит с душой человека при расширении его сознания? Напомню, что ТМ – это техника самадхи, т.е. высшей ступени йоги по Патанджали, одна из высших ценностей этой религиозной традиции. Это означает, что контекст употребления понятия «душа» имеет высочайшую религиозную значимость, хотя это специально не акцентируется и этот вопрос нигде в работах, о которых идет речь, не обсуждается.

В приложении в контексте комментирования второго стиха 1 главы «Бхагавад-Гиты» в свете шести основных систем индийской философии понятие «душа» впервые разъясняется в терминах системы Вайшешики. Согласно этой системе индийской философии, душа является восьмой из девяти субстанций, лежащих в основе сущего, наряду с четырьмя первоэлементами и др. На ее существование, как отдельной субстанции, наряду с некоторыми конкретными моментами функционирования организма человека указывают также факты жизни как таковой, умственной деятельности, изменения в области чувств, удовольствие, боль, желание и усилие. Девятой, конечной субстанцией, является ум, трактуемый как способность, отвечающая за то, чтобы давать знание душе о ее контакте с чувствами и их объектами (Махариши Махеш Йоги). Напомню, что ТМ – это техника медитации, в которой используется естественные свойства ума (Maharishi Mahesh Yogi). В частности, если одной из характеристик души является усилие, то одно из важнейших особенностей ТМ является отсутствие усилия, концентрации.

В системе Вайшешики, исследующей эти девять субстанций, вопрос об их различении является ключевым. То есть в том числе и вопрос о том, как можно «приблизиться» к душе для подтверждения ее особых качеств как отдельной субстанции. По этому поводу Махариши Махеш Йоги пишет следующее: «... чтобы приблизиться к душе, необходимо идти от опыта области чувственной деятельности, пока, выйдя за пределы тончайшей умственной деятельности, человек не достигает области чистого Бытия, которое является чистым сознанием, основой всякой деятельности. Только благодаря этому процессу, известному как ТМ, ум может близко познать тонкие области относительного существования, на которые Канада (автор Вайшешики – Ю.К.) ссылается как на составляющие особые качества души, и это составляет цель учения Вайшешики» (Махариши Махеш Йоги, с. 354...355). Таким образом, ТМ предлагается в качестве техники умопостижения тех «тонких областей относительного существования», которые ассоциируются с качествами души, как отдельной субстанции.

Последнее упоминание понятия «душа» связано с системой Веданты, в которой оно соотносится с абсолютным «Я», Атманом. Под влиянием неведения, авидьи Атман на уровне человека проявляется как джива или индивидуальная душа, которая участвует в индивидуальной деятельности. Далее эти понятия не проясняются, но подчеркивается, что знание о жизни в учении Веданты не доступно обычному человеческому разуму, поэтому предпосылкой для его получения является повышение уровня сознания, одним из средств которого является ТМ (Махариши Махеш Йоги).

Махариши Махеш Йоги не использует понятие «Атман» ни в переводе текста «Бхагавад-Гиты», ни в своих комментариях к нему, хотя понятие «высшее «Я»», тождественное чистому сознанию, Бытию, является одним из ключевых и встречается очень часто. Если сравнить в этом отношении его перевод с тремя другими переводами на русский язык «Бхагавад-Гиты», то обнаружится следующее. Свами Прабхупада, как и Махариши Махеш Йоги, излагающий свое учение в виде комментария к «Бхагавад-Гите», не использует понятие «Атман» (Бхагавад-Гита как она есть). В академически признанных переводах академика Б.Л. Смирнова (Бхагавад-Гита) и В.С. Семенцова (Семенцов В.С.) понятие «Атман» используется довольно часто (речь, конечно, идет о первых шести главах) и, как правило, его употребление соответствует понятию «высшее «Я»» Махариши Махеш Йоги.

Таким образом, проведенный формальный анализ использования понятия «душа» в указанных работах Махариши Махеш Йоги, а также аналогичный анализ использования понятия «воля», встречающегося примерно также часто, как и понятие «душа» и, как правило, с прилагательным «божественная», показывает, что понятие «душа» используется исключительно редко и в контекстах наивысшей религиозной значимости и что, с точки зрения Махариши Махеш Йоги, медитативной практики высших состояний сознания не достаточно для очищения души. Более детально последнее утверждение проанализировано в следующем пункте.

**Душа и высшие состояния сознания**

Вернемся к процессу самоочищения (см. выше), а также к процессу, с помощью которого, с точки зрения Махариши Махеш Йоги, можно удостовериться в особых качествах субстанции души, т.е. к ТМ. В комментарии к 11 шлоке V главы он развивает тему самоочищения и различает три ее стадии: а) от бодрствующего состояния сознания к чистому, т.е. начало регулярной практики ТМ; б) от чистого сознания к космическому и в) от космического к божественному. Если практика успешна, то состояние чистого сознания, самадхи, становится все чаще и чаще доступным во время ежедневной медитации. Согласно описанию субстанции души, это означает, что уровень существования души все чаще и чаще становится доступным адепту во время практики. Что происходит с душой человека на этой стадии расширения сознания?

В такой форме вопрос не формулируется, а предлагается продолжать практику очищения сознания дальше, культивируя космическое сознание, в котором подготовленная нервная система человека одновременно поддерживает в течение дня одно из основных состояний сознания (бодрствование, сон, сновидения) и чистое сознание. Это уже другой уровень сознания и, казалось бы, что «этот опыт полной обособленности высшего «Я» от деятельности мог бы означать кульминацию процесса «самоочищения»» (с. 255). Но оказывается, что это не так, несмотря на то, что адепт становится инструментом божественной воли, а уровень его сознания таков, что субстанция души доступна ему уже в повседневном опыте.

Ответ на вопрос о деятельности, необходимой для очищения души, дается только на уровне божественного сознания, сознания Бога, когда преодолевается двойственность опыта космического сознания, отделенность «высшего «Я»» от повседневной деятельности, когда «космическое сознание развивается в сознание Бога, благодаря наиболее утонченному виду деятельности, деятельности преданности (курсив мой – Ю.К.). Вот каким образом процесс очищения совершается до окончательного завершения через совершение действия» (там же).

Таким образом, Махариши Махеш Йоги проясняет деятельность, необходимую для очищения души при расширении сознания в ходе практики ТМ только тогда, когда повседневному опыту адепта становится доступен уровень божественного. Этой деятельностью оказывается преданность Богу, которым в контексте «Бхагавад-Гиты» может быть только Кришна. Означает ли это, что, начиная с некоторого уровня сознания, у адепта не остается религиозного выбора?

Авторы сборника (TM:...) полагают, что ТМ способствует углублению христианского религиозного опыта. При этом не уточняется, с чем или кем в интерпретации различных христианских конфессий встречается практик, зашедший достаточно далеко. Понятия просветления в христианстве нет, а главной заботой с самого начала религиозной жизни христианина является его индивидуальная человеческая душа, ее отношения с Богом и с людьми.

**Заключение**

Суммируя, можно предполагать, что искомым уточнением тезиса о сопоставимости является вопрос о том, что происходит с душой человека при расширении его сознания. Из статьи «Эффект Махариши: медитация и процесс смерти» видно, что это та область человеческого опыта, которая в каком-то смысле близка к границе живого и неживого.

В связи с утверждением Махариши Махеш Йоги о недостаточности практики чистого сознания для очищения души, вспомним, что в христианстве деятельность, необходимая для очищения души, хорошо известна. Для ее осуществления необходимо усилие, концентрация. Однако это уже совершенно другой аспект обсуждаемого вопроса, аспект, который связан с личным выбором.

Соотношение души и познавательных способностей, сознания является проблемным полем и для западной философской традиции. Так, крупный католический философ Н. Лобковиц, традиционно трактуя человеческий разум как вспомогательную способность души, «Внутреннего» человека (ср. выше: ум, дающий знание душе у Вайшешиков), отмечает, что представление о субстанциональности души восходит к Аристотелю. Однако, уже бл. Августин ввел представление о «Внутреннем» человека, как о «Я», центре самосознания, перенеся акцент на само-познание. В целом развитие представления о внутреннем мире, о «Внутреннем» человека в европейской традиции шло в направлении акцентирования внимания на познавательной способности человека, на сознании. Апогеем одного из ведущих направлений этой традиции была философия Гегеля, в которой становление сущего трактовалось как самопознание абсолютного духа, как субъект-объектные взаимоотношения. Вопрос об индивидуальной душе, как отмечает Н. Лобковиц, является для Гегеля очень трудным.

Н. Лобковиц полагает, что европейская интеллектуалистическая традиция в трактовке «Внутреннего» человека столкнулась с непреодолимыми трудностями. В этой связи он обращает внимание на то, что Второй Ватиканский Собор отодвинул в сторону интеллектуализм традиции и пошел по новому пути. Самым важным и самым характерным для человека считается не интеллект, а совесть, которая является «самой скрытой серединой и самым священным в человеке, где он один существует с Богом, чей голос слышен в этом самом «Внутреннем» человека» (Лобковиц Н.).

В дополнение к философскому напряжению в европейской традиции рационалистической мысли, связанному с понятиями души и сознания, а также к указанной расстановке акцентов в Католической Церкви обратим внимание на то определение учению ТМ, которое было дано ему наряду с учениями общества сознания Кришны, Агни йоги, «Аум Сенрике» и др. архиерейским собором Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» (декабрь 1994 г.). В этом определении указывается на несовместимость этих учений с христианством, на то разрушительное влияние, которое они оказывают на традиционный уклад жизни, единство духовно-нравственного идеала, целостность национального самосознания и культурную идентичность.
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