**Возмещение вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем**

Согласно ст. 3 ФЗ «О судебных приставах» судебные приставы исполнители являются представителями государства, и государство несет ответственность в соответствии с главой 59 ГК РФ. Однако в настоящее время законодательство специально не регулирует вопросы гражданско-правовой ответственности судебного пристава-исполнителя. Вместе с тем общим основанием привлечения к гражданско-правовой ответственности органов государственной власти, в том числе и судебных приставов являются положения международных актов, Конституции РФ, ст. 15, 16, 393, 1064, 1069, 1099-1101 ГК РФ, п.З ст. 19 ФЗ «О судебных приставах», п. 2 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» и др.

Правило, носящее общий характер, состоит в том, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069 ГК). «Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 ГК Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела может обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки».

Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда возникает только при наличии определенных, указанных в законе оснований. Совокупность этих оснований называется составом гражданского правонарушения. К числу элементов состава гражданского правового правонарушения (деликта) относятся, на наш взгляд, вред, противоправность, необходимая причинно-следственная связь и вина. Эти же основания выделяются судебной практикой. Так, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в своем постановлении по делу № А78-135/01-С1-5/3-Ф02-1862/01-С2 от 20.09.2001 г. отметил, что «...в предмет доказывания по делу о взыскании вреда» в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вследствие неправомерных действий судебного пристава-исполнителя входит:

- факт наступления вреда, доказанность размера убытков;

- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;

- наличие причинной связи между двумя указанными выше элементами;

- вина причинителя вреда.

Удовлетворение иска возможно при наличии совокупности перечисленных выше условий ответственности, для отказа в иске достаточно отсутствия в действиях (бездействии) ответчиков одного из перечисленных выше условий».

В настоящее время российское законодательство, как и в других странах, признало необходимым возмещать наряду с имущественным также и моральный вред. Речь идет об определенной денежной компенсации за перенесенные потерпевшим нравственные или физические страдания. Размер такой компенсации определяется судом. При этом в каждом конкретном случае учитываются характер правонарушения, значимость нарушенных прав, иные факторы. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Согласно статьи 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя также в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. Особенность данного вреда заключается в том, что он должен наступить в результате действий (бездействий) по реализации властных полномочий судебного пристава-исполнителя или в результате невыполнения им этих полномочий.

В целях взыскания вреда причиненного судебным приставом-исполнителем требуется установить незаконность действий пристава. Дела по жалобам и признании неправомерными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя преобладают в судебной практике судов. Так, например, был проведен анализ судебной практики арбитражных дел по данной категории за 2001-2002 гг., рассмотренных в Арбитражном суде РТ, что дало основание полагать, что подавляющее большинство жалоб (около 66 % жалоб) в порядке ст. 90 закона подано на действия пристава-исполнителя, среди последних более 80 % подано взыскателями в связи с несогласием с действиями судебных приставов-исполнителей по окончанию исполнительного производства. Примерно 70 % из общего числа жалоб удовлетворены и действия приставов признаны незаконными.

В делах о признании действий пристава по окончанию исполнительного производства неправомерными основанием удовлетворения жалоб явилось - несоблюдение приставами требований ст. 28 Федерального закона «Об исполнительном производстве», когда СПИ, не предложив взыскателю авансирование розыска, выносит постановление об окончании исполнительного производства, чем нарушает права и законные интересы взыскателя.

Примерно 30 % из общего числа жалоб поданы взыскателями на бездействия судебных приставов-исполнителей. В качестве примера можно привести материалы дела № А65-472-А65-6950/2000-Сг1-13/2001-4, определением от 19.12.2001 г. удовлетворена жалоба ГУП ПО «Татэнерго» на бездействия судебного пристава-исполнителя Верхне-услонского районного подразделения ССП ГУ МЮ РФ по РТ. Суд мотивировал свое решение тем, что исполнительные действия по аресту имущества совершены судебным приставом-исполнителем с нарушением срока, установленного ст. 51 Закона. Пристав не произвел необходимых исполнительных действий «по своевременному исполнению требований, указанных в исполнительном листе, что является основанием для признания бездействия неправомерным».

Несмотря на такое количество жалоб, анализ судебной практики дает полное основание говорить о том, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение вреда (убытков), используется в единичных случаях. Так, например, за 2000 год в Арбитражный суд РТ было предъявлено одно исковое заявление ТОО ПО «Лада» к Министерству юстиции РТ, Министерству юстиции РФ, ЗАО «Софт-Трейд» о взыскании 281236 руб. 43 коп. суммы убытков, а в 1999 было предъявлено одно исковое заявление ОАО «Химсервис» к Министерству юстиции РТ о взыскании 96677 руб. 81 коп. вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем.

Вместе с тем еще раз следует отметить, что возмещение имущественного вреда не препятствует возмещению потерпевшим морального вреда.
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