**Возможна ли "творческая машина"?**

1. Будем понимать "определенность", как однозначную данность наблюдаемого взгляду наблюдателя. Неопределенность, в свою очередь, связывается с наличием некоторого "фона" (времени и пространства), к которому наблюдаемый элемент "привязывается" неоднозначно (вероятностно). Краевая неопределенность связана с "перестановочностью". Принцип дополнительности: определенность целого отвечает неопределенности составляющих элементов (и наоборот).

2. Определенность смысла тезиса Канта, вынесенного на данную дискуссию, отвечает неопределенности составляющих его понятий. При различных "точных" определениях этих понятий мы получаем различные (и в этом смысле "неточные") ответы на поставленные в данной дискуссии вопросы.

3. Положительная однозначность целого достигается при принципиальной неоднозначности ("свободе") составляющих понятий ("оснований"). Чтобы перейти от начальной "свободы" к требуемой "детерминированности", необходим скачок ("разрыв") - необходимы различные уровни, отдельные друг от друга, но при этом и связанные между собой (через "границу", или "разрыв"). Для взгляда наблюдателя устойчива во времени замкнутая структура из трех уровней, попарно дополняющих друг друга. Уровни, по сути, логически ничем не отличаются друг от друга - различие в точке зрения наблюдателя, в его субъективности, в его "местоположении" относительно этих уровней.

4. При нашем подходе (прим. 1) сначала мы получаем положительный ответ на вопрос, вынесенный в заголовок данных тезисов. Казалось бы, более "простой" вопрос для "случая человека" ("Возможно ли творческое воображение?") требует для положительного ответа дополнительного доопределения человека "до машины" - требует наличия у творческого ("сознательного") человека "физического" уровня. По сути, только у "машины" и возможно творческое воображение.

5. Всякому умозрительному феномену ("метафизическому "объекту"-конструкту" [1]) актуально соответствует некоторая "физическая" сущность ("натуральный аналог"), которая может рассматриваться как "носитель" этого метафизического "объекта".

6. Обратно, всякой физической данности потенциально соответствует некоторый метафизический "объект" ("целостность", "полнота", идея, представление. . . ), являющийся своего рода пределом в актуальном развитии этой физической данности.

7. Необратимость соотношения между "сознательным" и "физическим" отвечает необратимости охватывающего времени наблюдения.

8. Актуальное достижение "метафизического предела" физической данностью равносильно преодолению бесконечного одностороннего разрыва при переходе с физического на метафизический ("сознательный") уровень. Бесконечный разрыв преодолевается путем его "компенсации" другим разрывом, т. е. должна быть множественность метафизических "объектов", каждый из которых способен "поглотить" (т. е. содержать в себе) всякий другой такой "объект". Можно говорить о творчестве, о сознании, о знании. . . - схема будет одна, в своей полноте метафизические "объекты" неразличимы. Актуальное различение понятий (и, в частности, раскрытие субъект-объектного отношения) происходит вместе с появлением самой актуальности, т. е. при развертывании времени различающего наблюдателя. Мы как бы отодвигаемся на "один шаг от бесконечности". Идентификация метафизических "объектов" на этом шаге осуществляется через их соотношения с другими такими "объектами". Понятия ( названия) есть результат "замешивания" краевых непредставимых "абсолютных масштабов" в процессе их генезиса. .

9. Преодоление разрыва между "физическим" и "сознательным" есть инициация.

Для появления у физического человека "творческого воображения" (сознания) необходимо первоначальное актуальное присутствие изначально творческой (сознательной) сущности.

10. Основным "механизмом" для творческого воображения служит парадоксальная "опережающая обратная связь", при которой из будущего переносятся в настоящее (по кольцевому пути через прошлое) непредставимые ("беспредметные") схватывающие идеи ("проекты") будущей предметности. В соответствующей теории важную роль играют:

- обобщение теории относительности на случай сверхсветовых скоростей;

- краевая инверсия причинно-следственной связи при переходе от одного уровня к другому;

- необходимость множественного Другого, через которого происходит замыкание парадоксальной причинно-следственной цепочки.

11. Невозможность творческого воображения (Кант) связывается с принятой (подразумеваемой) моделью абсолютного времени (однозначность понятия "никогда" в тезисе Канта, вынесенном на данную дискуссию).

При нашем же подходе (множественность времён: каждая полнота разворачивает себя в собственном времени) понятие "никогда" не является однозначным. "Никогда" для одного есть "когда-то" для другого. На краю, где в открытии будущего участвует каждый, "когда-то" передается всем. Краевая новизна, приведенная к человеческой множественности, уже не является новизной.

Новое (и, соответственно, творческое воображение) возникает на пересечении "никогда" и "когда-то". Новое есть результат наложения абстрактных граничных условий на изначальный хаос физического уровня.

Творческое воображение всегда предметно.
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