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В данном докладе мы будем исходить из двух положений, которые, безусловно, требуют отдельного рассмотрения и доказательства, однако, это представляется невозможным в рамках этой работы:

1. Под обязанностями в данном докладе мы понимаем все обязанности, которые могут быть возложены на лицо в результате заключения договора, кроме обязанности принять исполнение (так называемой, кредиторской обязанности).

2. Права третьего лица возникают непосредственно из договора в пользу третьего лица, отсутствует необходимость выражения им на то согласия.

Можно выделить три варианта возникновения обязанностей для третьего лица при заключении договора в пользу третьего лица:

1) из предписаний закона,

2) из договора между теми же контрагентами, в том числе непосредственно из самого договора в пользу третьего лица,

3) из договора, одной из сторон которого является третье лицо, а другой – одна из сторон договора в пользу третьего лица.

В докладе мы попытаемся обосновать несостоятельность первых двух точек зрения.

Основной проблемой является то, что третье лицо, получив из договора в пользу третьего лица право, может не захотеть принимать на себя те обязанности, которые стороны желали на него возложить, и его никак нельзя будет обязать к совершению данного действия. Эта проблема легко разрешается путем применения к рассматриваемым нами правоотношениям конструкции условной сделки.

Необходимо иметь в виду, что чаще всего обязанность, которую должно принять на себя третье лицо сходна по содержанию с обязанностью, которая уже лежит на одной из сторон договора в пользу третьего лица. Таким образом, логичным последствием принятия третьим лицом на себя обязанности должно являться не только то, что данное лицо приобретает право, выговоренное для него по договору, но и то, что соответствующая сторона договора должна быть освобождена от исполнения какой-либо обязанности. Существует два возможных способа реализации данных требований:

1) перевод долга,

2) пассивная делегация.

Рассмотрение этих двух юридических конструкций с позиций возможности и удобства применения их для возложения обязанностей на лицо, являющееся выгодоприобретателем по договору в пользу третьего лица, составляет основное содержание данного доклада. В результате такого рассмотрения мы попытаемся доказать, что с позиций той цели, которую нам необходимо достигнуть, наиболее подходящей является последняя из предложенных конструкций – пассивная делегация. Во-первых, она представляет собой действительно попытку разрешить данное противоречие, а не просто ссылку на то, что обязанность третьего лица возникает из предписаний закона. Во-вторых, она не противоречит основным принципам, закрепленным в нашем законодательстве, главным из которых является – невозможность наложения обязанностей на третье лицо без его на то воли. В-третьих, она позволяет максимально гарантировать свободу усмотрения третьего лица, предотвращая, таким образом, злоупотребления со стороны кредитора и, главным образом, должника по договору в пользу третьего лица.