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Выделяют два основных стиля реакции на критическую ситуацию: 1. экстернальный, в т.ч. построение «образа врага», 2. интернальный – переструктурирование собственной личности. При изучении юмора как показателя реакции на критическую ситуацию нами показаны 2 типа эмоциональной реакции: неспецифический (супрессия юмора) и специфический («черный юмор»). Если «черный юмор» способствует снятию страха перед будущим, «девальвации» ситуации и противостоит созданию «мифов ненависти» («все арабы – террористы» и др. сверхобобщения), то какое значение для личности имеет супрессия юмора?

Данное исследование, как и предшествующее, проводилось на материале сайта Анекдот.ру. Анализ рубрики «Комментарии [к анекдотам и историям]» показал замещение в период, непосредственно следующий за критическим событием, комментариев на связанные с черным юмором. Комментарии к «обычным» анекдотам и историям вообще перестали появляться, что позволило считать комментарии вторичной реакцией на событие, отраженное в «зеркале» анекдотов.

Условно всех пользователей сайта можно разделить на 3 группы: авторы, активные посетители (оценивают и комментируют материалы), «потребители». Психологическому исследованию через анализ вербальной продукции (анекдоты, комментарии) и балльных оценок доступны первые две группы, поэтому выявляемые особенности реакции являются яркими, предельными вариантами реакции «среднестатистического» субъекта.

Гипотеза: «черный юмор» (анекдоты) и комментарии к ним отличаются качественно и количественно по параметрам предикативности (количество глаголов в тексте, указывает на уровень обобщения суждения, динамику (пластичность/ригидность) мыслительных процессов, развитие временной перспективы) и императивности (одно-/ многовариантное представление о будущем). Данные параметры традиционно применяются при психолингвистическом анализе текстов, например, СМИ (см. Леонтьев А.А., 2003), а также при нейролингвистических исследованиях – больных с афазией и др. расстройствами психической деятельности (Цветкова Л.С., 2002).

Задача: исследовать качественные и количественные различия анекдотов и комментариев к ним на сайте Анекдот.ру, присланных в течение недели после критического события (теракты 11.09.2001 в США).

Методы: психолингвистический анализ «черного юмора» и комментариев к нему, присланных в течение недели после события – подсчет числа глаголов и количества ругательств (индикатор императивности) /общее число слов, статистическое сравнение числа присланных анекдотов и комментариев.

Результаты: 1. предикативность: комментарии 12,6% слов, анекдоты – 11,9%; 2. ругательства (императивность): комментарии 2,15%, анекдоты – 0,3%. Пик по количеству анекдотов – 13.09.01, по комментариям – 15.09, комментарии поляризованы по национальному признаку: «русским, сволочам, должно быть стыдно смеяться» (авторы – в основном, по собственным утверждениям, эмигранты) - «американцы заслужили». В анекдотах ссылки на национальный признак практически отсутствуют, стыд – не отмечены вообще. Выделена четвертая подгруппа пользователей сайта: авторы, участвующие в обсуждении, комментариях.

Выводы: 1. более длинное время реакции, сверхобобщение, некоторая ригидность, сужение временной перспективы у комментаторов, что может быть индикатором группы риска по формированию фанатизма как защитной реакции. Любопытно, что если в анекдотах отмечались десятки различных мотивов, то комментарии сразу после критического события поляризовались, причем именно по национальному признаку, что согласуется с данными Г.У. Солдатовой о «срабатывании» этноидентификационных процессов в наиболее напряженных и глобальных по своему индивидуальному значению ситуациях.

Четвертую подгруппу, участвующую и в комментариях, и в создании анекдотов, в этом ракурсе можно признать наиболее стрессоустойчивой.

2. Ю.М. Лотман выделил основные мотивации поведения в группе: стыд (отторжение группы) и страх (аффилиация). С этой точки зрения, юмор – способ отреагирования страха, вторично – аффилиации через страх, комментарии – способ изменения этнической и групповой идентичности (переход в новую группу через отторжение старой – «стыдно, что родился русским», или, напротив, усиления принадлежности – «горжусь, что русские умеют смеяться в любой ситуации»). Следует также учесть, что по В.Я. Проппу черный (циничный) юмор обращен к недостойным жалости, поэтому косвенно в анекдотах высказывается именно такая оценка США как государства и нации. Если судить по содержанию комментариев «в защиту» черного юмора, речь идет в первую очередь об американском государстве, то есть юмор отражает представления этнической группы (или большой части ее представителей) о сложившейся геополитической обстановке.

3. Юмор является не только более гибким и семантически богатым, но и более образно-насыщенным способом отреагирования критического события, подтверждением чему могут служить достаточно многочисленные анекдоты, предлагающие перевести аббревиатуру NYC (New York City) в шрифты wingdings или webdings (MSWord) – см. рисунок. Таким образом, можно утверждать, что помимо изучения защитных механизмов личности и невротических реакций, юмор может служить инструментом анализа этнического бессознательного (см. Солдатова, 1998). Отмечаемые неоднократные воспроизведения некоторых анекдотов, например «В Нью-Йорке закончились съемки фильма «Брат-3» (более ста раз за неделю 12-18.09.2001). Съемочная группа приносит извинения за неудобства» могут указывать не только на популярность определенных киногероев и общественных персонажей, но на их роль в общественном сознании – роль современных рыцарей, или обобщенных идеальных образов представителя некоторого этноса. Это особенно актуально, учитывая, что авторов и активных пользователей по терминологии Л.Н. Гумилева можно отнести к пассионариям, центрам активности этноса. Хотя, возможно, речь идет просто о наиболее универсальных средствах отреагирования стресса, безотносительно к этнопсихологической проблематике. Выяснению этого предположения мы планируем посвятить отдельное исследование.
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