ЮРИСДИКЦИОННОЕ ДЕЙСТВИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ЗАКОНОВ

Федеральные антитрастовые законы были приняты властью Конгресса для того, чтобы регулировать как междуштатную тор­говлю, так и торговлю с иностранными государствами. В наши дни юрисдикционное действие большинства антимонопольных законов распространяется на всю полноту власти Конгресса регулировать торговлю, а власть эта значительна.

1. ВНУТРЕННЯЯ (МЕЖДУШТАТНАЯ ТОРГОВЛЯ)

В наши дни большинство федеральных антимонопольных зако­нов применяются к любой деятельности, которая или собственно находится в потоке междуштатной торговли, или еще как-либо на нее воздействует. Эти законы так же относятся и к действиям, затрагивающим торговлю с иностранными государствами. Исключе­ниями к этому правилу является Акт Робинсона-Патмана, который требует того, чтобы преступная продажа собственно находилась в потоке торговли, т.е. включала в себя междуштатное движение товаров или трансакции между лицами, находящимися в разных штатах, и параграф 3 Акта Клейтона, который затрагивает связы­вающие договоренности и исключительную продажу.

Сфера власти Конгресса над влияющими на коммерцию действиями очень широка. Например, в деле Burke v. Ford (1967), Верховный суд постановил, что междуштатная схема раз­деления рынка сильно повлияла на междуштатную торговлю, так как ее результатом было меньшее число продаж в каждом отдельно взятом штате. Так же в деле McLain v Real Estate Board of New Orleans, Inc.(1980), Верховный суд постановил, что городская схема по установлению цен на недвижимость находится в сфере юрисдикции Акта Шермана, так как эта схема воздействовала на способность продавцов, выезжающих из штата, продавать дома, а покупателей, приезжающих в штат их покупать, и так как большая часть финансирования домов, страхования и т.д. приходила из других штатов. В наши дни только немногие очень локальные действия, как, например, внутригородская уборка мусора нахо­дится вне поля действия антимонопольных законов.

**2. ТОРГОВЛЯ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ**

Импорт и экспорт товаров является торговлей с иностранны­ми государствами. Эти действия находятся в сфере юрисдикции антимонопольных законов. Однако, Верховный суд постановил, что федеральные антитрастовые законы применяются и к тем зарубеж­ным действиям, которые не включая в себя импорта в, или экспорта из США, плохо влияют на американскую международную торговлю.

Сфера действия федеральных антимонопольных законов, зат­рагивающих международную торговлю, слегка сократилась в последнее время из-за принятия некоторых доктрин международно­го права, которые заставляют американские суды не пользоваться американским правом, даже если у них есть на это конституцион­ные полномочия.

а. Международная вежливость и государственные акты.

Американские антитрастовые законы не создавались для то­го, чтобы руководить или вмешиваться в дела иностранных госу­дарств. Принцип международной вежливости и доктрина госу­дарственных актов требуют того, что бы в тех случаях, когда рассмотрение антимонопольного дела требует вмешательства аме­риканского суда во внутренние дела другого государства, суд не должен рассматривать это дело. Поэтому доктрина Государствен­ных актов - это доктрина воздержания от вмешательства.

b. Принуждение Иностранным Сувереном

По общему правилу, никто не может нести ответственность по американским антимонопольным законам, если предполагаемое нарушение совершилось по принуждению иностранного суверена. Эта защита применяется только в том случае, если зарубежная власть имела полномочия принудить к какому-то действию, напри­мер, на территории иностранного государства. Более того,иност­ранный суверен, должен действительно принудить к таким действиям, а не просто одобрить, или отнестись к ним терпимо.

с. Иммунитет Иностранного Суверена

Доктрина государственного акта и доктрина принуждения иностранным сувереном применяются только к частным лицам, ко­торые могут показать, что предполагаемые нарушения антитрасто­вого законодательства были каким-то образом связаны с полити­кой иностранного государства. Доктрина иммунитета иностранного суверена, с другой стороны, относится к самому иностранному суверену, являющегося ответчиком по делу о нарушении антит­растового законодательства. В наши дни ответственность иност­ранных суверенов и их агентов за нарушения федеральных антит­растовых законов регулируется Актом об Иммунитете Иностранного Суверена 1976 г., который в общем признает иммунитет суверена, но только в некоммерческих делах. Если иностранный суверен до­бывает доход из деятельности нарушающей антитрастовые законы, то американский суд найдет, что эта деятельность являлась ком­мерческой и откажется признать иммунитет.

Как бы то ни было, во всех делах о нарушении антитрасто­вого законодательства, как внутренних, так и международных, суд должен иметь личную юрисдикцию над ответчиком. Невозмож­ность для американского суда получить такую юрисдикцию часто приводит к поражению в антимонопольных исках против иностран­ных ответчиков, прямо не импортирующих в, и не экспортирующих из США.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ АНТИТРАСТОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИСКЛЮЧЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ И СТАТУТОМ**

а. Труд

Параграф 6 Акта Клейтона разрешает профсоюзам организовы­ваться без нарушения антимонопольного законодательства. В па­раграфе 20 Акта Клейтона говорится о том, что забастовки, так же как и другие мероприятия, проводимые профсоюзами "не нару­шают никакой закон Соединенных Штатов." Однако судебное рассмотрение исключения труда из сферы антимонопольного права было весьма и весьма противоречивым. В деле US v. Hutchenson (1941), Верховный суд постановил, что "исключение применяется только в том случае, если профсоюз действует в собственных ин­тересах и не сливается с другими, не рабочими группами".

Профсоюз может потерять это исключение если он сливается с не рабочей группой, и когда он не действует в собственных интересах.

Проблема того, действует ли профсоюз "в собственных инте­ресах", очень не простая. Суды, однако, определяют этот термин очень широко, даже когда результатом соглашения, подписанного профсоюзом, является сокращение отдельного рынка. Например, в деле Amalgamated Meat Cutters Local v. Jewel Tea Co.(1965), Верховный суд разрешил профсоюзу заключить соглашение с мага­зинами о том, когда может продаваться мясо. Верховный суд, од­нако, поправился, заявив, что профсоюз не сможет договари­ваться с владельцами магазинов о цене на определенный товар. (А почему нет? Разве профсоюзу не лучше тогда, когда владелец предприятия получает хороший доход?) Недавно, в деле Kaiser Steel Corp. v. Mullins (1982), Верховный суд постановил, что коллективный договор, который предписывал работодателю делать большие отчисления в пенсионный фонд, если он имел дело с фир­мами, непринадлежащими к этому профсоюзу, не подпадает под трудовое исключение.

b. Страхование

Акт Маккаррана-Фергюсона разрешает штатам самим регулиро­вать страхование и исключает страхование из сферы действия фе­деральных законов, если действуют законы штата. Вопрос о том, что называть страхованием очень спорен, но его можно опреде­лить как "разделение и принятие на страх риска держателя по­лиса". В деле Group Life & Health Ins. Co. v. Royal Drug Co. (1979) Верховный суд постановил, что соглашение страхователя здоровья установить максимальную цену, которую он заплатит за лекарства, не исключается, так как это положение регулирует отношение между страхователем и кем-то, кто не является его клиентом, а именно продавца лекарств.

с. Сельскохозяйственные и рыболовные объединения

Параграф 6 Акта Клейтона и Акт Каппера-Вольстеда исключа­ют из сферы действия антимонопольных законов сельскохо­зяйственные кооперативы. Эти законы были разработаны для того, чтобы позволить фермерам создавать кооперативы для продажи своей сельскохозяйственной продукции. По этому исключению, члены кооператива могут собираться и устанавливать ту цену на свою продукцию, которую они хотят. Однако, если деятельность этих кооперативов направлена на ограничение конкуренции, это исключение не применяется. Так же оно не применяется в случае давления на не членов с целью заставить их вступить в коопера­тив.

Акт об Объединениях Рыбных Флотилий 1976 г. исключает лиц, работающих в рыбной индустрии, занятых в "коллективной ловле, производстве, подготовке к продаже, перевозке и прода­же" рыбных продуктов. Это исключение похоже на сельскохо­зяйственное исключение, а именно: разрешается устанавливать цены, но не разрешает ограничивать конкуренцию.

d. Экспортные Ассоциации

Акт Вебба-Померена разрешает американским фирмам объеди­няться в экспортные ассоциации для конкуренции с такими же иностранными ассоциациями без ответственности за нарушения по­ложения о совместной деятельности конкурентов. Однако, экспортные ассоциации не могут действовать, влияя на торговлю в Соединенных Штатах, или вредить другим американским экспор­терам, и им нельзя действовать "нечестными методами конкурен­ции" как определено в Акте о Федеральной Торговой Комиссии. Более того, ассоциация может потерять свой статус исключитель­ности, если она заключит договор об участии с иностранным кар­телем.

В 1982 г. конгресс принял Акт об Экспортных Торговых Ком­паниях, который расширяет сферу действия Акта Вебба-Померена, разрешив Департаменту Юстиции сертифицировать экспортные тор­говые компании. Как только компания получает сертификат от Де­партамента Юстиции, ее действия, находящиеся в соответствии с предписаниями этого сертификата, исключаются из публичного преследования по антимонопольным законам.

**2. ПЕРВАЯ ПОПРАВКА И ОТНОСЯЩИЕСЯ К НЕЙ ЗАЩИТЫ**

А. Доктрина Ноерра-Пеннингтона

В деле Eastern R.R. Presidents Conference v. Noerr Motor Freight, Inc. (1961), Верховный суд постановил, что антит­растовые законы не запрещают людям объединяться (сговари­ваться) для того, чтобы убедить исполнительную или законода­тельную власть принять тот или иной шаг, вне зависимости от того является или нет такое объединение монопольным. Основой такого решения была не первая поправка, а толкование антит­растовых законов судом. Суд постановил, что авторы антитрасто­вых законов не намеривались использовать их для ограничения конституционных прав людей.

В деле United Mine Workers of America v Pennington (1972), Верховный суд более четко определил свою точку зрения по этому вопросу. Поэтому эта доктрина называется "Доктрина Ноерра-Пеннингтона".

b. Ширмовое исключение к правилу Ноерра-Пеннингтона

В деле California Motor Transport Co v Trucking Unlimited, (1972), Верховный суд постановил, что если фирма, или группа фирм просит о чем-то правительство, но эта просьба носит лишь характер ширмы, созданной для того, чтобы скрыть настоящие намерения конкурента, то доктрина Ноерра-Пеннингтона не применяется. В этом деле суд постановил, что если фирма, или группа фирм занимаются "необоснованными и повторяющимися" судебными или административными действиями, только для того, чтобы исключить из игры конкурента, то применяется исключение к правилу Ноерра-Пеннингтона.

ДЕЙСТВИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РЕГУЛИРУЕМЫХ ОТРАСЛЯХ И ДОКТРИНА ПЕРВИЧНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Многие отрасли американской экономики не имеют свободной и открытой конкуренции. В этих регулируемых отраслях антит­растовое законодательство занимает меньшее место, чем на не регулируемых рынках. Однако, отрасль не исключается из сферы действия антимонопольного законодательства только потому, что является регулируемой. Даже там существует возможность на контроль за исполнением антимонопольного законодательства.

Применение антимонопольного законодательства в регулируе­мых отраслях зависит от того, насколько сильно регулируется эта отрасль. В некоторых случаях, регулирующее агенство имеет исключительное право защитить конкуренцию на определенном рын­ке. В других случаях, агенство делит это право с антимонополь­ными законами.

# 1 ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ АГЕНСТВА

В некоторых отраслях полномочия регуляторного агенства на защиту конкуренции являются исключительными и антитрастовые законы не имеют места быть. Эти рынки отличаются или федераль­ным статутом, который исключает определенную отрасль из сферы действия антимонопольного законодательства, например, Акт Мак­каррана-Фергюсона, который исключает страхование, или регуля­торной схемой, которая на столько убедительна, что не оставля­ет места для применения антимонопольных законов.

## **2 ПЕРВИЧНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ**

В других отраслях, регуляторное агенство имеет "первич­ную" обязанность защитить конкуренцию, но так же остается место и для применения анитрастового законодательства. Это оз­начает, что перед тем, как суд рассмотрит дело о нарушении ан­титрастового законодательства, происшедшего в такой отрасли, регуляторное агенство должно постараться решить эту проблему самостоятельно.