**Законодательное обеспечение деятельности саморегулируемых организаций в российском праве**

В настоящее время в Государственной Думе РФ находится проект Федерального закона РФ «О саморегулируемых организациях». Внесение его в высший законодательный орган является итогом нескольких лет дискуссий и попыток разработать соответствующий документ.

В нем в первую очередь содержится перечень харктеристических черт саморегулируемой организации, основные положения саморегулирования. Согласно законопроекту, саморегулируемая организация является негосударственной некоммерческой организацией при условии ее соответствия всем установленным законопроектом признакам и требованиям в совокупности. [1] Таким образо, авторы проекта закона отказались от идеи выделить саморегулируемую организацию (далее СРО) в отдельный вид юридического лица.

В указанном законопроекте также определяется ряд прав и обязанностей СРО. Можно отметить, что статус саморегулируемых организаций, предполагаемый в нем, не сильно отличается от фактического положения уже существующих торгово-промышленных палат и саморегулируемых организаций фондового рынка, то есть, по существу, законопроект не привносит ничего существенно нового. В тоже время, проект Федерального закона РФ «О саморегулируемых организациях» после его принятия образует правовую базу для создания СРО во многих сферах предпринимательской и профессиональной деятельности, что, в свою очередь, должно улушить климат в конкретной области рынка.

В соответствии с законопроектом, участие субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным. В качестве отрицательной стороны такого решения можно отметить прежде всего то, что СРО не будет иметь возможности контролировать качество деятельности субъектов, в нее не входящих. Второй момент состоит в том, что она может попытаться нарушить интересы как потребителей, так и государства посредством сговора или же мешать конкурентам, только входящим на рынок.

Наконец, прорисованы взаимоотношения СРО и регулирующих органов, причем помимо прочего введены специальные положения, защищающие СРО от их произвола.

Внесение данного законопроекта в Государственную Думу является неслучайным. Элементы саморегулирования, выполняющие функцию прослойки между участниками рынка и контролирующими органами, существуют уже в нескольких сферах рынка (рынок ценных бумаг, банкротство, аудит), однако здесь имеются серьезные проблемы, решение которых усматривается либо в изменении конкретного специального закона либо в принятии общего закона об СРО.

На рынке ценных бумаг в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» существует несколько СРО, однако их деятельность не столь эффективна как хотелось бы под давлением регулирующего органа – Федеральной комиссии по ценным бумагам. Кроме того, положения о саморегулируемых организациях имеются в Федеральных законах «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», «Об инвестиционных фондах», «Об аудиторской деятельности».

На основе анализа этих нормативно-правовых актов следует отметить отсутствие единого подхода к понятию саморегулируемой организации, ее статусу и взаимоотношениям с контролирующими органами. В результате Федеральным законом "О рынке ценных бумаг" и Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" предусмотрено создание "саморегулируемых организаций". Федеральный закон "О рекламе" употребляет другой термин - "органы саморегулирования". Кроме того, возможно создание как ассоциаций, союзов, так и некоммерческих партнерств, действующих в качестве саморегулируемых организаций и контролирующих своих членов.

Следует отметить, что Закон об СРО в принципе не сможет охватить все особенности областей предпринимательства и потому может и должен носить лишь общий (рамочный) характер, при этом его положения применительно к конкретным отраслям функционирования СРО будут конкретизированы и дополнены нормами специальных законов, регламентирующих конкретный вид деятельности.

По своей сути саморегулирование представляет собой перераспределение в пользу сообщества предпринимателей, объединенных по профессиональному или отраслевому признаку, функций органов государственной власти. Иными словами, это вытеснение с рынка элементов бюрократизма и коррупции, что позволит при достаточно большом охвате СРО субъектов рынка значительно оздоровить деловую атмосферу и придать мощный импульс деловой активности. При возникновении любых конфликтов и споров между федеральным (региональным) органом исполнительной власти и участником саморегулируемой организации (СРО) противостоять государству будет не отдельный субъект взаимодействия, а целая организация. Таким образом, индивидуальное правовое противоборство предпринимателей государству заменяется их легитимным коллективным противостоянием. Однако все же необходимо помнить и то, что во избежании частного произвола функции государства не должны полностью перейти в руки частных организаций.

Ввиду этого вызывает споры вопрос о том, насколько далеко следует заходить в саморегулировании, а именно смогут ли СРО реально на должном уровне контролировать субъектов рынка, как это делает сейчас государство, не злоупотребляя в тоже время своей властью. По этому поводу существуют два различных мнения.

Во-первых, это выдвинутая в одной из концепций законодательного регулирования СРО схема подразделения саморегулирования на три уровня, каждый из которых будет предоставлять СРО соответствующий объем полномочий и степень замены государственной опеки на саморегулирование. [2]

Существует и иное мнение, поддерживаемое НФА [3], согласно которому соотношение свободы в деятельности СРО и регулирования их со стороны государственного регулятора в настоящее время близко к оптимальному. Соответственно отрицается способность саморегулируемой организации заменить собой и эффективно выполнять часть функций органов государственного регулирования ввиду отсутствия как возможностей, так и самой необходимости. Главным представляется избежать вакуума правового регулирования, то есть использования СРО лишь в качестве инструмента давления на конкурентов и в иных неблаговидных целях. Таким образом, НФА сводит роль СРО к сотрудничеству с органами государственного контроля, исключая элемент борьбы за права и интересы в качестве одного из ведущих.

Можно сказать, что деятельность СРО действительно должна быть сопряжена с государственным контролем, хотя и в разумных пределах. Как это часто бывает, надо искать золотую середину.
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