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История 20 века, представившая миру расцвет и гибель тоталитарных режимов, заставляет задуматься о сути тоталитарности как явления во всех его аспектах, и особенно в аспекте онтологическом – в чем фундаментальные предпосылки возникновения и становления тоталитарности, и как влияет тоталитарность собственно на культуру. Тоталитаризм означает тотальную жесткую со стороны государства регламентацию всех сфер жизни и общества и также всех сфер жизни каждого из его граждан, причем зачастую контроль осуществляется насильственными способами, так как тоталитарный режим стремится лишить каждого человека его частной жизни и свести ее к общественной. В этом состоит одна из задач тоталитарного режима - отождествить частную жизнь с общественной, модифицировать каждое индивидуальное Я в общественное.

Тоталитаризм как идеология, как способ жесткой организации жизни человека, имеет давние традиции, его корни можно обнаружить еще в учении Платона об идеальном государстве. Эта модель изображена в диалоге Платона «Государство». В модели идеального государства очевидны черты тоталитарной организации общества. Государство имеет кастово-иерархическое строение. Вершина пирамиды - философы как идеологические деятели, главная опора их власти - вымуштрованное в духе беспрекословного подчинения сословие стражей. Иерархия распределяет общественные функции, ей виднее, кому что положено делать, и она заботится, чтобы каждый делал свое. Правда, возможность принадлежать к какой-либо касте определяется не рождением, а характером и способностями человека. Семья как ячейка общества упраздняется и заменяется временными браками и общностью жен, а детопроизводство ставится под контроль правителей и особых должностных лиц, которые подбором брачных пар должны обеспечить требуемое количество потомства и уметь отделять младенцев, подлежащих воспитанию, от обладающих телесными и духовными изъянами и по этой причине подлежащими уничтожению. Отобранные таким образом младенцы помещаются в ясли и там воспитываются в идеологической манере. В таком государстве допустима ложь. Как пишет Платон, она иногда бывает необходима в устах правителей ради блага своего народа. Все диссиденты, входящие в диссонанс с целым, так же как и младенцы с изъянами, подлежат уничтожению. Экономическая сфера, социально-политическая, духовная - все подлежит строгому контролю и регламентации. Государство должно быть абсолютно неизменно, должно быть изолировано от внешних влияний: находиться далеко от моря, иметь постоянное количество граждан - 5040. Закон в таком государстве есть свидетельство абсолютного разума. Он регламентирует все: брак, воспитание детей, намерения, распределение труда и отдыха. Платон считал, что такая регламентация диктуется природой человека, ведь люди в большинстве своем слабы, не умны, мелки и безнравственны. И эти недостатки можно преодолеть, опираясь на торжество закона. Также Платон большие надежды возлагал на карательные меры: избиения, тюремное заключение, штрафы, а иногда и вечные муки. Так что смело можно говорить о том, что предпосылки тоталитарных режимов 20 века были созданы описаны очень давно, еще до нашей эры одним из величайших философов античности.

Политический термин «тоталитаризм» и теоретическая концепция тоталитаризма появились после 1 мировой войны. Идеолог фашизма итальянский философ Д.Джентиле пропагандировал тотальную концепцию жизни. В своей философии он развивал идеи о поглощении элементов общества тотальностью государства и об идентичности человека и государства. Термин «тоталитаризм» подчеркивал разницу между либеральным и тоталитарным идеалами государства. Если либерал исходит из признания независимости индивида как фактической и моральной реальности, первичной по отношению к государству, то сторонник тоталитаризма считает индивида функцией общества. Кроме того, понятие «тоталитаризм» использовалось для обозначения перемен в обществе, начавших осуществляться в начале 20 века, прежде всего с начавшейся массовизацией культуры. Теория тоталитаризма связана с именами Хайека, Бжезинского, Х.Арендт. Для осуществления тоталитарного режима необходимы соответствующие предпосылки.

Прежде всего в общественном самосознании должна превалировать ценность общественного Я перед Я индивидуальным. Ценность человеческой жизни тоже должна быть нивелирована перед ценностью целостности и процветания самого общества. Только в таких условиях возможно благополучное формирование тоталитарных умонастроений.

Тоталитарная система - это такая социально-политическая система, при которой власть стремится создать государство, управляемой всеохватывающей идеологией, латентно обращенной не к сознанию человека, а к его бессознательному.

Основополагающие черты тоталитарного режима следующие:

1. Структура власти должна быть сверхцентрализованной, и основывающейся на бесконтрольном господстве. Власть с народом составляют единое целое, причем народ призван находиться в состоянии искреннего убеждения в том, что власть полностью отражает все его мысли и чаяния. Необходима единая идеология с одной превалирующеей идеей - обычно в этой идее содержится элемент мессианства данного народа, объединяющий его против образа чужого или врага, кем может вступать кто угодно, обычно другой народ, особенно чья ментальность прямо противоположна этому.

2. Образ государства должен быть персонализирован в лице политического лидера, который реально являет собой идеал единения личного Я и Я общественного. Такой персонализацией обычно становится достаточно харизматическая личность, отец нации, вождь всех народов - вот употребляемые в истории эпитеты для обозначения такого лица.

3. В тоталитарном государстве должна существовать огромная карательная система, перенасыщенная всевозможными репрессивными мерами, иначе как удерживать в страхе всю страну.

4. Эмоциональный фон тоталитарного режима - это смесь страха с радостью, поэтому тоталитарное искусство всеми силами должно поддерживать подобную атмосферу у своих граждан. Страх оказывает существенное влияние на жизнь человека. У человека в наличии много страхов: страх потерять работу, страх перед материальными трудностями, страх перед будущим, страх перед одиночеством. Страх рождает потребность в таком устройстве мира, при котором человеку будет многое гарантировано. Тоталитарный режим дает все гарантии, отбирая казалось бы, нечто не очень значительное – свободу воли человека. Но поскольку свобода – одна из главных характеристик человеческой экзистенции, то человек в такой ситуации напрочь лишается возможности экзистировать – творить себя и культуру как способ своего существования.

5. Монополия на всяческого рода информацию, милитаризация всех сфер общественной жизни, централизованная экономика - все эти черты характеризуют тоталитарное общество. Здесь особенно важен момент милитаризации. Ведь поскольку целостность тоталитарного режима поддерживается за счет образа врага, то необходимо адекватное этому образу вооружение против него.

Все сферы жизни в тоталитарном государстве охвачены контролем. Уничтожению подлежит все то, что может сделать жизнь человека индивидуальной. Отсюда такие формы контроля над людьми, которые были в арсенале советской власти: единая форма одежды где только можно, жизнь людей в предельно скученном состоянии, контроль за личной жизнью, который осуществлялся тут же на производстве, где был занят человек. Вообще, тоталитарный режим удачно прижился на почве русской ментальности. Какие же основные черты русского мировосприятия, послужившие основой для тоталитарного режима? Российская культура противоречива, ввиду двойственного влияния Запада и Востока, эта противоречивость делает ее податливой для восприятия новых ценностей, пусть даже и негативного свойства. Далее, она склонна к авторитаризму. На протяжении истории в России формировалось убеждение в необходимости мощной централизованной власти, которая в состоянии разобраться со всеми национальными противоречиями. Система крепостничества тоже оказала существенное влияние на формирование российской ментальности. Русский человек привык все делать только под чьим-то руководством, самомотивация ему неведома. Также важно влияние православия, которое воспитывало в русском человеке привычку к аскезе, к страданию, устремленность к светлому будущему. Таким образом, очевидно, что одной из детерминант формирования тоталитарного режима на территории России является своеобразие русской ментальности, специфика русского национального характера. Один из вариантов тоталитаризма - национал-социализм - этим термином обозначают специфический вид фашизма, утвердившийся в Германии перед второй мировой войной. Некоторые исследователи подчеркивают роль специфики немецкой ментальности в становлении фашизма, как уже была обозначена роль русской ментальности в формировании тоталитарного режима на территории России. Для немецкого народа характерно убеждение в собственном, в частности интеллектуальном, превосходстве, гордость за это. Поэтому фашизм был пронизан идеей национального величия. Гитлер призывал молодое поколение возродить прежнее величие Германии, и, как и следовало ожидать, массы с удовольствием пошли за ним.

Но нельзя говорить о том, что тоталитаризм после всех тех кровавых событий, которые пережило человечество, изжил себя. Ведь корни тоталитаризма находятся в некоторых особенностях существования человека и в таком социальном образовании, как масса. Недаром Маркс считал массу главной движущей силой истории. Тоталитаризм в условиях 20 века существовал в условиях массовизации культуры и социума. Масса - специфическое явление 20 века. Она возникла вследствие разложения системы общественных классов государств 19 века. Масса начала активно претендовать на свою роль в политике. Масса является носителем и опорой тоталитаризма, и в этом ее историческая вина. Авторы тоталитарных режимов ничего народу против его воли не навязывали - они лишь умело пользовались спецификой его мировоззрения, и этого оказалось достаточно, чтобы народ оказался в ловушке. Каковы же отдельные неотъемлемые характеристики человеческого существования, которые могут быть хорошей почвой для становления тоталитарных режимов?

Прежде всего человеческое сознание полно атавизмов мифологического мышления, которые особенно актуализируются в том состоянии, когда человек минимально себя осознает и разделяет свою жизнь с другими в состоянии социальной массы. Человеку страшна мысль об ответственности за свое существование, поэтому традиционно он транслировал ее вышестоящему существу. Это основание всякой религиозности, когда эта ответственность транслируется Богу. Если ретроспективно посмотреть на исторические примеры, то, как правило, становление тоталитарного режима происходило в ситуации воцарившегося неверия и безбожия, которое всячески поощрялось. В тоталитарном обществе власть так обожествляется и является предметом поклонения и экстатической любви. Человек лишается даже микровозможности влиять на свою жизнь. Зачем? Ведь он полностью избавлен от ответственности за свое существование. А поскольку степень ответственности прямо коррелирует со степенью самосознания, то и самосознание должно быть сведено к нулю. Ведь есть власть - она является голосом самосознания каждого человека и всех вместе.

Тоталитарный режим спекулирует также скрытым в человеке бессознательным желанием симбиотической связи с матерью. Так, тоталитаризм предлагает человеку те же условия пренатальной связи, но только на фоне жесткого контроля, символом которого является образ вождя, отца всех народов. Так в человеке тоталитарный режим актуализирует мифологический слой сознания, и функционирует на нем.

Далее, человеческое развитие всегда отличала вера в то, что возможно создание абсолютно новой жизни и нового человека, когда все несовершенство старого может быть забыто. На это основаны все попытки создать общество, полностью соответствующее этому конструкту. Созданное общество должно быть ориентировано на полную слитность, тотальное единство всех сфер жизни. Всеохватывающая власть государства, идеологический монизм, духовный контроль и предельная унификация всех связей человека превращают его в абстрактную рационализированную конструкцию, полностью подчиненную системе и утратившую свои личностные черты. Такой режим возможен из-за существенного влияния, которое оказывает общество на формирование человека. Многие исследователи называют процесс социализации чуть ли не главнейшим в формировании человека. Следовательно, через социализацию человека можно подвергнуть максимальному воздействию. Государственный тоталитаризм пытался поместить человека в прокрустово ложе его витальных потребностей, сведенных до минимума и заставить человека жить будущим, отложить жизнь на будущее. Религиозное сознание греховности человеческого тела преломилось в тоталитаризме как стремление его уничтожить, сделав хорошо работающим механизмом. Тоталитаризм воссоздает первичную целостность Я посредством избавления Я от ответственности за свое существование. Чтобы привести человека в состояние добровольного отказа от собственного бытия, надо, для начала, лишить его повседневной ниши существования путем полного контроля над ней. Контроль над пищей, эротическими отношениями, принуждение к определенным видам труда, делает человека полностью просчитываемым существом, находящимся в полной зависимости от своих витальных потребностей.

Тоталитарные изменения в обществе начинаются с пищи. Безусловно, существует культурно зафиксированный тип пищи, но теперь задача государства – обеспечить только минимально необходимое для функционирования количество пищи, сделав, таким образом, ее самоцелью. Прием пищи становится неким общественно-мистическим актом, который уже в силу своей публичности лишает человека индивидуальности путем предельного овнешнения его содержания. Запрет на весь диапазон эротических отношений, которые разрешены только с целью репродукции, еще больше отодвигает человека в область его животности и подчиняет его природному функционированию в худшем смысле, поскольку груз трансцендентности давно вырвал его носителя из природы. Если вспомнить жизненные коллизии героев антиутопий (О.Хаксли «О новый дивный мир», М.Замятин «Мы») или обратиться к историческим фактам отгулявших стихий большевизма и фашизма, то, очевидно, насколько запрет на всяческий эротизм, либо искусственный эротизм, вменяющийся в обязанность, становятся преградой на пути свободного трансцендирования телесности или полностью завладевает ею. Труд в тоталитарном обществе предельно лишен личностного содержания, подчинен общественному целеполаганию, направлен на решение глобальных проблем. Труд отягощен утопической целью всеобщего благоденствия, которое непостижимым образом будет существовать вдали от всякой конкретности, а именно в ней воплощается человеческая жизнь. Этот труд, избегающий настоящего, лишен своей повседневной сути, поскольку, напомним, повседневность – это топос пребывания человека в настоящем. Временные рамки существования человека сдвигаются в будущее, настоящее откладывается на будущее, которое становится абсолютной, искусственно созданной идеологемой добра, в ориентации на нее и существует настоящий момент.

Идея всеобщего дома предполагает экстатическое единство людей, которые, предельно овнешнив свое содержание, объединились в его общественном проживании. В тоталитарном обществе становление человеческой личности отождествляется с интеграцией ее в общество. Человек рассматривается как несамостоятельная часть целого. Это позволяет спекулировать на его бессознательной тоске по единому. Интеграция происходит через следующие процессы:

- человеческое Я сводится к Сверх-Я как к набору социокультурных установок и запретов;

- вследствие этого само бремя человеческого существования делегируется государству;

- отдельное Я понимается не как самостановящееся из своей внутренней свободы, а как некая аморфность, форму которой способны придать направленный воспитательный процесс, ориентирующийся на внешние ограничения (педагогическая концепция интериоризации).

Государство волнует лишь способность человека к все более пластичной интеграции. Тем самым человек лишается своей индивидуальности и самого себя через лишение телесности, которая репрезентирует его как существо, вынужденное жить отведенным ему способом существования без возможности бесконечной вариативности. Если обратиться к любому опыту построения тоталитарного общества, то сразу бросается в глаза, насколько сужается приемлемость внешнего облика телесности для общества, вплоть до сведения на нет половых различий (одежда, этикет, искусство). Отчуждая свою телесность государству, человек именно его делает посредником между Я и самим собою, полностью помещая свою телесность в прокрустово ложе социокультурных стереотипов. Тоталитарное государство выстраивает свою антикультуру, основанную на насилии и репрессии человека к любым видам нечеловеческого. Тоталитаризм отбирает у человека его личное существование, заменяя его общественным. Растворяется самосознание Я, и человек возвращается в ту степень бессознательного, где его Я представлено в первичной синкретичности и анонимности совместного бытия с другими. Такое состояние редуцирует человека до животного уровня, подчеркивая и выделяя лишь его функциональность и соответствует первобытной общественной организации, когда индивидуальное еще не выделилось из общественного. Но если в первобытном обществе заложен потенциал дальнейшего развития, то тоталитаризм – регрессия к такому состоянию. Это жизнь в состоянии экстатичности, которую контролирует идеологическая прослойка, определяющая функционирование индивидуального и общественного сознания. Таким образом, тоталитарное государство – это инцестуальный симбиоз, который потому процветает до определенного времени, что основан на фундаментальной тоске человека по единому, или на бессознательном стремлении вернуться в материнское лоно. Человек обладает двумя путями разрешения этой проблемы. Первый путь – растворение во власти - практически добровольный отказ от своей свободы в стремлении делегировать груз своего существования символической фигуре диктатора. Это, по сути, онтологическое иждивенчество.

Второй путь – тотальное распространение на весь мир своего существования посредством власти над другими. Тоталитаризм соединяет эти два пути в один, реализуя коллективное желание симбиотической связи и удовлетворяя потребность во власти определенной части социума. Человек лишается статуса личности, становясь лишь частью коллективного субъекта. Но коллектив всегда – квазиличность, поэтому он нуждается во внешнем личностном руководстве. Изначальное желание симбиотической связи предполагает возвращение к образу матери, который воплощает состояние единства. И здесь наблюдается парадокс механизма саморазрушения тоталитаризма. Он заключается в том, что тоталитаризм, строящийся на желании симбиотической связи с матерью, вынужден удерживать структуру общества на жестком патерналистком контроле, символом которого является образ вождя, символического отца народов. Тоталитарное государство не в состоянии выполнить свою функцию материнского начала и удержать человека в его первичном бессознательном. Это происходит потому, что процесс становления Я необратим, и желание регрессии к начальному состоянию порождает ложные, иллюзорные формы реализации этого желания.

Многие исследователи отмечают наметившуюся снова опасную тенденцию появления тоталитарных режимов. Однако не все является действительно мрачным. Тоталитарный режим не терпит ни одного из проявлений человеческой свободы, например - смеха. Тоталитаризму противостоит также многообразие форм жизни, ведь тоталитаризм все стремится свести к какой-либо одного рода тотальности, в конечном счете - к пустоте. Еще одна надежда противостоять тоталитарному режиму - это человеческая индивидуальность. Человеческая индивидуальность - это главное условие сопротивления насилию, любой тоталитарности. Индивидуальность есть особое состояние представлений человека о мире и о себе. Рост индивидуальности обратно пропорционален росту тоталитарности.

И в этом - надежда построения здорового общества, без насилия над человеком.
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