**Исторический смысл психологического кризиса. Л.С. Выготский**

**(конспект)**
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В последнее время все чаще раздаются голоса, выдвигающие проблему общей Ψ как проблему первостепенной важности. Из такого методологического кризиса, из осознанной потребности отдельных дисциплин в руководстве, из необходимости критически согласовать разнородные данные, привести в систему разрозненные законы, осмыслить и проверить результаты, прочистить методы и основные понятия, заложить фундаментальные дисциплины, и рождается общая наука.

Надо идти от патологии к норме, из патологии объяснять и понимать нормального человека, а не наоборот, как это делалось до сих пор. То же самое и насчет зоопсихологии. Путь от простого к сложному, от животного к человеку (Павлов).

Какой дисциплине главенствовать, объединять, вырабатывать основные понятия, принципы и методы, сверять и систематизировать данные всех других областей? Общей Ψ.
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Вопрос о сущности индивидуальной и социальной Ψ как двух аспектов одной науки.

Разграничение между общей Ψ (центральная) и теоретической Ψ нормального человека (может превращаться в специальные Ψ).

Факт, что теоретическая Ψ, а после- другие дисциплины выступали в роли общей науки, обусловлен, с одной стороны, отсутствием общей Ψ, а с другой – сильной потребностью в ней.

Различение двух фаз в развитии всякой общей науки:

Тенденция к обобщению, общая наука отличается от специальных количественным признаком.

Общая дисциплина делает предметом своего изучения то общее, что присуще всем объектам данной науки, специальная – то, что свойственно отдельным группам или даже отдельным экземплярам из того же рода объектов.

Задача – представить факты, которые общи наибольшему числу данных явлений данной области.

Господство тенденции к объяснению, общая наука уже качественно отличается по внутреннему строю от специальных дисциплин.

Традиционная психология – о психическом и его свойствах.

Рефлексология – о поведении.

Психоанализ – о бессознательном.

по мере продвижения науки мы получим последовательно три различных обобщения, три различных закона, три системы – три науки. Уже сейчас психоанализ, бихевиоризм и субъективная Ψ оперируют не только разными понятиями, но и разными фактами.

а) тенденция к обобщению, объединению знания переходит в тенденцию к объяснению знания.

б) Тенденция к единству объяснительного принципа и к выходу за пределы данной науки в поисках места данной категории бытия в общей системе бытия и данной науки в общей системе знания обнаруживается уже в соперничестве отдельных дисциплин за главенство
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Всякое значительное открытие в любой области, выходящее за пределы этой частной сферы, обладает тенденцией превратиться в объяснительный принцип всех психологических явлений и вывести Ψ за ее собственные пределы.

В основе развития науки лежит объективная необходимость. Это развитие связано с:

общей социально-культурной подпочвой эпохи,

общими условиями и законами научного познания,

объективными требованиями, которые предъявляет к научному познанию природа изучаемых явлений на данной стадии их исследования, т.е. с требованиями объективной действительности.

Линия развития таких объяснительных идей:

Крупное фактическое открытие, перестраивающее обычное представление о той области явлений, к которой оно относится.

Распространение влияния этих идей в соседние области. Появляется более отвлеченная формулировка идеи, связь с породившим ее материалом ослабевает, идея разбухает от нового материала.

Идея попадает в сферу борьбы дисциплин за господство.

Идея опять отделяется от основного понятия. Идея остается объяснительным принципом до тех пор, пока она выходит за пределы основного понятия. Следовательно, опять должно произойти разъединение понятия и объяснения.

Открытие, раздувшееся до мировоззрения, вступает в стадию борьбы и отрицания, которые оно встречает теперь со всех сторон.
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Какие именно открытия развиваются в мировоззрения, какие идеи выдвигаются, какой путь они проделывают, какая участь постигает их – все это зависит от факторов, лежащих вне истории науки и определяющих саму эту историю.

Психоанализ. Родился из частных открытий в области неврозов. Открытие было перенесено на психопатологию обыденной жизни, на детскую Ψ, овладело всей областью учения о неврозах. С этой идеей стали разрабатывать Ψ искусства, этническую Ψ. Психоанализ вышел за пределы Ψ, превратился в мировоззрение.

Идея условного рефлекса. Возникла из изучения психического слюноотделения у собаки. Завоевала зооΨ, у Бехтерева все (сон, мысль, работа, творчество) оказывается рефлексом. Наконец, все психологические дисциплины – коллективная Ψ искусства, психотехника, педология, психопатология, субъективная Ψ.

ГештальтΨ. Возникла из исследований процессов восприятия формы. Охватила зооΨ, Ψ искусства, этническую Ψ, детскую Ψ, психопатологию. Превратилась в мировоззрение, открыла гештальт в физике и химии и т.д. Гештальт в основе мира. («Создавая мир, бог сказал: да будет гештальт – и стал везде гештальт»).

Персонализм. Возник из исследований по дифференциальной Ψ. Перекочевал в Ψ во всем ее объеме, потом шагнул за ее пределы. Включил в понятие личности не толк о человека, но и животных и растения.
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Во всяком естественнонаучном понятии, как бы ни была высока степень его абстракции от эмпирического факта, всегда содержится сгусток, осадок конкретно-реальной действительности, из научного познания которой он возник.

Во всяком непосредственном, самом эмпирическом, самом сыром, единичном естественнонаучном факте уже заложена первичная абстракция. Физическое тело, движение, вещество – это все абстракции.

Если в основе всякого научного понятия лежит факт, и обратно: в основе каждого научного факта лежит понятие, то отсюда неизбежно следует, что различие между общими и эмпирическими науками в смысле объекта исследования чисто количественное, а не принципиальное, это различие степени, а не различие природы явлений.

В частной науке мы пользуемся понятиями как орудиями познания фактов, но пользование орудиями есть вместе с тем и их проверка, изучение и овладение ими, отбрасывание негодных, исправление, создание новых.

Всякая новая крупица факта есть уже расширение понятия.

В частных науках создаются все те понятия, которые изучает общая наука.

Общую науку можно определить как науку, получающую материал из ряда частных наук и производящую дальнейшую обработку и обобщение материала, невозможные внутри каждой отдельной дисциплины.
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Вместо критики – исследование.
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Зависимость каждой психологической операции от общей формулы.

Способы ассимиляции какой-нибудь школой научных продуктов другой области:

прямое перенесение законов, фактов, теорий, идей (Выготского это возмущает).

вроде союзного договора двух стран, при котором обе не теряют самостоятельности, но уславливаются действовать сообща, исходя из общности интересов (Выготский тоже против). Этот способ применяется обычно для сведения воедино марксизма и фрейдизма. Очень грубые, резкие, бьющие в глаза противоречия просто исключаются из системы, объясняются преувеличением и т.п. В обеих системах проводятся преобразования, что на деле всегда сводится к искажению сущности систем. Попытка связать психоанализ и марксизм – абсурд.

Основные ошибки этого способа сращивания:

смешение метода наук,

сведение всего разнородного состава научной системы в одну плоскость.

Проблема выдвинута в ходе собственных исследований природы явления; задача поставлена, сформулирована и осознана в свете собственных принципов. И после решения собственной задачи автор предполагает на основе аналогий, что его методом можно дополнить другую теорию (приблизительно что-то такое) – хороший способ.
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Необходимость принципиальной разработки понятий в общей науке и ее роль для частных дисциплин на заимствованиях из области других наук.

Положения и конструкции широко развитых, принципиально обоснованных наук (физиология, анатомия, история и др.) неизмеримо точнее разработаны методологически, чем положения психологической школы. С другой стороны, если привносить из других наук, то материал окажется более чужеродным, методологически разнородным и условия усвоения его становятся более затруднительными.

Необходимость принципиально выйти за пределы непосредственного опыта есть вопрос жизни и смерти для Ψ. Разделить научное понятие и специфическое восприятие можно только на почве косвенного метода. Проблема Ψ заключена в ограниченности нашего непосредственного опыта. Наш опыт заключен между двумя порогами, мы видим лишь маленький отрезок мира. Внутри порогов наши чувства опять отмечают не все многообразие применений, а переводят их опять через новые пороги.

Изучая поведение как систему реакции, мы изучаем акты поведения не сами по себе (по органам), а в их отношении к другим актам – стимулам. Реакция есть ответ; изучать ответ можно только по качеству его соотношения с вопросом, а это и есть смысл ответа, находимый не в восприятии, а в истолковании. Пример: Павлов различает рефлекс свободы, цели, пищевой, защитный. Но ведь видеть свободу или цель нельзя, не имеют они и органа; не суть и функции; складываются из тех же движений, что и другие; защита, свобода, цель – суть смыслы этих рефлексов.

Ошибка Блонского. Защитил закон для эмбрионального развития с точки зрения биомеханики, объясняет поведение ребенка из аналогий: в лазанье детей по деревьям он видит «остатки» первобытности, срывание обоев на стене – атавизм срывания коры на деревьях и т.д. Ошибка приводит Блонского к отрицанию игры. Там, где больше всего можно почерпнуть аналогий между онто- и филогенезом, именно там эта теория несостоятельна!

Слепое перенесение биогенетического принципа, эксперимента, математического метода из естественных наук создало в Ψ видимость научности, под которой на деле кроется полное бессилье перед изучаемыми явлениями.
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Психологический язык современности недостаточно терминологичен: это значит, что Ψ не имеет еще своего языка. В ее словаре вы найдете конгломерат из трех сортов слов:

слова обиходного языка, смутного, многосмысленного, приноровленного к практической жизни,

слова философского языка; абстрактные в максимальной степени, они тоже засоряют язык психолога,

слова, заимствованные из естественных наук и употребляемые в переносном смысле; служат прямо для обмана.

Смутное состояние языка в Ψ отражает смутное состояние науки.

Слово, называя факт, дает вместе с тем философию факта, его теорию, его систему. Когда я говорю «сознание цвета», у меня одни научные ассоциации, факт сводится в один ряд явлений, я придаю один смысл факту; когда я говорю «реакция на белое», все совершенно другое.

Челпанов считает, что все это – игра слов, каприз, не нужно. Но в действительности он говорит так потому, что считает: не нужно реформы в терминологии, т.к. не нужно реформы в Ψ. Павлов, наоборот, придавал этому значение и штрафовал за употребление психологических терминов в лаборатории («собака почувствовала»).

Психологи, которые понимают смысл новых слов, распадаются на две группы:

чистые эклектики, они с радостью смешивают старые и новые слова и видят в этом вечный закон;

говорят на смешанном языке из нужды, не совпадая ни с одной из спорящих сторон и стараясь прийти к единому языку – создать собственный язык.

Русские психологи употребляют и те, и другие термины, но видят в этом дань переходной эпохе. Мы пользуемся обычным словарем для нашей речи, но в эти обычные слова мы вкладываем соответствующее науке XX в. содержание.

Терминологическая последовательность может стать педантством, словесностью (школа Бехтерева), когда слово, как этикетка, наклеивается на готовый товар, а не рождается в процессе исследования. Тогда оно не терминирует, не разграничивает, а вносит неясность в систему понятий.

Слово целиком отражает процессы и тенденции в развитии науки.

Слово до тех пор продвигает науку вперед, пока оно:

вступает в отвоеванное исследованием место, т.е. поскольку оно отвечает объективному положению вещей,

примыкает к верным исходным принципам, т.е. наиболее обобщенным формулам этого объективного мира.
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Какой же этап развития переживает наша наука сейчас, какой смысл и какова природа переживаемого ею кризиса и каков его исход?

Наука начинает пониматься диалектически в ее движении, со стороны ее динамики, роста, развития, эволюции

Типы истолкования смысла кризиса:

Есть психологи, отрицающие наличие кризиса вовсе (Челпанов и большинство русских психологов старой школы).

Другие видят кризис, но для них все оценивается весьма субъективно. Кризис разделил Ψ на два лагеря. Граница между ними всегда проходит между автором такого взгляда и всем остальным миром (Уотсон, Бехтерев и др.)

Верные тезисы Ланге:

Отсутствие общепризнанной системы науки.

Кризис разрушителен, но благотворен: в нем скрывается рост науки, обогащение ее, сила, а не бессилие или банкротство. Серьезность кризиса вызвана промежуточностью территории науки между социологией и биологией, между которыми Кант хотел разделить Ψ.

Никакая психологическая работа невозможна без установления основных принципов этой науки. Прежде чем приступить к постройке, надо заложить фундамент.

Общая задача – выработка новой системы.

Психоанализ, интенциональная Ψ, рефлексология – это все типы разных наук, отдельные дисциплины, тендирующие к превращению в общую Ψ, т.е. к подчинению и исключению других дисциплин.

Смысл кризиса: существует много психологических школ, которые имеют тенденцию создать одну Ψ путем выделения общей Ψ.

Надо расстаться с недоразумением, будто Ψ идет по пути, уже проделанному биологией, и в конце пути просто примкнет к ней как часть ее. Думать так – значит, не видеть, что между биологией человека и животных вклинилась социология и разорвала психологию на две части.
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Эмпирической Ψ как науки, имеющей хотя бы один общий принцип, нет, а попытка создать ее привела к поражению и банкротству самой идеи создать только эмпирическую Ψ.

Эмпирическая – значит прежде всего: «Ψ без души» (Ланге), Ψ без всякой метафизики (Введенский), Ψ, основанная на опыте (Геффдинг). Это по существу отрицательное определение. Оно ничего не говорит о том, с чем же имеет дело Ψ, каков ее положительный смысл.

Теперь термин «эмпирическая» в приложении к Ψ означает отказ от выбора определенного философского принципа, отказ выяснить свои конечные посылки, осознать собственную научную природу.

Именно методологические проблемы суть очередные проблемы современной Ψ.

Положительная характеристика: словом «эмпирическая» Ψ хочет включить себя в ряд естественных наук. Но:

явления Ψ абсолютно другой природы, чем явлений физические,

явления Ψ познаются совершенно иным способом, чем объекты естествознания.

Существуют две Ψ – естественнонаучная, материалистическая, и спиритуалистическая: этот тезис вернее выражает смысл кризиса, чем тезис о существовании многих Ψ. Именно Ψ существует две, а все остальное есть различие в воззрениях, школах, гипотезах. Борьба двух психологий не совпадает с борьбой многих воззрений и психологических школ, но стоит за ними и определяет их.

Эмпиризм в Ψ на деле исходил столь же стихийно из идеалистических предпосылок, как естествознание – из материалистических, т.е. эмпирическая Ψ была идеалистической в основе. В эпоху кризиса эмпиризм по некоторым причинам раздвоился на идеалистическую и материалистическую психологии.
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Ближайшие причины кризиса или его движущие силы. Будем рассматривать только силы, лежащий внутри науки.

Развитие прикладной Ψ – главная движущая сила кризиса в его последней фазе. Ведущая роль в развитии нашей науки сейчас принадлежит прикладной Ψ.

Практика заставляет Ψ перестроить свои принципы так, чтобы они выдержали высшее испытание практикой. Практика входит в глубочайшие основы научной операции и перестраивает ее с начала до конца; практика выдвигает постановку задач и служит верховным судом теории, критерием истины; она диктует, как конструировать понятия и как формулировать законы.

Методология. Метод –значит путь, мы понимаем его как средство познания; но путь во всех точках определен целью, куда он ведет. Поэтому практика перестраивает всю методологию науки.

Психотехника есть односторонняя Ψ, она толкает к разрыву и оформляет реальную Ψ. Психотехника направлена на действие, на практику, она имеет дело исключительно с каузальной, с Ψ объективной; некаузальная Ψ не игает никакой роли для психотехники. Она – сознательно – односторонняя. Только она есть эмпирическая наука в полном смысле слова.

Резюме. Причину кризиса мы понимаем как его движущую силу, а потому имеющую не только исторический интерес, но и руководящее – методологическое – значение, т.к. она не только привела к созданию кризиса, но и продолжает определять его дальнейшее течение и судьбу. Причина эта лежит в развитии прикладной Ψ, приведшей к перестройке всей методологии науки на основе принципа практики, т.е. к превращению ее в естественную науку. Этот принцип давит на Ψ и толкает ее к разрыву на две науки; он обеспечивает в будущем правильное развитие материалистической Ψ. Практика и философия становятся во главу угла.
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Принципиально чистых систем есть три: гештальттеория, персонализм и марксистская Ψ. Объединяет все три школы общее утверждение, что Ψ как наука невозможна ни на основе эмпирической Ψ, ни на основе бихевиоризма и что есть третий путь, стоящий над обоими этими путями и позволяющий осуществить научную Ψ, не отказываясь ни от одного из двух подходов, но объединив их в одно целое (идеализм и материализм).

Гештальттеория. Формула всей гештальттеории сводится к следующему: то, что происходит в части какого-нибудь целого, определяется внутренними законами структуры этого целого. Принцип изучения одинаков для психического, органического и неорганического – это значит, что Ψ вводится в контекст естественных наук, что психологическое исследование возможно в физических принципах. Связь психического и физического.

Персонализм (Штерн). Желая избежать обоих путей и встать на третий, он фактически становится тоже на один из двух – путь идеалистической Ψ. Психическое и физическое проходят одинаковые ступени развития – это разделение есть вторичный факт, оно возникает из того, что личность может являться себе и другим; основной факт – существование психофизически нейтральной личности и ее психофизически нейтральных актов. Организм и даже неорганические системы суть тоже психофизические нейтральные личности; растения, Солнечная система и человек должны пониматься принципиально одинаково, но путем распространения на непсихический мир телеологического принципа. Перед нами телеологическая Ψ.

Марксистская Ψ. Она не имеет еще своей методологии и пытается найти ее в готовом виде в случайных психологических высказываниях основоположников марксизма (Выготский критикует). Разнородность, отрывочность материала, вырывание из контекста и т.п.

Метод анализа в естественных науках и в каузальной Ψ состоит в изучении одного явления, типичного представителя целого ряда, и выведения отсюда положения обо всем ряде. Например, Павлов изучает фактически деятельность слюнной железы у собаки, а называет свой опыт изучением высшей нервной деятельности животных. Выготский попытался ввести подобный метод в сознательную Ψ, вывести законы Ψ искусства из анализа одной басни, одной новеллы и одной трагедии.

|  |  |
| --- | --- |
| Аналитический метод | Феноменологический метод |
| направлен на познание реальностей и стремится к той же цели, что и индукция | вовсе не предполагает бытия той сущности, на которую он направлен; его предметом может быть чистая фантазия, которая вовсе не содержит бытия |
| изучает факты и приводит к знанию, имеющему достоверность факта | добывает истины аподиктические, абсолютно достоверные и общеобязательные |
| это есть особый случай опытного познания, т.е. фактического познания, по Юму | априорен, он не есть вид опыта или фактического познания |
| приводит к новым относительным фактическим обобщениям, имеющим границы, степени приложимости, ограничения и даже исключения | приводит к познанию не общего, но идеи – сущности. |
|  |  |
| это метод реальных, естественных наук | априорный; это метод наук математических и чистой науки о духе |

Для Ψ как знания есть два пути:

путь науки, тогда она должна уметь объяснять,

или знания об обрывочных видениях, тогда она невозможна как наука.

Вопрос: ощущение = реальность?

Вопрос сводится к разграничению онто- и гносеологической проблемы. В гносеологии кажимость есть, и утверждать о ней, что она есть бытие – ложь. В онтологии кажимости нет вовсе. Или психические феномены существуют – тогда они материальны и объективны, или их нет – тогда их нет и изучать их нельзя. Невозможна никакая наука только о субъективном. Нельзя сказать, что в мире существуют реальные и нереальные вещи – нереальное не существует. Нереальное должно быть объяснено как несовпадение, вообще отношение двух реальных вещей; субъективное – как следствие двух субъективных процессов. Субъективное есть кажущееся, а потому – его нет.

Кризис тяготеет к созданию методологии, борьба идет за общую психологию.

Обе тенденции – философии и частной науки – одинаково ведут к методологии, к общей науке. Вот эта идея масштаба, идея общей науки чужда до сих пор «марксистской Ψ», и в этом ее слабое место.

Анализ кризиса и структуры Ψ непреложно свидетельствует о том, что никакая философская система не может овладеть психологией как наукой непосредственно без помощи методологии, т.е. без создания общей науки.
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Рассматривается вопрос о том, как называть эти две психологии. Долго и тягуче.

Блонский употребляет термин «научная Ψ». И он вполне прав. Термин удовлетворил бы Выготского, если бы он был нужен. Но ведь Ψ только и может быть научной.

Выготский предлагает принять имя – просто психология.