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Одними из наиболее частых и встречающихся в практики случаев привлечения гражданина к административной ответственности являются управление им транспортным средством в состоянии опьянения (ч.1 ст.12.8 КоАП РФ) и невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст.12.26 КоАП РФ). Ответственность за совершения данных административных правонарушений идентична: лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Указанные дела рассматриваются мировыми судьями (ст.23.1 КоАП РФ).

При рассмотрении подобной категории дел судьями допускаются ошибки, на которые обоснованно указывается вышестоящими судебными инстанциями.

Без учета требований ч.5 ст. 4.5 КоАП РФ, а также п.14 Постановления Пленума ВС РФ №5, предусматривающих, что течение срока давности привлечения к административной ответственности приостанавливается на время пересылки дела в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, мировой судья прекратила административное производство в отношении К. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (Верховный Суд Республики Хакасия, п.1.3 обзора судебной практики рассмотрения мировыми судьями, федеральными судами Республики Хакасия дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.8 КоАП РФ).

Мировой судья прекратил производства по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Т., на основании того, что данные о дате рождения и адресе места жительства, указанные в протоколе об административном правонарушении, не соответствуют данным акта медицинского освидетельствования. Вместе с тем, эти противоречия должны были быть устранены путём направления протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении. При принятии дела к производству судья так же мог устранить данные недостатки (п.1.2, там же)

Присутствие понятых при применении таких мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление, административное задержание, привод, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, КоАП РФ не предусмотрено. Так, мировой судья прекратил производство по делу по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении М. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Как видно из постановления об административном правонарушении основанием для принятия такого решения послужило отсутствие понятых при составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование. Такая позиция судья является ошибочной, противоречащей закону (п.4.2, там же).

При этом нужно иметь ввиду, что в соответствии со ст.25.1 КоАП РФ обязательное участие лица, в отношении которого ведется производство по делу, возможно, если это признано судьей рассматривающим дело, а так же в случае рассмотрения дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина либо лица без гражданства. Так, мировым судьей по делу об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Ч. вынесено определение об отложении судебного разбирательства и продлении срока рассмотрения дела в виду неявки последней и невозможности рассмотрения дела в её отсутствии, при этом в нарушение требований ст.25.1 КоАП РФ судья не мотивировал свои выводы о необходимости обязательного участия лица в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, не принял мер к приводу данного лица (п.3.2, там же).

Б., управляя мотоциклом без государственного регистрационного знака, не выполнил требование работника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что постановлением мирового судьи признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами. С данным выводом судьи нельзя согласиться. Лицо, не имеющее права управления транспортными средствами, не может быть подвергнуто наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами, так как по данным ГИБДД УВД водительское удостоверение гр. Б. не выдавалось и в списках лиц, лишенных водительских прав, он не значится. Следовательно, к Б. не могло быть применено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, и совершенные им действия не подлежат квалификации по ст. 12.26 КоАП РФ (п.1.1, Информационный бюллетень судебной практики по административным делам Архангельского областного суда за 1 кв. 2007г.).

Имеющиеся случаи отмены постановлений, решений судов в связи с неучастием лица, привлекаемого к административной ответственности в судебном заседании у мирового судьи со ссылкой на ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ (дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения), в основном связаны с отсутствием в материалах дела доказательств подтверждающих направления правонарушителю повестки или извещения его мировым судьей иным образом о слушании дела. Не признается надлежащим извещением, наличие в протоколе об административном правонарушении ссылки, сделанной должностным лицом (инспектором ДПС) о времени и месте рассмотрения дела, так как данное не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст. 29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту (постановление Верховного суда РФ от 02.11.2006г. дело № 53-Ад06-8).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела. Факт направления Н. извещения о вызове в суд не освобождал мирового судью от необходимости выяснения вопроса о доставке или вручении данного извещения по месту жительства адресата. Выяснение указанного вопроса должно было предшествовать принятию судьей решения о рассмотрении дела в отсутствие Н., с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности (постановление Верховного суда РФ от 18.10.2006г., дело № 9-Ад06-4).

Следует также иметь ввиду, что в случае продления мировым судьей процессуальных сроков рассмотрения дела, течение срока давности привлечения к административной ответственности, установленные ст.4.5 КоАП РФ, не изменяется (постановление Верховного суда РФ от 25.10.2006г., дело № 18-Ад06-16).

Статьей 4.5 КоАП РФ, по данной категории дел, установлено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая данное требование закона, лицо, преследуя цель создания уважительности причин его отсутствия при рассмотрении дела у мирового судьи, не получает судебные извещения, уезжает в длительные командировки, получает листок временной нетрудоспособности или находится на стационарном лечении в медицинском учреждении. Затем, при признании его виновным, в числе мотивов жалобы указывается на процессуальное нарушение, допущенное мировым судьей: дело рассмотрено в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности. Но в данном аспекте необходимо отметить, что в силу ст.25.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.8 и ст.12.26 КоАП РФ не отнесены к категории дел, подлежащих рассмотрению с обязательным участием лиц привлекаемых к административной ответственности, обязательность их участия определяется судьей и она должна быть обусловлена необходимостью выяснения каких-либо обстоятельств без разрешения, которых невозможно разрешение дела по существу.

Лица, привлекаемые к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 и ст.12.26 КоАП РФ в защиту своей позиции приводят различные доводы, подтверждающие обоснованность их возражений. Зафиксированное в акте медицинского освидетельствования, с помощью алкометра алкогольное опьянение, объясняется наличием болезней желудка (пищевода), употреблением лекарственных средств содержащих алкоголь или энергетических напитков и т.п.

Для подтверждения незаконности требований сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования, нередко предоставляется акт освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения.

Отрицается факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, в случае если сотрудники милиции сразу не остановили транспортное средство с водителем, а через определенный промежуток времени подошли к правонарушителю, отказавшемуся в свою очередь пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по мотиву, что он в данный момент времени транспортным средством не управляет.

Оспаривается сам акт медицинского освидетельствования, как доказательство по делу, в части отсутствий данных об алкометре и т.п.

К одному из обстоятельств, исключающих производство по делу, является действия лица в состоянии крайней необходимости (п.3 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ). Такими действиями в рассматриваемом аспекте можно признать: управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (или отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения) в случае необходимости доставить другое лицо в больницу для оказания срочной медицинской помощи, и экстренный вызов по служебным обстоятельствам. При этом факт обращения за медицинской помощью и необходимость оказания такой помощи подтверждается справками медицинских учреждений, а вызов лица на работу для устранения последствий аварии – справкой предприятия (Амурский областной суд, обзор судебной практики по делам об административных за 2006 год).

При привлечении лица к административной ответственности по ст.12.8 и 12.26 КоАП РФ необходимо принимать во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и от 24.10.2006г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ». В последнем постановлении высшей судебной инстанции в очередной раз отмечено, что при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности.

Сложившиеся практика рассмотрения обсуждаемых административных дел делает затруднительной возможность доказывания стороной своей невиновности. Судьи предвзято относятся к доводам правонарушителя и стремятся в первую очередь не столько рассмотреть все обстоятельства дела - учитывая поступившие ходатайства, а столько соблюсти срок давности привлечения лица к административной ответственности.