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4. **Задание №1**

Составьте проект протокола по делу об административном правонарушении.

**ПРОТОКОЛ АА N 000000**

**ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

г. Советская Гавань, Хабаровского края "15" декабря 2008 г.

Я, Начальник Отдела ГИБДД ОВД Советско-Гаванского района капитан милиции Сидельников Михаил Петрович, руководствуясь ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составил настоящий протокол о том, что физическое/юридическое лицо (нужное подчеркнуть)

1. Ф.И.О. \_Скакалкина Зоя Федоровна\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Организационно-правовая форма \_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Наименование организации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Место работы \_\_временно не работающая\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Место жительства (местонахождение) \_\_г. Советская Гавань, Хабаровского края, ул. Матроса Железняка, д. 15, кв. 8, телефон \_\_\_\_нет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6. Дата рождения \_15 мая 1983 г. Место рождения \_г. Советская Гавань Хабаровского края\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7. Привлекался ли раньше к ответственности: РИЦ \_\_\_\_нет\_\_\_ КАСБ \_\_\_\_\_нет\_\_\_\_

8. Документ, удостоверяющий личность \_\_паспорт гражданки РФ серия ХХ ХХ номер 000000, выданный ОВД г. Советская Гавань Хабаровского края ХХ.ХХ.2002 г.\_\_\_\_\_

Обстоятельства совершения административного правонарушения:

"15" \_декабря 2008 г. в 17 ч 45 мин., \_в г. Советская Гавань Хабаровского края на перекрестке ул. Новая и ул. Тупиковая, оборудованному пешеходным светофором, в районе дома № 5/7 по ул. Новая в г. Советская Гавань, гр. Скакалкина З.Ф. пересекала улицу на запрещающий красный сигнал светофора, чем нарушила п. 4.4 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090), предписывающую пешеходам руководствовать сигналами пешеходного светофора. В это же время, в том же месте, гр. Семенов А.В., управляя принадлежащим ему автомобилем «Жигули» зеленого цвета, государственный регистрационный знак Х000ХХ 27 RUS, двигаясь на разрешающий зеленый сигнал светофора, осуществлял поворот направо с улицы Тупиковая на улицу Новая в районе дома № 5/7 по улице Новая в г. Советская Гавань, в этот момент он увидел, как гр. Скакалкина З.Ф. начала переходить улицу на запрещающий сигнал светофора и с целью предотвращения наезда на пешехода предпринял резкое торможение вплоть до остановки транспортного средства. В результате этого гр. Семенов А.В., ударившись грудной клеткой об руль автомобиля и головой о ветровое стекло, получил телесные повреждения, расценивающиеся как легкий вред здоровью.

Таким образом, в действиях гр. Скакалкиной З.Ф. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение Правил дорожного движения пешеходом, повлекшее по неосторожности причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Потерпевший:

Семенов Андрей Викторович, проживающий по адресу: г. Советская Гвань Хабаровского края, ул. Мира, д. 14, кв. 100

Мне, \_Семенову Андрею Викторовичу, разъяснены мои права в соответствии со ст. 25.2, 24.2, 28.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях. Место и время рассмотрения дела мне объявлены.

\_\_Семенов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись потерпевшего)

Свидетели:

1. \_Иванов Егор Иванович, проживающий по адресу: г. Советская Гавань Хабаровского края, ул. Новая, д. 12, кв. 23

2. \_Приходько Константин Сергеевич, проживающий по адресу: г. Советская Гавань, Хабаровского края, ул. Ленина, д. 54, кв. 82

Свидетелям разъяснены их права, обязанности и ответственность в соответствии со ст. 25.6, 17.7, 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ не обязаны свидетельствовать против самих себя, своих супруга/супруги и других близких родственников, круг которых определен законодательством.

Подписи свидетелей: 1. \_\_Иванов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2. \_\_Приходько\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись свидетеля) (подпись свидетеля)

Мне, \_Скакалкиной Зое Федоровне\_, ст. 51 Конституции РФ разъяснена лицом, составившим настоящий протокол, содержание ст. 51 Конституции РФ понятно.

\_\_Скакалкина\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись привлекаемого)

**ОБЪЯСНЕНИЕ ЛИЦА, ПРИВЛЕКАЕМОГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТВЕННОСТИ**

\_\_Очень торопилась и не заметила, что загорелся красный сигнал светофора. Написано собственноручно. Скакалкина

(подпись)

К протоколу прилагаются: \_\_\_\_протокол осмотра места совершения административного правонарушения, заключение судебно-медицинской экспертизы

Лицо, составившее протокол:

Начальник Отдела ГИБДД

ОВД Советско-Гаванского района

капитан милиции Сидельников М.П. Сидельников

(подпись)

С протоколом ознакомлена, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, разъяснены лицом, составившим настоящий протокол.

Дата, время и место рассмотрения дела по адресу: г. Советская Гавань Хабаровского края ул. Советская, д. 10, кабинет № 13 в 14 час. 30 мин. мне объявлены.

\_\_\_Скакалкина\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись привлекаемого)

Копию протокола получил (а):

Подписи: \_\_Скакалкина\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_Семенов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись привлекаемого) (подпись потерпевшего)

1. **Задание №2**
   1. **Административное правонарушение как основание административной ответственности**

Основанием для привлечения к административной ответственности является административное правонарушение.

Хотя гл.2 КоАП называется "Административное правонарушение и административная ответственность", в ст.2.1 закрепляется только понятие административного правонарушения как основания административной ответственности, и раскрываются его юридические признаки.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Предложенное понятие административного правонарушения вызывает интерес, прежде всего с позиций его сравнения с понятием, закрепленным в ст.10 КоАП РСФСР. В связи с этим следует обратить внимание на новеллы, содержащиеся в нем. Их суть в следующем: в ст.2.1 отсутствует указание на объект правонарушения. Он определен в ст.1.2 в виде задач законодательства об административной ответственности – это защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Наиболее полное представление об объекте можно получить, анализируя содержание Особенной части Кодекса. Например, гл.5 называется "Административные правонарушения, посягающие на права граждан", т.е. объектом посягательства в данном случае являются законные права граждан; объектом гл.7 "Административные правонарушения в области охраны собственности" выступает собственность, независимо от ее формы; ст.7.12 предусматривает административную ответственность за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав, т.е. именно указанные права являются объектом правонарушения.

В ст.2.1 законодатель, закрепляя понятие административного правонарушения, в отличие от КоАП РСФСР не дает его второго названия - проступок. И это логично, ибо включение этого понятия в КоАП лишь порождало бесплодные дискуссии.

Впервые в комментируемой статье в качестве субъекта правонарушения закрепляются не только физические, но и юридические лица.

* + 1. **Понятие административного правонарушения, его характер признаки.**

Понятие административного правонарушения раскрывается через его основные юридические признаки.

1) Прежде всего, это - действие (активное поведение) или бездействие (пассивное поведение).

Действие – это активное невыполнение правового предписания в виде обязанности или законного требования; нарушение конкретного запрета, правила, стандарта. Так, изготовление или распространение анонимных агитационных материалов (ст.5.12) – действие.

Бездействие – это пассивное поведение, выражающееся в несовершении лицом тех действий, которые оно должно было и могло совершить в силу лежащих на нем обязанностей. Например, непредоставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов (ст.5.25) - бездействие.

2) Одним из важнейших признаков административного правонарушения является его противоправность.

Противоправность означает, что такими действиями (бездействием) нарушаются установленные нормами права специальные правила, нормы, стандарты, защищаемые, прежде всего нормами административного права. Причем речь идет о правилах, нормах, стандартах, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ (п.3 ч.1 ст.1.3), например, нарушение норм и правил в области использования атомной энергии.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы не только административного, но и ряда других отраслей права, например, финансового, экологического и других. Главное здесь состоит в том, что за нарушение этих норм наступает административная ответственность.

Таким образом, меры административного наказания могут быть применены лишь в том случае, когда конкретное деяние предусмотрено нормой права.

3) Виновность - следующий признак административного правонарушения. Только виновное (умышленное или неосторожное) нарушение субъектом установленных правил влечет административную ответственность, т.е. деяние должно представлять собой проявление воли и разума действующего (бездействующего) лица. Данное положение отвергает возможность объективного вменения, т.е. привлечения к административной ответственности за сам факт нарушения нормы права без учета наличия вины.

Ст. 2.2 КоАП устанавливает две формы вины – умысел и неосторожность.

Вина в форме умысла присутствует тогда, когда лицо, совершившее деяние, сознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало или сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично.

В некоторых статьях КоАП прямо указывается на вину в форме умысла. Так, в ст.7.17 говорится об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, в ст.17.7 - об умышленном невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий.

В некоторых статьях КоАП форма вины не указывается, но состав сформулирован таким образом, что дает возможность говорить об умышленной вине. Например, ст.14.12 содержит такой состав, как фиктивное или преднамеренное банкротство, т.е. заведомо ложное объявление руководителем юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности.

Большинство составов правонарушений, содержащихся в КоАП, носят формальный характер, т.е. для признания вины в форме умысла достаточно совершения указанного в норме права противоправного действия или бездействия, независимо от того, какие наступили последствия. Например, ст.11.5 формулирует состав правонарушения как нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов, ст.12.8 закрепляет в качестве состава управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. Иными словами, при формальном составе правонарушения умышленная вина состоит в осознании лицом противоправности совершаемого действия либо бездействия.

В КоАП имеются и материальные составы, в которых вина связана не только с сознанием противоправности совершаемого действия или бездействия, но и с отношением правонарушителя к наступившим последствиям. Так, ст.9.8 закреплен такой состав правонарушения, как нарушение правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт, могущее вызвать или вызвавшее перерыв в обеспечении потребителей электрической энергией.

В ч.2 ст.2.2 закрепляется форма вины в виде неосторожности.

Правонарушение считается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, либо бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В данной статье указаны два вида неосторожной вины: самонадеянность, когда лицо предвидело вредные последствия своих действий, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение, и небрежность - лицо не предвидело таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Из содержания статьи вытекает, что вина в форме неосторожности применима к материальным составам правонарушений, предусматривающим наступление вредных последствий, и предполагает психическое отношение нарушителя к ним. Что касается формальных составов правонарушений, то в них рассматриваемая форма вины выражается в том, что лицо, как правило, не сознавало противоправности своего деяния, хотя должно было и могло сознавать.

Неосторожную форму вины необходимо отличать от невиновного причинения вреда, т.е. когда лицо не должно было и не могло предвидеть общественно-опасные последствия своих действий. При этом административная ответственность лица не наступает.

Таким образом, установление формы вины имеет важное значение для квалификации административного правонарушения и определения меры взыскания нарушителю.

4) Важный признак административного правонарушения – его административная наказуемость.

Наказуемость означает, что административным правонарушением может быть признано только конкретное противоправное, виновное действие (бездействие), за которое КоАП или законами субъектов РФ установлена административная ответственность, т.е. предусматривается применение к нарушителю закрепленных в КоАП мер административных наказаний.

Признак административной наказуемости тесно связан с юридическими последствиями применения мер административной ответственности. Их суть состоит в том, что применение к правонарушителю этих мер влечет для него «состояние административной наказанности». Повторное совершение административного правонарушения до истечения срока давности привлечения к ответственности может повлечь применение более суровых административных наказаний.

5) К сожалению, как и в предыдущем, в новом КоАП законодатель не указал на такой юридический признак правонарушения, как общественная опасность.

Административное правонарушение, являясь противоправным деянием, уже содержит в себе признаки общественной опасности. Кроме того, представляется, что этот признак присущ не только преступлениям (ст.14 УК закрепляет данный признак), как утверждают некоторые ученые-административисты, но и административным правонарушениям, так как объект посягательства у них часто совпадает, но степень общественной опасности во многих случаях является критерием разграничения правонарушений от преступлений. Так, мелким хищением чужого имущества - правонарушением в соответствии со ст.7.27 КоАП признается хищение, если стоимость похищенного не превышает пяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ; если стоимость похищенного выше, то деяние квалифицируется как уголовное преступление, ответственность за которое предусмотрена ст.158, 159, 160 УК.

Состав административного правонарушения

Для понимания сущности административного правонарушения недостаточно одних юридических признаков - необходимо определить и юридический состав административного правонарушения, т.е. установить совокупность обязательных элементов правонарушения.

Юридический состав решает задачу, связанную с правовой квалификацией действия либо бездействия и привлечением нарушителя к ответственности. Его назначение – быть основанием этой ответственности.

Необходимо заметить, что установление признаков административного правонарушения не ведет автоматически к наличию юридического состава этого деяния. Например, противоправное посягательство, совершенное лицом, не достигшим 16-летнего возраста, может характеризоваться всеми признаками административного правонарушения. Однако оно не влечет административной ответственности, ибо в нем отсутствует юридический состав, ибо субъектом административного правонарушения является лицо, достигшее 16 лет.

Таким образом, состав административного правонарушения – это единство установленных КоАП объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение.

Состав правонарушения включает в себя следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

В ст.2.1 КоАП нет указания на объект административного правонарушения.

Однако определить общий объект, т.е. совокупность общественных отношений, охраняемых законодательством об административных правонарушениях, можно из анализа ст.1.2. Это: права и свободы человека и гражданина; здоровье граждан; санитарно-эпидемиологическое благополучие населения; общественная нравственность; окружающая среда; установленный порядок осуществления государственной власти; общественный порядок, общественная безопасность; собственность; законные экономические интересы физических и юридических лиц, общества и государства.

Родовой объект - совокупность однородных общественных отношений, на которые посягает административное правонарушение, определяется в Особенной части КоАП, например, административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике, административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии, мелиорации земель и т.д.

Каждое конкретное правонарушение имеет видовой, т.е. непосредственный объект посягательства (например, общественная нравственность, честь и достоинство граждан – при мелком хулиганстве).

Объективная сторона правонарушения - это действие (бездействие), причинившее вред общественным отношениям, а также способ, место, время, орудия и средства совершения правонарушения и др. обстоятельства. В составах конкретных правонарушений закреплены различные признаки, но обязательным является действие (бездействие).

Большинство правонарушений выражается в виде действий. Другие признаки могут быть также указаны в конкретной норме. В ст.8.18 указывается на место совершения правонарушения: "нарушение правил проведения ресурсных или морских научных исследований, предусмотренных разрешением, во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации". В ст.11.1 указывается на способ совершения правонарушения: "Повреждение железнодорожного пути, сооружений и устройств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, сбрасывание на железнодорожные пути или оставление на них предметов, которые могут вызвать нарушение движения поездов". В ст.15.16 закрепляется время совершения правонарушения: "неперечисление получателем бюджетных средств в установленный срок платы за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возмездной основе".

Объективная сторона правонарушения может характеризоваться и такими признаками, как повторность, систематичность, злостность. Признаки объективной стороны имеют важное значение для квалификации административных правонарушений.

Повторность означает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному наказанию. Этот квалифицирующий признак служит обстоятельством, отягчающим административную ответственность (ст. 4.3 КоАП).

Систематическим признается правонарушение, совершаемое в течение года несколько раз (более трех нарушений), причем в какой-либо одной сфере, одними и теми же субъектами. Так, ст.3.8 предусматривает, что "лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом".

Признак злостности характеризует четко выраженное нежелание правонарушителя подчиниться неоднократно предъявляемым законным требованиям полномочного должностного лица. Однако в статьях Особенной части КоАП, закрепляющих составы административных правонарушений, нет указаний на данный признак объективной стороны. Только в одной статье - 15.11 - говорится о грубом нарушении правил ведения бухгалтерского учета. Из анализа статей, предусматривающих административное наказание в виде лишения управления транспортным средством, можно сделать вывод, что вопрос о признании правонарушения грубым решается по усмотрению уполномоченного должностного лица либо судьи.

Анализ объективной стороны административного правонарушения предполагает выявление причинной связи между конкретным противоправным деянием и наступившими в результате его последствиями.

Установление, выявление причинной связи в сфере реализации исполнительной власти характеризуется специфическими особенностями. Как правило, здесь этот признак административного правонарушения является открытым и наглядным, что позволяет его быстро обнаружить и зафиксировать, немедленно оценить его характер и применить к правонарушителю необходимые меры административного принуждения.

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил административное правонарушение - физические и юридические лица. В рамках общего субъекта - физического лица - КоАП определяет и специальных субъектов. К ним относятся несовершеннолетние, лица в возрасте от 16 до 18 лет (ч.2 ст.2.3), должностные лица (ст.2.4), военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов (ст.2.5), иностранные граждане и лица без гражданства (ст.2.6). Выделение специальных субъектов обусловлено особым порядком привлечения их к административной ответственности, который определяется КоАП и специальными нормативными актами.

Впервые КоАП закрепил в качестве субъекта административного правонарушения юридическое лицо. Мы не будем еще раз останавливаться на этом вопросе. Вам необходимо просто обратиться к особенностям правового регулирования статуса отдельных субъектов административного правонарушения в новом КоАП (прежде всего должностных лиц и юридических лиц), которые отмечались в предыдущей теме.

Субъективная сторона правонарушения выражается в вине. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность.

Как уже отмечалось в признаках административного правонарушения, ст.2.2 КоАП устанавливает две формы вины – умышленную и неосторожную, которые мы уже достаточно подробно рассмотрели.

Что касается виновности физических лиц, то она отражает психическое отношение лица к совершаемым действиям и их последствиям. Сложнее обстоит дело с установлением вины юридического лица. В соответствии с ч.2 ст.2.1 для того, чтобы признать его виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо (его коллектив, администрация, должностные лица) могло, но не приняло всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

В этих целях орган, которому подведомственны дела данной категории, может назначать экспертизы (ст.26.4), брать пробы, образцы почерка и образцы товаров и иных предметов, необходимых для проведения экспертизы, применяя при этом фото- и киносъемку, видеозапись и иные установленные способы фиксации вещественных доказательств (ст.26.5), приобщать документы, в которых содержатся сведения, имеющие значение для производства по делу (ст.26.7) и т.д.

Субъективную сторону наряду с виной могут характеризовать мотив и цель правонарушения. Они иногда включаются в конкретные статьи КоАП и тогда становятся квалифицирующими признаками состава и обязательными для признания того или иного действия или бездействия административным правонарушением. Например, ст. 6.12. – получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией.

В иных случаях, когда в КоАП или в других законах упоминание о конкретных целях и мотивах отсутствует, эти признаки должны учитываться правоприменителем при определении вида и размера административного взыскания, налагаемого на виновное лицо.

Таким образом, единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со ст.2.1 является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми юридическими признаками и включающего в состав все предусмотренные нормой права элементы (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

* 1. **Потерпевший**

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Потерпевший вправе:

- знать о предъявленном обвиняемому обвинении, реализацию данного права надо осуществлять путем истребования копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

- давать показания;

- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

- представлять доказательства;

- заявлять ходатайства и отводы;

- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, при этом пользоваться помощью переводчика бесплатно;

- иметь представителя по своему уголовному делу, в том числе адвоката;

- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных частью второй статьи 198 УПК РФ;

- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

- получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций;

- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, поддерживая при этом сторону обвинения;

- выступать в судебных прениях;

- поддерживать обвинение;

- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

- обжаловать приговор, определение, постановление суда;

- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

- ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ;

- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший не вправе:

- уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;

- давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;

- разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ.

При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он, может быть, подвергнут приводу.

- За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель. Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных УПК РФ.

* 1. Экспертиза

В современных социально-экономических условиях в сферу судопроизводства интегрируются все новые и новые достижения бурно развивающихся науки и техники, новых областей знания, новых технологий. На протяжении многих лет естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе специальными знаниями, используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным и гражданским делам. Проблемы использования специальных знаний и осуществление доказывания, безусловно, имеют общую природу для всех видов правонарушений вне зависимости от особенностей соответствующей процессуальной деятельности, хотя ранее в отечественной литературе рассматривались в основном вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. В настоящее время в связи с развитием административной юрисдикции роль специальных знаний существенно возрастает и в производстве по делам об административных правонарушениях

Формы использования специальных знаний могут быть различны, причем правильное представление об этих формах дает возможность применять их в соответствии с требованиями законодательства, с учетом научных рекомендаций и передового опыта

Из всего многообразия классификаций форм использования специальных знаний наиболее обоснованной и удобной с точки зрения практического применения нам представляется классификация, разделяемая в настоящее время многими учеными. В соответствии с ней выделяются две формы использования специальных знаний: процессуальная и непроцессуальная, которые, в свою очередь, подразделяются на ряд видов

Процессуальная форма использования специальных знаний предполагает, что они применяются в порядке, определенном процессуальным законодательством, а результаты их реализации имеют доказательственное значение и могут быть положены в основание приговора, решения суда, постановления по делу об административном правонарушении.

Результаты непроцессуального использования специальных знаний приобретают доказательственное значение только после осуществления определенных процессуальных процедур

При производстве по делам об административных правонарушениях также возможны эти две формы использования специальных знаний.

Во-первых, экспертиза и участие специалиста относятся к одной форме - процессуальной, представляя собой два ее вида. Что касается опроса сведущего свидетеля, то неясно, кто такой сведущий свидетель, поскольку такой процессуальной фигуры в Кодексе РФ об административных правонарушениях не предусмотрено. Логичнее было бы говорить о непроцессуальной форме использования специальных знаний сведущего должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Специальные знания и навыки могут использоваться для установления факта административного правонарушения, при составлении протокола об административном правонарушении, при осуществлении мер обеспечения производства по делу, для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, исследования оценки и использования последних.

Анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, а также процессуальных положений КоАП РФ позволяет заключить, что основным видом процессуальной формы использования специальных знаний в административно-юрисдикционном процессе является судебная экспертиза. Ее сущность состоит в анализе по заданию судьи, органа или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом - экспертом - предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое служит одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, - доказательствами.

Изложенная позиция уже частично нашла свое решение в КоАП РФ (ст. 25.9, 26.4), где законодатель по сравнению с ранее действовавшим КоАП РСФСР (ст. 252) значительно усилил процессуальную регламентацию использования специальных знаний при производстве судебных экспертиз. Основания и порядок назначения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях определяются не только КоАП РФ, но и Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Эти нормативные акты устанавливают права и обязанности лиц, участвующих в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

Определение предмета судебной экспертизы - одна из основных задач общей теории судебной экспертизы. Однако для последующих субъектов доказывания, например для суда, они выступают уже в качестве сведений о фактах (фактических данных). Эксперт не является конечным субъектом доказывания, следовательно, признать какие-либо факты установленными может только суд. Поэтому эти понятия не являются антагонистическими, они отражают различные аспекты одного и того же - в рамках экспертизы для эксперта это будут факты, обстоятельства, а в рамках процесса доказывания в целом, для других субъектов - сведения о них.

В УПК, ГПК и КоАП РСФСР доказательства определялись как фактические данные, на основе которых устанавливались обстоятельства дела, а заключение эксперта упоминалось среди прочих средств доказывания, позволяющих установить эти фактические данные. Ныне действующие УПК РФ (ч. 1 ст. 74), ГПК РФ (ч. 1 ст. 55), АПК РФ (ч. 1 ст. 64) определяют доказательства не как фактические данные, а как сведения о фактах или любые сведения. Иное дело - сведения о фактах. Они могут быть истинными и ложными, достоверными и вероятными. К сожалению, в КоАП РФ (ст. 26.2) это обстоятельство законодателем игнорируется, и доказательства трактуются как фактические данные.

Для назначения судебной экспертизы судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносит определение и обязан ознакомить с этим определением лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, защитника и представителя, разъяснить им их права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключение эксперта (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ).

Законодатель прямо не указывает, что экспертиза может быть назначена не только по инициативе самого судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, но и по ходатайству участников производства по делу. Однако, поскольку лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель обладают правом заявлять ходатайства, представляется, что предметом их ходатайства может быть назначение экспертизы.

Крайне важным, является вопрос о том, на какой стадии производства по делу об административном правонарушении может быть назначена экспертиза. С точки зрения оперативности рассмотрения дела, безусловно, предпочтительнее назначать экспертизу до начала его рассмотрения, поскольку в противном случае сроки рассмотрения дела затягиваются. Очевидно, что определение о назначении экспертизы в случае необходимости выносится при подготовке к рассмотрению дела (ст. 29.4 КоАП РФ).

К сожалению, из процессуальных положений КоАП РФ до конца не ясно, может ли в общем случае быть назначена судебная экспертиза при возбуждении дела об административном правонарушении. Такая возможность находит лишь косвенное подтверждение: в ст. 26.4 отмечается, что определение о назначении экспертизы выносится, в том числе и должностным лицом, в производстве которого находится дело (а не только судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело). Однако, по нашему мнению, данный вопрос нуждается в более детальной регламентации.

Возможность назначения судебной экспертизы при возбуждении дела об административном правонарушении четко предусмотрена лишь для случаев проведения административного расследования. Так, в ст. 28.7 КоАП РФ указывается на осуществление судебной экспертизы после выявления административного правонарушения. Тем не менее, в законе все равно следует уточнить, выносится ли определение о назначении судебной экспертизы одновременно с определением о проведении административного расследования (что делается немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения) или решение о назначении судебной экспертизы принимается позже.

Законодатель также не конкретизирует субъекта, правомочного выносить определение о назначении судебной экспертизы в случае проведения административного расследования. По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ очевидно: это может сделать должностное лицо, уполномоченное составить протокол об административном правонарушении, что не противоречит положению ст. 26.4 КоАП РФ. Однако решение о проведении административного расследования принимается и прокурором в виде постановления. Но прокурор, согласно ст. 26.4, не входит в число субъектов, правомочных назначить экспертизу. Такое право не предоставлено прокурору и ст. 25.11 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного предлагаем следующую формулировку ч. 1 ст. 26.4 "Экспертиза": "В случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных знаний, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, прокурор выносят определение о назначении экспертизы. Определение может быть вынесено по инициативе указанных лиц или по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законных представителей физического и юридического лица, защитника и представителя. Определение может быть вынесено на любой стадии производства по делу об административном правонарушении и обязательно для исполнения судебно-экспертными учреждениями, которым поручено проведение экспертизы".

При назначении судебной экспертизы по делу об административном правонарушении необходимо четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. При постановке вопросов необходимо учитывать, что хотя согласно ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе, но не обязан производить дополнительные исследования и включать выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Законодатель сформулировал требования к содержанию определения о назначении экспертизы, однако перечень необходимых сведений, которые должны быть указаны, не является исчерпывающим. На практике такой документ обычно состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной. Во вводной части указываются место и дата составления определения, данные о лице или органе, его вынесшем, данные о лице, в отношении которого ведется производство по делу, статья нормативного акта, по которой возбуждено дело об административном правонарушении. В описательной части кратко излагаются фабула дела, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях и назначении экспертизы. Могут быть указаны также представляющие интерес для эксперта особенности объекта исследования.

В резолютивной части определения указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Определение должно содержать также записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП РФ)

При производстве по делам об административных правонарушениях одной из мер обеспечения производства по делу является медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ст. 27.12 КоАП РФ лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2002 г. N 930 "Об утверждении Правил медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов" и Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования водителей, утвержденной Приказом Минздрава России от 14 июля 2003 г. N 308. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к протоколу о соответствующем административном правонарушении.

Таким образом, в КоАП РФ наряду с вынесением определения о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ) и подготовкой по результатам экспертного исследования заключения эксперта (ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ) предусмотрено еще и медицинское освидетельствование, для направления на которое составляется протокол, а по результатам, которого предусмотрена подготовка акта. По своей сути такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заключающееся в обследовании живого лица специалистами-медиками для установления состояния опьянения, является ни чем иным, как одним из видов судебно-медицинской экспертизы живых лиц - судебно-медицинским освидетельствованием.

Эту экспертизу вполне можно назначить, поскольку дело об административном правонарушении уже возбуждено составлением протокола об отстранении лица от управления транспортным средством. Следовательно, нет никакой необходимости во введении еще какой-то новой процессуальной формы использования специальных знаний - медицинского освидетельствования на состояние опьянения - параллельно с судебно-медицинской экспертизой. Тем более что процессуальный статус медика, производящего медицинское освидетельствование, в КоАП РФ не определен. Это не может быть эксперт, поскольку производство медицинского освидетельствования не входит в его права и обязанности (ст. 25.9 КоАП РФ), эксперт решает вопросы, содержащиеся в определении, а не в протоколе. Специалист также не уполномочен осуществлять медицинское освидетельствование, поскольку в его обязанности входит участие в проведении действий, требующих специальных знаний, в целях обнаружения, закрепления и изъятия доказательств (ст. 25.8 КоАП РФ). Думается, что КоАП РФ нуждается в корректировке, заключающейся в устранении ненужного дублирования и замене медицинского освидетельствования судебно-медицинской экспертизой.

КоАП РФ особо не оговаривает права судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, назначать дополнительную, повторную, комиссионную и комплексную экспертизы, предусмотренные Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", хотя все эти понятия хорошо разработаны в юридической науке для других видов процесса. По нашему мнению, основания их назначения в практике производства по делам об административных правонарушениях соответствуют общему положению ст. 26.4 КоАП РФ, согласно которому определение о назначении экспертизы выносится тогда, когда при производстве по делу возникает необходимость в использовании специальных познаний.

Безусловно, прямое заимствование понятийного аппарата из других видов процесса в производство по делам об административных правонарушениях вряд ли оправдано. Нами предпринята попытка творческого переосмысления этих понятий для нужд производства по делам об административных правонарушениях.

По объему исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные. Согласно ст. 20 вышеуказанного Закона дополнительная судебная экспертиза, назначаемая в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту. Если эксперт исследовал не все представленные в его распоряжение объекты, а только часть их или решил только некоторые из поставленных перед ним вопросов, такая экспертиза является неполной. Дополнительная экспертиза назначается и в тех случаях, когда после экспертного исследования возникают новые вопросы, связанные с исследованием того же объекта, которые ранее не ставились перед экспертом. Именно последнее основание назначения дополнительной экспертизы чаще всего встречается на практике. При рассмотрении дел об административных правонарушениях дополнительная экспертиза назначается в тех редких случаях, когда неясность или неполноту заключения не представилось возможным устранить путем получения объяснений эксперта. Однако объяснения эксперта могут восполнить пробелы экспертизы лишь тогда, когда не требуется проведения дополнительных исследований. Например, судье неясна методика, примененная при выполнении экспертизы. Так как дополнительная экспертиза назначается не ради опровержения результатов основной экспертизы, а для их разъяснения, уточнения, конкретизации, она в большинстве случаев может поручаться тому же эксперту, уже знакомому с обстоятельствами дела. Однако может быть назначен и другой эксперт.

По последовательности проведения судебные экспертизы подразделяются на первичные и повторные. Повторной является экспертиза, производимая по тем же объектам и решающая те же вопросы, что и первичная экспертиза, заключение которой признано необоснованным или вызывает сомнения (ст. 20 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"). Это возможно, например, в случаях, когда заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам, не согласуется с достоверными обстоятельствами дела, а также, если при назначении или производстве первичной экспертизы были допущены нарушения процессуальных норм. Производство повторной судебной экспертизы поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Заметим, что назначение дополнительной или повторной экспертизы - это право, но не обязанность субъекта, уполномоченного назначить экспертизу. Категорически неприемлемым является случай, когда повторная экспертиза назначается только потому, что выводы первичной экспертизы просто не устраивают субъекта, назначившего экспертизу, поскольку не соответствуют его представлениям о механизме административного правонарушения.

Согласно ст. 21 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" возможно производство комиссионных судебных экспертиз. Комиссия состоит из двух или более экспертов, специализирующихся в одном или различных родах или видах экспертизы.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется судьей, органом или должностным лицом, ее назначившим, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений. В КоАП РФ прямо не предусмотрена возможность назначения комиссионной экспертизы, но, поскольку согласно ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ определение о назначении экспертизы направляется в судебно-экспертное учреждение, то далее руководитель этого учреждения может самостоятельно решить вопрос о выполнении экспертизы одним экспертом или комиссией экспертов. Однако если экспертиза назначена конкретному судебному эксперту, эксперт не вправе самостоятельно привлекать к производству экспертизы других экспертов.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

В группе эксперты работают в условиях формального равенства. Для успешной работы комиссии один из экспертов может играть роль эксперта-организатора . Эксперт-организатор ранее в литературе назывался ведущим экспертом. Однако этот термин представляется нам неточным, поскольку ни при каких условиях процессуальные функции организатора экспертного исследования не могут отличаться от функций каждого из членов экспертной группы. Любое неравноправие экспертов, наделение одного из них обязанностью (и правом) производить окончательную оценку результатов исследований, проведенных другими экспертами, разрушает гарантии объективности и достоверности экспертизы, обезличивает процесс формирования экспертных выводов. Эксперт-организатор назначается в целях координации деятельности экспертов, разработки общего плана исследования и руководства совещанием экспертов. Кроме этих основных обязанностей он должен определить последовательность изучения объектов экспертизы, когда она связана с уничтожением или видоизменением вещественных доказательств, составить конкретный план исследования.

Некоторые роды экспертиз по делам об административных правонарушениях могут выполняться только как комиссионные. Так, в соответствии с положением ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. N 5487-1 (с последующими изменениями и дополнениями) судебно-психиатрические экспертизы для определения вменяемости - невменяемости лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, производятся судебно-психиатрическими экспертными комиссиями в составе не менее трех психиатров.

Статьей 23 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" закреплено производство комплексной судебной экспертизы, что положило конец многолетней дискуссии в процессуальной литературе о ее правомерности.

Как и в случае с комиссионной судебной экспертизой, комплексная экспертиза пока не получила законодательного закрепления в КоАП РФ, но вопрос ее назначения может также решаться руководителем экспертного учреждения.

Комплексной экспертизой согласно ст. 23 вышеуказанного Закона является судебная экспертиза, производимая экспертами разных специальностей. Каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключение экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком, объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Хотя дефиниция "комплексная экспертиза" присутствует в настоящее время не только в Федеральном законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", но и в УПК, ГПК, АПК РФ, на практике такая экспертиза трактуется правоприменителями неоднозначно. Поэтому считаем важным остановиться подробнее на используемых в судебно-экспертной практике близких понятиях: комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы, комплексная экспертиза. Эти понятия гносеологически однозначны и указывают на комплексный подход к предмету исследования.

По одному и тому же делу об административном правонарушении можно производить комплекс различных судебных экспертиз как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов. Например, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.18 КоАП РФ ("Использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции"), возникла необходимость исследовать укупоренные и снабженные этикетками бутылки с готовой продукцией. Здесь возможно назначение целого комплекса судебных экспертиз: судебной экспертизы алкогольных напитков и спиртосодержащих жидкостей; судебно-технической экспертизы документов (этикеток и акцизных марок); судебно-трасологической идентификационной экспертизы для доказывания факта укупоривания бутылок с готовой продукцией на данной полуавтоматической линии. При этом судебные экспертизы выполняются самостоятельно и каждая оформляется отдельным заключением. Обязанностью руководителя экспертного учреждения является решение вопроса о последовательности производства этих судебных экспертиз.

В рамках экспертизы одного вида может выполняться комплексное исследование одних и тех же вещественных доказательств с использованием различных методов, однако такое исследование не является комплексной экспертизой, даже если оно выполнено комиссией экспертов. По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.14 КоАП РФ ("Нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней или изделий, их содержащих"), возникла необходимость исследования лома драгоценных металлов. С этой целью были применены методы рентгеноспектрального флуоресцентного анализа, металлографического анализа и сканирующей растровой электронной микроскопии. Все эти методы используются при производстве судебной металловедческой экспертизы. Исследование может производиться как одним экспертом-металловедом, владеющим этими методами, так и разными экспертами, каждый из которых специализируется в каком-то одном методе, но все они, являясь специалистами в области металловедческих экспертиз, владеют и другими методами исследования. Несмотря на то что в определениях о назначении подобных экспертиз часто фигурирует термин "комплексные", они, по нашему мнению, таковыми не являются и представляют собой экспертизы с использованием комплекса методов в пределах одного и того же вида судебной экспертизы.

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания в формулировании одного общего вывода. Следует подчеркнуть, что в определенной степени комплексная экспертиза - это понятие процессуальное. Каждый судебный эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, производит исследования и подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Выводы по общим вопросам, которых, как правило, в комплексной экспертизе немного, подписываются всеми экспертами. При этом предполагается, что каждый эксперт обладает не только узкой специализацией, но и знаниями в пограничных областях наук, которые использованы при даче заключения.

Практика показывает, что зачастую далеко не все эксперты комиссии участвуют в формировании окончательного ответа на поставленный вопрос. Некоторые эксперты разрешают лишь промежуточные вопросы, которые в определении о назначении экспертизы могут быть даже не поставлены, но их выяснение необходимо для решения основного вопроса экспертизы. В этом случае эксперты пользуются правом давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Поскольку фактически они не участвуют в производстве комплексной экспертизы, то и не должны подписываться под общими выводами. При этом в заключение комплексной экспертизы указывается, что общий вывод базируется и на фактах, установленных этими экспертами.

Так, по делу об административном правонарушении, приведшем к дорожно-транспортному происшествию, была назначена комплексная транспортно-трасологическая и дорожно-транспортная судебная экспертиза, на разрешение которой был вынесен вопрос о механизме дорожно-транспортного происшествия. В ходе исследования возникла необходимость анализа горючесмазочных материалов, следы которых были изъяты с проезжей части на месте происшествия. Выводы этого исследования, осуществленного экспертом, специализирующимся в экспертизе нефтепродуктов, послужили основанием для суждения о местонахождении транспортных средств после аварии и в совокупности с другими фактическими данными явились отправной точкой для суждений экспертов, производивших комплексную экспертизу. Вывод о механизме дорожно-транспортного происшествия был сделан и подписан экспертами трасологом и автотехником, а третий эксперт поставил свою подпись только под выводом, касающимся состава горючесмазочных материалов.

В связи с законодательной регламентацией комплексной судебной экспертизы возникает вопрос, возможно ли ее выполнение экспертом единолично, если он обладает специальными знаниями в различных родах и классах судебных экспертиз. В настоящее время законодатель дает на этот вопрос отрицательный ответ, поскольку под комплексной судебной экспертизой он понимает экспертизу, производимую комиссией экспертов разных специальностей, то есть фактически ставится знак равенства между комплексной и комиссионной экспертизами. В литературе отмечается, что термин "специальность эксперта" на законодательном уровне не получил должного закрепления. Как известно, подготовка экспертов производится по родам и видам экспертиз. Из этого же исходят, определяя компетентность эксперта при назначении судебных экспертиз. Но многолетняя экспертная практика свидетельствует, что один и тот же эксперт успешно овладевает знаниями и навыками, необходимыми для производства экспертиз нескольких видов и родов. Более того, высшее экспертное образование предусматривает овладение несколькими экспертными специальностями.

Вопрос о том, можно ли считать комплексной судебную экспертизу, проведенную одним экспертом, оживленно дискутируется в литературе с 70-х годов прошлого века Однако можно пологать, что комплексная судебная экспертиза совсем не обязательно должна быть комиссионной, а может выполняться и одним экспертом, обладающим познаниями в необходимых родах судебной экспертизы.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что классификация судебных экспертиз по процессуальным основаниям должна найти свое отражение в КоАП РФ. Поскольку это, несомненно, будет способствовать развитию института судебной экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях, представляется необходимым дополнить главу 26 КоАП РФ статьей 26.4.1 "Комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы" следующего содержания:

"1. Комиссионная экспертиза назначается для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

2. Комплексная экспертиза назначается, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием знаний в различных родах или видах судебных экспертиз. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам или одному эксперту, владеющему несколькими специальными знаниями в разных областях. В заключение экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

3. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела об административном правонарушении может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

4. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту или комиссии экспертов. В распоряжение эксперта или комиссии экспертов, производящих повторную экспертизу, должно быть предоставлено заключение ранее данной экспертизы.

5. Экспертизы, указанные в частях 1 - 4 данной статьи, назначаются и производятся в соответствии со статьей 26.4 настоящего Кодекса".
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