**Введение**

Рассмотрение и анализ теории политического неореализма в наши дни приобретает все более важную роль как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Касательно первого аспекта, следует отметить, что после распада Советского Союза и коренной перестройки системы международных отношений неореализм оказался на «задворках» исследовательских интересов, чего нельзя сказать о других теориях международных отношений (неореализм предполагает невозможность мирного сосуществования государств на международной арене, в отличие от других теорий).

**Политическая концепция К. Уолца**

К началу XXI века, после достижения определенной стабильности в международных отношениях в отношениях, прежде всего, между бывшими сверхдержавами, интерес к «силовой политике» в теоретическом смысле этого понятия стал возрастать – причиной тому стали, например, попытки расширения военно-политического блока НАТО в восточном направлении, то есть сценарии слияния с ним Украины и Грузии. Также к таким попыткам можно отнести переговоры США с Польшей и Чехией по вопросам размещения на территории последних элементов систем противоракетной обороны ПРО.

Кеннет Нил Уолц (Kenneth Neal Waltz) родился в 1924 году. В настоящее время работает в Университете Колумбии в Нью-Йорке (Columbia University in the City of New York). Помимо основной работы в вышеуказанном университете, он также является заслуженным профессором политических наук Калифорнийского Университета (University of California, Berkeley). В прошлом Кеннет Уолц был президентом Американской Ассоциации Политических Наук и членом Американской Академии Наук и Искусств. В 1957 году он защитил докторскую диссертацию в Университете Колумбии. Кеннет Уолц по праву считается одним из самых выдающихся исследователей международных отношений, которые живы до сих пор. И, безусловно, Уолц является одним из основателей неореализма в теории международных отношений, также известного как структурный реализм.

Разрабатывая методологию для исследования международно-политических реалий, Уолц пришел к выводу, что наиболее разумно было бы использовать системный подход.

При этом главную роль Уолц отводил понятию структуры, которая представляет собой «распределение возможностей (принуждений и ограничений), которые система вменяет своим элементам-государствам».

Уолц всегда отвергал идею о том, что войны можно избежать; по его мнению, международной системе присуща склонность к войне, которая возникает из-за полярности этой системы. В своей работе «Man, the State and War: A Theoretical Analysis» он пишет: «Международная система сокрушила либеральные и социалистические надежды на то, что установление легитимных режимов положит конец войнам». Склонность к войне, по Уолцу, свойство системы, а полярность – структурная характеристика.

Для того чтобы рассмотреть основные аспекты становления и развития политической теории Кеннета Уолца, необходимо дать краткий анализ его основной работе «Man, the State and War: A Theoretical Analysis». В этой книге Уолц выделяет три уровня анализа международных отношений: индивид, государство и международная система.

В первой главе своей работы, которая называется «Международный конфликт и поведение человека», ученый рассматривает первый уровень анализа соответственно. По его мнению, все основные причины войны являются следствием человеческой природы и поведения. Он пишет: «Войны есть результат эгоизма, неправильно направленных импульсов агрессии, глупости». Остальные факторы войн Уолц характеризует как второстепенные и связывает их появление с развитием первостепенных причин. Исследователь отвергает все проекты изменения человеческой природы, потому что почти невозможно найти людей, которые старались бы подавить свою злобу.

Единственный путь для контроля этой злобы и индивидуальных желаний Уолц видит в изменении социально-политических институтов государства, которые, в отличие от человеческой природы, возможно изменить. Что же касается степени воздействия социально-политических институтов государства на поведение индивида, то в этом вопросе позиция Уолца довольно жесткая: «Для контролирования ненасытных людей необходимо большее воздействие, чем проповедь».

Вторая глава книги посвящена следующему уровню анализа, а именно, уровню государства. Она носит название «Международный конфликт и внутренняя структура государства». В этой главе Уолц обращает внимание читателя на тот факт, что большинство исследователей склонны рассматривать действия государств как следствие действий людей, живущих в государстве. Безусловно, это верно. Но, по мнению Уолца, поведение людей и действия государства не всегда совпадают.

Большую часть второй главы Уолц уделяет критике либеральных концепций, аргументируя свою позицию тем, что государственное устройство и политический режим государства не являются определяющим фактором влияния на внешнюю политику и стратегию действия на международной арене. Он пишет: «Действия государств, или, более точно, действия людей для государств, создают содержание международных отношений. Но международная политическая среда больше соотносится с путями поведения государств».

Третья глава работы носит название «Международный конфликт и международная анархия». В мире существует множество независимых государств, которые обладают независимыми интересами и амбициями. В этом мире отсутствует система международных законов, которую бы признавали все без исключения государства. Эти два фактора Уолц считает основными причинами возникновения межгосударственных конфликтов, иногда перерастающих в войны. И в рамках этих конфликтов государство может рассчитывать только на свои собственные силы. По мнению ученого, государство начинает использовать силу в тот момент, когда осознает, что мирное существование не всегда является самой привлекательной целью. В связи с этим тезисом, Уолц приводит следующий аргумент: «Поскольку каждая держава – сама себе высший судья, постольку любая страна в любое время может применить силу для проведения собственной политики, из-за этого другие страны вынуждены быть постоянно готовы ответить на силу силой или же заплатить за свое спокойствие».

**Теория политического суверенитета Ж. Бодена**

Имя Жана Бодена стоит в одном ряду с именами величайших мыслителей эпохи Возрождения – Николо Макиавелли, Эразма Роттердамского, Томаса Мора, Томазо Кампанеллы и других современников. В России его работы не получили широкого распространения и мало изучены. Многие из них не переведены на русский язык. За рубежом творчество Ж. Бодена хорошо исследовано в связи с его приоритетом в рассмотрении проблемы государственного суверенитета. Самыми известными произведениями Ж. Бодена являются «Шесть книг о Республике» и «Легкий метод постижения истории», в которых он излагает свои мысли об историческом развитии человечества и государства. Сочинения Бодена неоднократно переиздавались, были переведены на итальянский, испанский, немецкий и английский языки. Произведение «Шесть книг о Республике» первоначально было написано на французском языке, а потом переведено им самим на латынь. Некоторые авторы (например, Ж.-Ф. де ла Арп) сравнивали этот трактат с «Духом законов» Ш. Монтескье.

Работы французского политического теоретика заняли достойное место в ряду выдающихся произведений о политике. Они оказали влияние на развитие политической мысли Европы. В произведении «Шесть книг о Республике» («Six livres de la Republique») Боден говорит вовсе не о республиканской форме правления, как может показаться из названия. Боден употребил слово «Republique» в том смысле, в каком оно использовалось в древнем Риме. Дословно римское «Res publica» означает «общественное дело» или «государство». Атрибутами государства, с точки зрения Ж. Бодена, является сильная власть, способная сплотить в единое целое всех членов общества.

Боден утверждает, что суверенитет является абсолютной и постоянной властью, трактуемой римлянами как величие (достоинство)… означающее высшую власть повелевать. Здесь автор восходит к средневековому латинскому слову superanus, производному от класического латинского superus «наивысший, превосходный» Государство, не обладающее суверенитетом, не в силах связать, объединить людей, так как все законы, исходящие из ведомств этого государства, не являются обязательными для граждан. Под суверенитетом Боден понимает абсолютную власть в лице государства, которая выражается в издании законов без согласия подданных. Такое понимание суверенитета вполне соответствовало духу эпохи.

В последней трети XVI столетия Франция стала ареной кровопролитной войны католиков и протестантов, последствия которой ставили под угрозу само существование государства. В попытках сохранить государство выдвигались различные проекты государственного устройства, способного сплотить население. Радикальные варианты решения проблемы Никколо Макиавелли и Томаса Мора не могли быть осуществлены в реальной жизни. Ж. Бодену удалось найти «золотую середину», которая могла стать идеологией государства, способного защищать свои интересы, стоящие выше религиозных и политических распрей. Объективными границами абсолютизма, по убеждению Бодена, являются этические нормы, законы природы и божественные законы, непререкаемые даже для монарха. В его лице верховная власть должна следовать этим ограничениям, в противном же случае, монархия становится тиранией.

**Политический дискурс В.В. Розанова в социально-политической мысли**

Так сложилось, что на протяжении XX века русская культура и представления о ней складывались «вне Розанова». Наша литература и философская мысль стали много беднее без этого мыслителя, преданного долгому забвению и только начавшего издаваться у нас, наряду с такими мыслителями как П. Флоренский, С. Булгаков, Н. Бердяев, Вл. Соловьев, К. Леонтьев, А. Хомяков.

В.В. Розанов вошел в русскую жизнь как один из самых противоречивых и антиномичных людей своего времени. Всю жизнь он колебался между противоположными, даже взаимоисключающими точками зрения на интересующие его проблемы: христианская религия, иудаизм и еврейский вопрос, проблемы семьи и пола, судьба русских и России. На страницах его произведений мы встречаем множество различных, часто парадоксальных суждений по актуальным проблемам общественной и политической жизни.

Однако именно политическое наследие мыслителя в настоящее время остается далеко не полностью разработанным. В отличие от философских вопросов понимания или метафизического отношения писателя к вопросам семьи и пола, политические идеи В.В. Розанова не получили серьезного исследовательского анализа и систематизации.

И не смотря на то, что в последнее время интерес к фигуре В.В. Розанова заметно возрос (публикуются и переиздаются его произведения, проводилась конференция, посвященная анализу его философского наследия, и т.д.), однако, как политический мыслитель он практически не рассматривается. Вместе с тем совершенно не определено место В.В. Розанова именно в системе политических наук, а именно его значение для истории политических идей России.

Поэтому изучая творчество В.В. Розанова, представленное совокупностью публицистических, литературно-критических, религиозных и других работ, мы делаем акцент на рассмотрении политических идей мыслителя, его оценки тех или иных политических феноменов, мировоззренческих установках и отношении к современным ему политическим реалиям.

Целью нашей работы является характеристика В.В. Розанова как политического мыслителя с точки зрения определения его места и роли в истории политических идей России конца XIX – первой четверти XX вв.

В нашем исследовании мы доказываем следующие положения:

– политические идеи В.В. Розанова составляют органическое целое с его философской и общемировоззренческой позицией, и во многом их специфичность обусловлена глубоко религиозным восприятием мира автором;

– не смотря на то, что В.В. Розанов является религиозным мыслителем, в его творчестве можно выделить самобытные политические идеи: суждения о государстве, революции, причинах и истоках терроризма, отношения к таким идейно-политическим феноменам как монархия, демократия, либерализм, социализм;

– специфический характер политического наследия мыслителя обусловлен не только личностным, биографическим фактором (о чем писали многие исследователи его творчества), но и в большой степени идейно-теоретическим и культурно-историческим контекстом развития России XIX–XX вв.;

– значение В.В. Розанова для истории политической мысли России в целом было недооценено, и отношение к нему исследователей было и остается неоднозначным до сих пор. Однако, на наш взгляд, политическое творчество писателя представляет собой нетривиальную трактовку привычных понятий и позволяет шире взглянуть на предметное поле истории политической мысли вообще.

**Заключение**

В заключение, следует отметить неоспоримый вклад Уолца в развитие теории международных отношений и политической науки. Он заложил основные постулаты неореализма, теории, которая действительно актуальна для анализа международных отношений в наше время, ведь проблема угроз для общества и государства до сих пор не разрешена.
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