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**Введение**

С переходом к рыночным отношениям изменились подходы к постановке бухгалтерского учета в организациях. От жесткой регламентации учетного процесса со стороны государства в прошлом в настоящее время перешли к разумному сочетанию государственного регулирования и самостоятельности организаций в постановке бухгалтерского учета. Сущность новых подходов к постановке бухгалтерского учета заключается в основном в том, что на основе установленных государством общих правил бухгалтерского учета организации самостоятельно разрабатывают учетную политику для решения поставленных перед учетом задач.

Учетная политика является одним из основных документов, который устанавливает правила ведения бухгалтерского учета в организации. Разрабатывает учетную политику бухгалтер, а утверждает руководитель организации своим приказом или распоряжением. В учетной политике принято отражать только те вопросы, решение которых в соответствие с действующим законодательством многовариантно. Например, у организации есть основные средства (далее ОС), то необходимо определить на основе какого метода вы будете начислять на них амортизацию. Торговые организации и организации общественного питания должны указать в учетной политике, как они будут отражать товары в учете - по покупным или по продажным ценам. Предприятиям, которые поставляют свою продукцию (выполняют работы, оказывают услуги) без предоплаты, следует решить, будут ли они создавать резерв по сомнительным долгам. В тоже время нет никакой необходимости указывать, что учет ведется в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете». Ведь требования этого закона обязательны для всех организаций.

Следует отметить, что значение учетной политики недооценивается многими организациями, в которых к разработке учетной политики относятся формально, не изучают последствия применения тех или иных ее элементов.

Между тем, выбранная организацией учетная политика оказывает существенное влияние на величину показателей себестоимости продукции, прибыли, налогов на прибыль, добавленную стоимость и имущество, показателей финансового состояния организации. Следовательно, учетная политика организации является важным средством формирования величины основных показателей деятельности организации, налогового планирования, ценовой политики. Без ознакомления с учетной политикой нельзя осуществлять сравнительный анализ показателей деятельности организации за различные периоды и тем более сравнительный анализ различных организаций. Исходя из вышесказанного, я считаю тему данной курсовой работы важной и актуальной для настоящего момента.

Предприятия часто подвергаются проверкам вышестоящих организаций, налоговых органов, аудиторских фирм. При этом можно сказать, что одним из основных документов, подвергающихся первоочередной проверке, является принятая учетная политика предприятия. Поэтому в первой части курсовой работы раскрывается:

понятие и сущность учетной политики

порядок оформления учетной политики предприятия

Учетная политика предприятия как совокупность правил реализации метода бухгалтерского учета должна обеспечивать максимальный эффект от ведения учета, т.е. благодаря ей должно достигаться своевременное формирование финансовой и управленческой информации, ее достоверность, объективность, доступность и полезность для управленческих решений и широкого круга пользователей. Т.к. эффективность решения управленческих проблем предприятия зависит от решения указанной функции бухгалтерского учета, то целью второго раздела данной работы является: показать основные аспекты учетной политики: методологический, организационный и технический.

Поскольку с 1 января 2002 года вступил в действие Налоговый Кодекс РФ и теперь бухгалтера должны формировать учетную политику и для целей налогообложения, то в методологических аспектах учетной политики рассматривается как учетная политика для целей бухгалтерского учета, так и учетная политика для целей налогообложения.

На больших предприятиях выделяют специальный отдел, который занимается учетной политикой для целей налогообложения, но в небольших организациях такой возможности нет, поэтому, чтобы облегчить работу бухгалтера, здесь рассмотрены возможности совмещения учетной политики для целей налогообложения и целей бухгалтерского учета.

**1. Теория оптимального налогообложения: сущность, функции, понятия**

Следует упомянуть конфликт двух основных подходов к налогообложению в контексте оппозиции «экономической эффективности» и «социальной справедливости»: попытка оптимизации по одному из этих критериев, как правило, приводит к ситуациям, нежелательным с точки зрения второго критерия. Поэтому возникает проблема поиска определенного компромисса между этими двумя базовыми критериями. Различные взгляды на эту проблему весьма широко представлены во многих работах по теории общественного сектора. При этом важно иметь в виду, что подобные рассуждения относятся к сфере нормативного анализа, поэтому основные выводы, предлагаемые в таких работах, в существенной степени определяются базовой системой ценностей, которая лежит в основе теоретических построений такого рода.

Подавляющая часть современных западных авторов, говоря о справедливости, имеют в виду при этом идеалы гуманистического, либерального и прогрессивного общества, ориентированного на основные принципы современной западной демократии, которые предполагают, в частности, разделение властей, децентрализацию принятия решений, наличие экономической системы, основанное на частной собственности и экономике рынков. Эти идеалы разделяются доминирующей традицией экономической мысли со второй половины XIX века и до наших дней. Все это имеет в виду в качестве основной цели общества – развитие человеческой личности. Подобная ориентация во многом определяет общие принципы налоговой системы, призванной «обслуживать» общество, соответствующее такому идеалу.

В рамках современной теории общественного сектора установленные государством требования по регулярным выплатам экономических агентов в государственные фонды рассматриваются как совокупность инструментов государства (в широком контексте, включающим и муниципальную власть), позволяющих ему конкретизировать общее бюджетное решение о совокупном объеме государственных доходов, обеспечивающих необходимые расходы общественного сектора. В конечном счете, источник поступлений в указанные общественные фонды – доходы юридических и физических лиц. Как уже упоминалось выше, в рамках теоретического анализа все эти выплаты удобно именовать единым термином налоги, хотя в конкретных законах, определяющих эти выплаты, они именуются по-разному.

В данной теории понятие «общественный сектор» включает в себя не только организации, принадлежащие государству (и муниципалитетам) на правах собственности, но и такие важные его формы, как система доходов и расходов государственного бюджета и подчиненных государству внебюджетных фондов. В частности, для выполнения основных функций общественного сектора весьма существенную роль играет именно система доходов, среди которых важнейшая роль принадлежит доходам налогового типа.

Налоговая структура определяется композицией налоговых источников (в частности, относительной важностью отдельных источников в общей совокупности налоговых доходов) и свойств выбранных налогов (определение базы, допустимых изъятий из нее и т.п.). Оба эти аспекта активно обсуждаются в экономической литературе. Правильный выбор налоговых инструментов определяет успех налоговой политики государства, обеспечивая оптимальное функционирование экономики.

При рассмотрении системы налогов, прежде всего, необходимо обратить внимание на цели налогообложения, ориентация на которые и определяет инструментальный характер конкретных налогов как средств достижения этих целей. При теоретическом анализе в рамках классической теории общественного сектора выделяют две основные группы целей, которые можно охарактеризовать такими терминами как «экономическая эффективность» и «социальная справедливость».

Классический подход ориентирован на концепцию «доброжелательного диктатора», которая предполагает, что государственные органы власти ориентированы на поиск наилучших вариантов политики (в том числе налоговой), исходя из интересов совокупного населения страны (региона, муниципального образования). В то же время более детальный институциональный анализ функционирования налоговой системы выявляет наличие особых типов целей, относящихся к сфере, так называемых, «специальных интересов». Наряду с целями общего характера могут рассматриваться и весьма частные группы целей, связанные с выполнением конкретных частных функций общественного сектора. В связи с этим одним из важнейших оснований классификации налоговых инструментов являются цели, на которые они ориентированы. Важнейшее деление этой классификации различает целевые и нецелевые налоги. В большинстве современных стран основную роль играют налоги нецелевые, соответствующие налоговые доходы поступают в бюджет национального регионального или муниципального уровня. При этом доходная часть бюджета выступает как единый фонд средств, обеспечивающих реализацию его расходных статей. Типичными примерами подобных налогов в России являются налог на добавленную стоимость, налог на прибыль предприятий, импортные пошлины.

В то же время нередко вводятся специализированные налоги для финансирования конкретных программ общественного сектора. Как правило, доходы от таких налогов зачисляются в соответствующие специализированные внебюджетные фонды, предназначенные для целей социального страхования, развития инфраструктуры соответствующего уровня и т.п. Такие налоги называют маркированными. Типичным примером подобных налогов является налог на транспортные средства, доходы от которого идут в дорожный фонд. Аналогичную роль играют платежи граждан и юридических лиц в пенсионный фонд. В налоговой системе России важнейшим нецелевым источником налоговых доходов является НДС, важнейшим маркированным источником являются отчисления в фонды социального страхования.

При переходе к рассмотрению конкретных налогов важно, прежде всего, определить объекты налогообложения, к которым относятся: имущество; купленные и проданные товары и услуги; использованные ресурсы и т.п. При этом налогообложение ориентируется на конкретные показатели, описывающие эти объекты в натуральной или стоимостной форме. Это дает основания для еще одного важнейшего подхода к классификации налогов. В частности, важнейшую роль при этом играет различение прямых и косвенных налогов.

Прямые налоги накладывают обязательства непосредственно на текущие доходы или на имущество физических и юридических лиц. Косвенные налоги накладывают обязательства на ресурсы, деятельность и продукцию этой деятельности (товары и услуги).

В то же время анализ объектов налогообложения дает основания и для другой важной классификации налогов, основанной на типе показателей, описывающих объекты. Налог, исчисляемый на основании оценки объекта в натуральных единицах, называется специфическим. Довольно типичным примером подобного налога является налог на автомобили, ориентированный на мощность двигателя, измеряемую в лошадиных силах. Еще один довольно типичный пример – акциз на спиртные напитки, исчисляемый исходя из содержания в них чистого алкоголя. При определении подобных налоговых обязательств некоторая ставка (в национальной денежной единице или на базе одной из мировых валют) умножается на оценку объекта налогообложения в натуральных единицах.

Вместе с тем большинство налогов ориентированы на оценку объекта налогообложения в стоимостной форме. Соответственно, объем налоговых обязательств в этом случае определяется умножением величины налоговой ставки, описываемой безразмерным долевым показателем (в процентах) на полученную стоимостную оценку объекта налогообложения (имущества, товаров и т.п.). Такой налог называется стоимостным.

Объекты налогообложения можно также разбить на две большие группы с учетом категории времени. 1) Налоги на богатство (фонды), накопленные физическим или юридическим лицом, объем которого оценивается на некоторый конкретный момент времени (как правило, на начало финансового года). Фондовый характер данного типа объектов предполагает оценку объекта как суммарного итога деятельности за все предшествующие периоды. 2) Налоги на трансакции или потоки, порожденные текущим производством, которые в качестве объекта налогообложения рассматривают результат, относимый к некоторому фиксированному периоду времени (как правило, к финансовому году). К первому типу относится группа налогов на собственность, в частности, широко распространенные налоги на землю или в целом на недвижимость. Также к этому типу принадлежат такие распространенные налоги, как налог на наследство и налог на дарение.

Второе основание для классификации: «налоги на источники» и «налоги на виды использования». Каждая конкретная семья или фирма платит налоги либо со стороны источников дохода, либо со стороны его использования. Поскольку счет доходов и расходов сбалансирован – сумма по видам использования равна сумме по источникам, то общий налог со стороны использования эквивалентен общему налогу по источникам. Так, налог на весь доход семьи эквивалентен налогу на сумму ее потребления и сбережений

При анализе налоговых систем возникают вопросы их оценки с позиций различных слоев населения, при этом важнейшей характеристикой, выделяющей те или иные слои, являются доходы физических лиц (или семей). Здесь мы лишь остановимся на классификации налогов, связанной с характером изменения доли налогового платежа в доходе. Если данный показатель, называемый средней нормой налогообложения, (рассчитываемый для исследуемого конкретного налога или некоторой группы налогов), растет быстрее, чем доход, то налог называется прогрессивным. Если средняя норма налогообложения для данного налога растет медленнее дохода, то налог называется регрессивным. Особый пограничный случай налога, для которого средняя норма неизменна, называется пропорциональным налогом. Подобное деление по трем основным типам может быть применено и ко всей совокупности налоговых платежей индивида или семьи, выявляя общий характер налоговой системы. Итоговая характеристика налоговой системы должна строиться на основе анализа реального налогового бремени, которое несут индивиды.

Для анализа экономических решений, принимаемых в секторе домашних хозяйств, и типов воздействия на них со стороны налоговой системы предлагается в качестве инструмента некоторая модель поведения потребителя в течение всей его жизни.

Рассматривается два варианта налогообложения:

1) пропорциональный подоходный налог со ставкой t (на заработную плату индивида и полученное им наследство), который освобождает от налогов процентный доход;

2) пропорциональный налог на расходы индивида по ставке t\* (на его потребление и передаваемое им наследство). В первом случае уравнение бюджетного ограничения принимает вид:

[Σi=1Tw1 /(1+r)i-1 + I](1 - t) = Σi=1T Ci /(1+r)i-1 + B /(1+r)T (1-5)

В данном случае термин подоходный налог рассматривается в достаточно широком смысле, включая в себя и налог на наследство.

Во втором случае мы получаем следующий вариант бюджетного ограничения:

Σi=1Tw1 /(1+r)i-1 + I = [Σi=1T Ci /(1+r)i-1 + B /(1+r)T] (1+t’) (1-6)

Если подобрать значение t\* таким образом, что выполняется соотношение

(1-t) = 1/(1+t\*) (1-7)

тогда воздействие на бюджетное ограничение в случае налога на расходы будет совершенно идентично такому воздействию в первом случае (налог на доходы). Для справедливости данного результата существенна гипотеза о пропорциональности этих двух налогов.

При рассмотрении данного примера важно иметь в виду, что эта концепция эквивалентности концентрирует внимание на двух возможных ситуациях, возникающих для налогоплательщика. Модель позволяет выявить идентичность этих ситуаций при соответствующем соотношении налоговых ставок. Однако если рассмотреть эти два налога в более широком контексте общенациональной экономики, то мы можем зафиксировать различие в динамике поступления налоговых доходов. В частности, переход от налога на доходы к потребительскому налогу (с соответствующей «эквивалентной» ставкой t\*) увеличивает частные сбережения и уменьшает сбережения государства. Если в отличие от заработной платы пенсия не облагается подоходным налогом, то после выхода на пенсию индивид не получает заработной платы и не платит, тем самым, налог на доход. Таким образом, вся сумма подоходного налога будет получена государством еще до момента его выхода на пенсию. В то время как получение потребительского налога распределено по всему жизненному циклу индивида, в соответствии с распределением потребления.

Можно отметить также в рамках данной модели «горизонтальное равенство» индивидов с одинаковой дисконтированной стоимостью поступающих доходов (за весь жизненный цикл), как при подоходном, так и при потребительском налогах. Оба они оказывают на таких потребителей одинаковое воздействие независимо от различий в динамике получения заработной платы (и получаемого наследства).

Для дальнейшего анализа в модель могут быть внесены некоторые усложнения. Можно учесть возможность изменения ставки процента во времени, задавая ее не константой, а в виде экзогенной переменной. Можно рассмотреть особый случай, когда вводится налог на процентные доходы.

**2. Оптимальное налогообложение**

Ранее был дан анализ поведения домашних хозяйств и фирм, исходя из рассмотрения их реакции на изменения в налоговой политике, были рассмотрены также институциональные факторы, влияющие на общий уровень налогообложения и государственных расходов: предпочтения электората; цели политических партий; определенная монопольная власть бюрократии; а также политические силы, связанные с различными группами особых интересов.

Вопросы оптимального налогообложения приводят к теоретическим и прикладным исследованиям, относящимся к таким классическим направлениям, как минимизация потерь эффективности, выбор системы налоговых ставок по конкретным товарным группам, предпочтительное (с точки зрения разных политических течений) распределение дохода при минимизации потерь благосостояния, и к более современным альтернативным интерпретациям понятия оптимального налога, связанным с анализом позиций различных агентов политического процесса, с учетом их эгоистичного поведения.

Функционирование налоговой системы зависит, в частности, от существующих экономических теорий и от совокупности результатов прикладных исследований, связанных с первичным сбором и последующей систематизацией и анализом данных. Так, анализ данных, выявляющий отрицательное воздействие конкретной системы налогообложения доходов на экономическую активность, формирует в определенной степени позицию избирателей, парламентариев и государственных чиновников по отношению к рассматриваемым проектам налоговой реформы.

Представления об оптимальности налоговой системы определяются, прежде всего, общими взглядами исследователя на роль государства в экономике. Таким образом, проблемы нормативного анализа налогообложения вводят нас более широкий (чем ранее) контекст научной литературы, посвященной рассмотрению роли государства.

Здесь выделяется некоторый круг работ, которые относят к, так называемому, направлению “философии политики”. Среди них можно найти широкий спектр представлений о желательной степени участия государства в экономической жизни – от концепций “минимального” государства до концепции центрально-планируемой экономики (советского и даже китайского типа), предполагающей тотальное проникновение общественного сектора в экономическую жизнь.

Поэтому классическая теория общественного сектора концентрирует внимание на проблеме достижения компромисса между эффектами налогов (по различным группам целей).

В рамках данного типа концепций государственные расходы могут быть использованы в целях улучшения экономической ситуации с позиций взглядов Парето, в рамках которых желательны изменения, улучшающие благосостояние хотя бы одного индивида и при этом не снижается благосостояние остальных.

Имеющиеся в распоряжении государства политические возможности определяют границу значений полезности для каждого из индивидов. Здесь необходимы нормативные исследования по выявлению основных факторов, определяющих конкретные границы распространения общественного сектора в рамках сохранения эффективности по Парето. В связи с этим важно напомнить об одной из фундаментальных теорем экономической теории благосостояния, посвященной обоснованию Парето-эффективности конкурентной экономики (при определенных условиях).

Расширение набора функций требует увеличения объема государственных расходов и, соответственно, увеличения объема налоговых доходов. При этом некоторые функции общественного сектора могут приносить заметное улучшение благосостояния лишь для отдельных слоев населения. В соответствии с принципом получаемых выгод здесь может оказаться целесообразным введение маркированных налогов с приближением налоговой базы к сфере потенциальных пользователей. Таким образом, расширение набора функций общественного сектора почти неизбежно приводит к усложнению налоговой системы.

Идеи Парето обусловили формирование круга работ, в которых вопросы государственных финансов рассматриваются с позиций учета уровней индивидуальных функций полезности Uh. Каждая их этих функций характеризует рассматриваемые социально-экономические ситуации с точки зрения каждого из граждан (h). Совместное рассмотрение всех этих значений полезности определяет совокупность точек многомерного критериального пространства, размерность которого соответствует общей численности населения страны (h = 1, 2, … H). Здесь возможен также альтернативный подход, в котором в качестве единиц анализа выступают не индивиды, а домашние хозяйства (семьи), соответственно, размерность такого пространства равна количеству этих хозяйств. Каждая точка критериального пространства представляет совокупность оценочных суждений всех индивидов страны по поводу рассматриваемой социально-экономической ситуации y→. Таким образом, здесь рассматривается вектор-функция U→(y→), которая связывает различные ситуации с их оценкой населением. На основе подобной коллективной векторной оценки формируется обобщенные критерии, позволяющие различным заинтересованным организациям (политическим партиям, отраслевым ассоциациям предпринимателей, профсоюзам и т.п.) формировать свою позицию по широкому кругу вопросов, в том числе по вопросам налоговой политики.

Попытки использования концепции Парето-эффективности в качестве критерия оценки вариантов налоговых систем порождают стандартную проблему “векторной оптимизации” (теория принятия решений при многих критериях). При рассмотрении такой оптимизации важно обратить внимание на множество всех достижимых значений вектора критериев U→, обозначаемое SU (в роли которых в рассматриваемом случае выступают индивидуальные функции полезности). Множество SU иногда называют обобщенным множеством достижимости. Каждой точке U→ такого множества соответствует, по крайней мере, одна допустимая точка х в пространстве, описывающем состояние экономики с учетом потребления всех индивидов, значение вектора, критериев в которой равно U→.

SU = {U→∈ ЕH: U→= U→(y→), y→ ∈Sy}

Как правило, задача векторной оптимизации рассматривается в контексте принятия решений с бесконечным числом допустимых решений. При этом множество возможных состояний Sy часто описывается в виде системы неравенств, например, в форме

Sy = {y→ ∈ Еn : sk(y→) ≤ 0, k = 1, …, К},

где sk(y→) — некоторые функции, на которые часто накладывается требование выпуклости. Соответственно, множество Sy будет выпуклым.

Часто для унификации терминологии критериальные функции выбирают таким образом, чтобы именно увеличение их значений соответствовало желаемому для организации, проводящей оценку, направлению изменений. Далее вводится понятие эффективных решений и показателей. Допустимое решение y\* называется эффективным (а также недоминируемым или оптимальным по Парето), если не существует другого допустимого решения y' такого, что

Uh(y') ≥ Uh (y\*), h = 1,...,H .

причем хотя бы одно неравенство строгое. Значения вектора критериев, соответствующие эффективным решениям, также называются эффективными, недоминируемыми или паретовскими. Смысл эффективных точек очевиден: если некоторое решение не принадлежит эффективному множеству, то всегда найдется эффективное решение такое, что оно будет более предпочтительным, чем исходная точка. Соответственно, при решении задачи векторной оптимизации можно ограничиться рассмотрением множества эффективных решений (называемого также эффективным или паретовским множеством). Его называют также множеством компромиссов, подчеркивая возникающую здесь проблему согласования интересов. В нашем примере речь идет о некотором согласовании интересов всех индивидов, представляющих население страны. Одной из форм подобного согласования и является функция социального благосостояния, которая может быть представлена как

Ψ [U1, ..,Uh,..,UH],

где Uh - полезность для индивида h (h = 1, 2, … H). Она отражает индивидуальные оценки возникающих социально-экономических ситуаций.

Часто используют довольно простой вариант функции индивидуальной полезности Uh, имеющий вид Uh(Xh→, G→). Такая функция характеризует потребление каждого из граждан (h) с учетом частных благ (представленных вектором Xh→) и общественных благ (представленных вектором G→), в наиболее простых моделях такого типа вместо векторов берутся агрегаты-скаляры, что позволяет, используя двумерность аргумента, воспользоваться графическим представлением. Выбор аргументов определяется подходом исследователя к проблемам оценки благосостояния. Классическая теория оптимальности ориентирована на объемы потребления благ (в том числе общественных) и на располагаемое время досуга. Однако многие сомневаются, что подобный набор переменных является хорошим приближением к описанию основных параметров человеческого счастья. В частности, ряд исследователей настаивает на необходимости анализа особой роли статусных товаров, ценность которых зависит не только от непосредственного удовлетворения, связанного с их потреблением, а от сознания того социального факта, что они недоступны широким слоям населения (позиционность потребления). В существующих работах по оптимальному налогообложению подобный анализ отсутствует.

Важно отметить, что в данном типе функций полезности не представлены в явном виде социальные переменные, характеризующие внеэкономические аспекты рассматриваемых социально-экономических ситуаций. Подобное упрощение может быть вполне оправдано для анализа некоторых теоретических проблем оптимального налогообложения, в частности, проблемы определения оптимального уровня общей суммы налоговых доходов. Дальнейшее развитие теории требует гораздо более подробного анализа социальной оптимальности, что происходит, в частности, в рамках направления “общественного выбора”.

Здесь могут возникнуть технические сложности, связанные с конкретной формой поверхности безразличия и указанного множества достижимых значений. Также затрудняет поиск оптимума высокая размерность критериального пространства, порожденного концепцией Парето-эффективности. В то же время само исходное предположение о возможности построения подобных функций социального благосостояния, которые могут быть основой для принятия решений в системе государственных финансов, в частности, при выборе налоговой политики, неявно исходит из предпосылки о возможности абстрагирования от интересов отдельных индивидов в рамках предлагаемых на основе этих функций процедур общественного выбора.

Таким образом, возникает проблема резкого сжатия размерности критериального пространства за счет перехода к новому малоразмерному критериальному пространству, в котором каждая координатная ось агрегированным образом представляет интересы значимой социальной группы индивидов. Часть этих групп должна представлять интересы широких слоев населения. В некоем условном предельном случае, когда интересы всех индивидов рассматриваются как равнозначимые, возможно сжатие до одномерного критериального пространства, которое характеризует полезность единственного презентативного агента – среднестатистического гражданина страны (бентамовский подход). В то же время, в реальных ситуациях государственного управления, роли различных индивидов существенно отличаются. Поэтому в более правдоподобных моделях, наряду с несколькими группами, представляющими весьма многочисленные широкие слои населения, должны рассматриваться и гораздо меньшие по численности элитные группы. В предельном случае государственного управления в режиме абсолютной монархии особо важную роль при вычислении значения соответствующей функции социального благосостояния играет аргумент, представляющий оценку ситуации с позиции некоторого индивида – монарха.

Проблемы социально-экономического моделирования на основе аппарата подобных функций благосостояния можно рассмотреть на достаточно простом примере линейных функций, значения которых вычисляются с использованием весовых коэффициентов wh , соответствующих индивидуальным полезностям. При этом, исходя из концепции сжатия размерности критериального пространства мы вправе предположить, что позициям многих индивидов соответствуют одинаковые “веса”. Такие индивиды естественным образом объединяются в группы, по которым происходит усреднение.

Ψ [U1, ..,Uh,..,UH] = Σh wh\*Uh = Σj w^j\*Uj = Ψ^ [U1, ..,Uj,..,UJ] ,

где ∑h обозначает суммирование по всем h =1, 2,…,H, аналогично Σj -- суммирование по всем j = 1, 2, … J; j – номер группы, J - общее число рассматриваемых групп индивидов, Aj – список номеров тех индивидов, которые отнесены к группе j, w^j – вес, приписываемый данной группе, w^j= Σ (h∈Aj) wh, Uj – функция полезности “представительного индивида” группы j.

Упрощение, связанное с выбором линейной формы таких функций, не носит принципиального характера и не препятствует теоретическому анализу проблем построения оптимальной налоговой системы, поскольку в рамках подобной линейной модели можно представить самые различные критериальные позиции, возникающие при сравнении вариантов налоговых систем (или) проектов налоговых реформ. Разумеется, при попытке проведения прикладных исследований в связи с данной гипотезой линейности могут возникнуть трудности технического характера. Однако, гораздо более принципиальные трудности возникнут при уточнении списка переменных, представляющих позиции индивида и при попытках сжатия размерности путем выделения групп однотипных индивидов. Поэтому представляется, что аппарат функций социального благосостояния ориентирован преимущественно на разработку теоретических моделей, позволяющих конкретизировать общие концепции теории налогообложения. Гибкость линейной модели наглядно видна на примерах ее использования для описания классических подходов к оценке экономической ситуации, представляющих резко различные социальные позиции. Подход Бентама предполагает максимизацию функции такого типа:

Ψ[U1, ..,Uh,..,UH] = q\*(U1 + U2 + ,…, + UH),

где q – некоторый положительный коэффициент. Оптимум достигается в точке max Ψ[U→ (y→)].

Таким образом, в данном случае предлагаемый обобщенный критерий оценки налоговой политики основан на сумме индивидуальных полезностей. В рамках этого подхода все индивиды выступают как равнозначимые, представленные в обобщенной критериальной функции с равными весами. Соответственно, бентамовский подход можно рассматривать как некоторое предельное выражение демократизма: оценка производится с позиций населения страны как целого (или, что в данном случае то же самое, с позиций среднестатистического гражданина). Этот подход часто называют утилитарным.

Роулсианский подход предполагает существенный акцент на проблематику социальной справедливости. Желаемое состояние соответствует максимизации благосостояния индивида, находившегося на момент проведения оценки в наихудшем положении (с точки зрения благосостояния)

Ψ[U1, ..,Uh,..,UH] = min Uh для h = 1, 2, … H.

Таким образом, желаемая точка характеризуется формулой:

max Ψ[U→] = max min Uh

и условно называется “максимин”. В данном случае из всей совокупности индивидов страны в формировании обобщенной критериальной оценки учитывается лишь позиция одного (“беднейшего”) индивида, которому и приписывается вес wj равный единице, а прочим индивидам приписываются нулевые веса. Подобный критерий тяготеет к позициям ультралевых политических партий, но все-таки не нацеливает налоговую политику на насильственное выравнивание доходов путем изъятия основной части дохода у богатых слоев населения. Наиболее крайняя политическая позиция подобного рода может настаивать на желательности именно такой налоговой системы, предлагая в качестве критериальной функции социального благосостояния функцию, оценивающую степень неравенства в обществе, соответственно предполагается минимизация ее значения при поиске точки оптимума.

Использование функций общественного благосостояния предполагает выполнение ряда гипотез относительно аргументов таких функций. В частности, если в роли аргумента выступают индивидуальные функции полезности, то возникает вопрос об их сопоставимости. Параллельно возникает вопрос об информационном обеспечении подобных моделей. Так, например, бентамовский подход (утилитаризм) при попытке его использования для конкретных эмпирических расчетов требует проведения весьма трудоемких предварительных исследований, связанных с получением первичной информации об индивидуальных функциях полезности по различным социально-демографическим группам населения. Требования к исходной информации существенно зависят от специфики конкретного подхода к социальной оптимизации.

Формализм аппарата функций социального благосостояния сводит проблему построения оптимальной налоговой системы к прикладному математическому вопросу поиска минимизации социальных издержек налогообложения. Тем самым, прежде всего принимается гипотеза о том, что достаточно реалистичным образом может быть построена подобная функция, пригодная для использования при выборе наилучшего налогового режима. Подобная “идеология” неявно предполагает гипотезу о неэгоистичном поведении политиков и бюрократов, которые получат возможность использования найденных оптимальных вариантов в политически корректных действий, основанных на нейтральной незаинтересованности. В частности, возникает вопрос о длине списка вариантов таких функций, которые можно предложить в качестве возможного “меню” для парламентских дебатов.

**3. Учетная политика организаций для целей оптимизации налогов**

Сущностью налогового планирования является признание за налогоплательщиком права использовать допустимые законом средства и способы для оптимизации налоговых обязательств. Налоговое планирование позволяет решить 2 вопроса:

какую сумму налогов и в какие сроки платить?

имеется ли возможность минимизировать налоговые платежи?

Налоговое планирование представляет собой совокупность плановых действий, направленных на учет возможностей оптимизации налоговых платежей в рамках финансового планирования фирмы. *Приемами налогового планирования являются:*

формирование учетной политики предприятия и проведение договорных компаний;

использование установленных законом освобождения от налогов и исполнения обязанностей налогоплательщиков;

оценка возможности получения отсрочек и рассрочек по уплате налогов и получения налоговых кредитов;

учет направлений налоговой, бюджетной и инвестиционной политики государства на соответствующем этапе.

Налоговое планирование на уровне предприятий осуществляется в ряд этапов.

1. Принятие решений по наиболее выбору наиболее выгодных, с точки зрения налогового планирования, мест расположения самого предприятия, его руководящих органов, филиалов, дочерних и зависимых обществ, исходя из целей деятельности предприятия и особенностей налоговых режимов отдельных стран.

2. Выбор организационно-правовой формы юридического лица и его внутренней структуры с учетом характера и целей деятельности и соответствия режима налогообложения юридического лица с его гражданско-правовой ответственностью по обязательствам.

3. Текущее налоговое планирование, включающее:

использование освобождения от налогов и от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налогов;

использование оптимальных форм договоров при прогнозировании и определении налогооблагаемого дохода и показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также проведение внутреннего аудита;

планирование сделок, опосредствующих предпринимательскую деятельность организации;

минимизация налоговых обязательств, возникающих при осуществлении социальной политики предприятием;

планирование использования льгот по основным налогам с учетом изменения налогового законодательства с целью оперативного реагирования на эти изменения, включая реорганизацию предприятия.

4. Принятие решений по наиболее рациональному размещению активов и прибыли и по проблемам инвестирования и аккумулирования средств, так как правильное размещение прибыли и капитала позволяет получить дополнительные налоговые льготы, а в отдельных случаях — обеспечить возврат части уплаченных налогов.

Налоговая политика – комплекс мероприятий в области налогов, направленных на достижение государственных целей. Налоговые льготы, объекты и ставки налогов служат проявлением налоговой политики.

Формирование учетной политики предприятия следует рассматривать как важнейший элемент налоговой оптимизации. Детальная проработка приказа об учетной политике позволит предприятию выбрать оптимальный вариант учета, эффективный с точки зрения режима налогообложения. При разработке учетной политики в целях налогообложения необходимо обратить внимание на ряд положений (Дадашев и др., 2004; Джаарбеков, 2004; Брызгалин и др., 2005):

1.общие требования к учетной политике в целях налогообложения изложены в ст. 313 НК;

2.использование возможностей по изменению срока уплаты налога (отсрочка (рассрочка), налоговый кредит, инвестиционный налоговый кредит) (ст. 61 НК);

3.формы регистров налогового учета и порядок отражения в них аналитических данных налогового учета, данных первичных учетных документов разрабатываются налогоплательщиком самостоятельно и устанавливаются приложениями к учетной политике организации для целей налогообложения (ст. 314 НК);

4.установление в приказе об учетной политике метода признания дохода в целях налогообложения (по налогу на прибыль - метод начисления или кассовый метод (гл. 25 НК); по НДС – по отгрузке или по оплате (гл. 21 НК));

5.выбор порядка распределения налога по обособленным подразделениям организации (по НДС и налогу на прибыль)

6.освобождение от уплаты НДС (ст. 145 НК);

7.отказ от льготы по НДС (ст. 149 НК);

8.выбор метода начисления амортизации на основные средства (линейный метод или нелинейный метод (ст. 259 НК);

9.выбор срока полезного использования по амортизируемому имуществу (ст. 258 НК);

10.применение повышенных коэффициентов по амортизируемому имуществу (п. 7 ст. 259 НК);

11.применение пониженных коэффициентов по амортизируемому имуществу (п. 10 ст. 259 НК);

12.амортизация объектов основных средств, бывших в употреблении (ст. 259 НК);

13.приобретение основных средств стоимостью до 10 000 рублей включительно (п. 1 ст. 256 НК);

14.выбор способа амортизации нематериальных активов (ст. 258 НК);

15.переоценка основных средств (п. 3.6 ПБУ 6/97);

16.изменение срока полезного использования объекта после реконструкции, модернизации или технического перевооружения (ст. 258 НК);

17.способ списания имущества, материально-производственных запасов (ПБУ 5/98 пп. 16-19);

18.способ списания ценных бумаг (финансовых вложений) (ПБУ 19/02 п.19, п. 26, п.30);

19.способ списания издержек обращения в торговле (ст. 320 НК);

20.включение транспортных расходов торговых организаций в стоимость товаров (п. 13 ПБУ 5/01, ст. 320 НК);

21.выбор нормы для признания расходов на уплату процентов по долговым обязательствам (ст. 269 НК);

22.применение пониженного лимита для учета основных средств (п. 18 ПБУ 6/01);

23.признание доходов внереализационными (ст. 250 НК);

24.возможность применения лизинговых схем приобретения основных средств;

25.создание резервов предстоящих расходов и платежей;

26.создание резерва по сомнительным долгам (ст. 266 НК);

27.применение резерва на ремонт основных средств (ст. 324 НК);

28.резерв для проведения особо сложных и дорогих видов капитального ремонта основных средств (ст. 324 НК);

29.применение резерва по гарантийному ремонту и гарантийному обслуживанию (ст. 267 НК);

30.применение резерва под обесценение ценных бумаг (ст. 300 НК);

31.применение резервов на оплату отпусков, на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет и по итогам работы за год;

32.применение банками резерва на возможные потери по ссудам;

33.страховые резервы страховых организаций (ст. 294 НК);

34.работа с просроченной дебиторской задолженностью (по налогу на прибыль и по НДС);

35.формирование продажной цены товаров с учетом требований ст. 40 НК;

36. разработка по этапам налогового бюджета на очередной фи- нансовый год.
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