**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ

1. Особенности античной политической мысли

2. Политическое и нравственное в античной классике

3. Человек в политическом мире

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

# ВВЕДЕНИЕ

Политическая наука уделяет большое внимание не только проблемам, раскрывающим различные аспекты современного политического развития, но и политическим явлениям в их историческом движении. В свою очередь, отражением названной тенденции выступает формирование взглядов на государство, политическую власть и политику. В историческом прошлом эти идеи рассматривались в начале в рамках религиозных, этических, философских построений; впоследствии достаточно четко обозначилось направление, связанное с оформлением их в самостоятельную доктрину: политические идеи становятся систематизированными взглядами, совокупностью достаточно автономных, конкретных знаний и положений о политике – политическими учениями. Формирование политических идей было органически сопряжено с уточнением понятийного, категориального аппарата, а также с определением круга проблем, являющихся предметом рассмотрения в политических учениях. Общепринятым считается мнение, что в историю политических учений входят вопросы происхождения государства, его связи с обществом, личностью, отношениями собственности и форм государства, его задач, методов политической деятельности, связи государства и права, прав личности. Актуализация названного круга проблем показывает, что в системе политических знаний особое значение принадлежит концептуально оформленным положениям о политике и политической власти.

Особый интерес в рассматриваемом ракурсе вызывает античная классика, представленная Сократом, Платоном, Аристотелем (V-IV вв. до н.э.). В данной контрольной работе мы обратимся в теме античной политической мысли.

# 1. Особенности античной политической мысли

Интерес к политической мысли именно классического периода подогревается следующими обстоятельствами. Во-первых, центральные принципы – понятия античных философов и мыслителей, выражающие отношение к социально- историческим и политическим процессам, сложились в систему взглядов, которая выступает как оригинальная и самобытная конструкция. Ставя вопрос о том, каким образом может строиться знание о мире политического, античные мыслители стремились придать своим размышлениям научный характер. В силу этого их построения содержат в начальной форме такие размышления, которые в последующем в западноевропейской политической мысли будут конституированы как самостоятельные области исследования. Во-вторых, античная политическая мысль раннего периода выступает, на наш взгляд, лишь как интеллектуальная предыстория, идейно-теоретическая предпосылка «высокой классики». И хотя в философско-политической литературе отмечается, что «нельзя считать Сократа тем рубежом, который отделяет становление философской и общественной мысли от периода ее зрелости, поскольку Сократ не создал целостной системной политической концепции», тем не менее, духовно именно Сократ ближе к Платону и Аристотелю, и именно сократическое влияние на Платона, а через него и на Аристотеля было решающим и послужило своего рода толчком для последующего перспективного духовного развития.

На мой взгляд, можно обозначить некоторые проблемные направления, повторяемость которых в творчестве каждого из названых мыслителей позволяет с определенной долей достоверности утверждать, что они присущи философско-политической культуре рассматриваемого периода в целом. Итак, наиболее характерными для античной классики в аспекте интересующей нас проблемы являются следующие сюжетные линии:

* Обсуждение политической проблематики на уровне логических определений, понятий, таких как добродетель, благо, справедливость;
* утверждение нравственной направленности полисной жизни в целом, признание полисных порядков воплощением совпадения интересов (единомыслия) его индивидов на основе стремления к благу и справедливости;
* особый интерес к законам как к главному звену, цементирующему внутриполисное единство, полное отождествление законности, разумности и справедливости;
* определение тех категорий людей (лучших), которые были бы допущены к властным структурам на основе некоторых, изначально присущих им, характеристик: мудрости (и в силу этого способности к оптимальному решению внутриполисных проблем) и высоких нравственных черт;
* подчеркивание необходимости политического образования и воспитания полисного индивида в русле демократического идеала «калокагатии», некоего прообраза всесторонне развитой, совершенной личности – сплава красоты, добронравия, благонамеренности, нравственности и политической добродетели.

Рассматривая проблемы политического в наследии античных мыслителей, следует обосновать некоторые принципы применяемых нами подходов.

Изучение истории античной классики, теоретическая реконструкция ее положений невозможны без органического сопряжения ее проблематики с особенностями исторической эпохи. Подобно тому, как философия, по словам Гегеля, – это «эпоха, схваченная в мыслях», так и политическая доктрина выражает в системе понятий уникальность и своеобразие своего времени. Чтобы расшифровать смысл того или иного представленного учения, стать заинтересованным собеседником того или иного мыслителя, необходимо актуализировать смысл конкретных задач и особенностей исторических условий. Связь политической теории с породившими ее социально-историческими условиями является решающей, хотя нередко и опосредуется «исторической саморефлексией», личностными установками их авторов, факторами философско-мировоззренческого и нормативистско-ценностного порядка. Степень учета в той или иной политической теории условий своего времени является в то же время критерием глубины и постановки осознания проблем эпохи.

# 

# 2. Политическое и нравственное в античной классике

В античной Греции размышления над моральными канонами человека были органически увязаны с осмыслением особенностей бытия человека как полисного бытия. Это обстоятельство в свое время подметил оригинальный исследователь античной философии и культуры А.Ф. Лосев. Освобожденный от родовой общины индивид мог просуществовать только при условии полнейшей связи с другими такими же индивидами, «но это обозначало возникновение вместо общинно – родовой организации уже новой организации, в пределах которой новый индивидуум оказывался связанным не меньшими узами, чем с родовой организацией». Гражданство как принцип требовало такого индивидуального обеспечения индивида, которое предполагало эту индивидуальность как предпосылку для реальных взаимоотношений между людьми и осуществления внутриполисных функций. Отсюда, по словам немецкого философа В. Виндельбанда, виднейшего представителя Баденской школы неокантианства, «полная общность интересов и желаний как существенная черта здорового государственного организма». Поэтому рефлексия полисного индивида базировалась на неких непреложных и абсолютных истинах, к числу которых относилась идея блага и справедливости. Полагалось, что именно эти принципы в большей мере соответствуют интересам сплочения полиса. Эта же тема звучит при решении проблем определения круга лиц, допущенных к участию в политической деятельности, и правил осуществления этой деятельности.

Впрочем, принимая во внимание предпосылки и условия развития античной мысли, следует иметь в виду также и культурную, интеллектуальную среду, существовавшие духовные нормы и ценности. Социокультурный, общефилософский контекст входит, и весьма существенно, в творческую лабораторию того или иного мыслителя, запечатлевается в текстах и источниках. Античная политическая мысль выросла на фундаменте мифологических, религиозных, философских представлений, испытала на себе влияние интеллектуального контекста и сама воздействовала на него. Причем в данном случае мы имеем в виду влияние не только непосредственное, на «близком» расстоянии, подобно, например, влиянию, оказанному Сократом на Платона, но и более опосредованное, косвенное, идущее от общего интеллектуального фона эпохи, господствующего мировоззрения либо другого мировоззрения, приобретающего все больший авторитет и влияние. Нельзя не согласиться с авторами учебного пособия «Политология» под редакцией профессора М.Н. Марченко, которые пишут о том, что «политико-правовое учение выражено в понятиях и образах, свойственных мышлению эпохи, представлениях и доводах, созвучных или совпадающих с массовым общественным сознанием». Причем подобное влияние может идти и от творческого восприятия тех или иных идей, и от прямого усвоения, впитывания идей предшественника, а также и от обоснования собственной системы через критику и теоретическое неприятие тех или иных идей и положений (отношение Аристотеля к наследию Платона). Развитие античной духовной культуры есть внутренне противоречивый процесс слияния названных тенденций в едином процессе интеллектуального поиска. Вот почему античная философская и политическая мысль «была и остается важнейшей стороной духовно-нравственного формирования личности, надежным источником обогащения ума и души, наконец, поистине эстетического удовольствия от приобщения к великим бессмертным мыслям, идеям, интеллектуальным задачам и загадкам».

Мировоззренческая основа политико-философского учения отнюдь не устраняет многовариантности его выражения, своеобразия личностно-индивидуальных форм, не означает сглаживания или элиминирования различий. Так, истолкование политических вопросов у Сократа синкретично с обоснованием этических, нравственных вопросов, нравственность «поглощает» политику. Поэтому удельный вес собственно политической проблематики в его творчестве незначителен. У Платона наблюдается ослабление этической проблематики, зато чрезвычайно усиливается аргументация, связанная с общефилософской позицией объективного идеализма. Представления Платона о формах государства, причинах их смены, политических принципах идеального государства свидетельствуют не только о наметившейся тенденции к детализации политических вопросов, но и о серьезном влиянии общефилософских взглядов. И, наконец, у Аристотеля, политические вопросы прорабатываются столь детально, что становится возможным выделить их в отдельную тему. Подводя итоги достижениям древнегреческой нерасчлененной науки вплоть до конца IV в., Аристотель осуществляет первую плодотворную попытку выделения самостоятельных научных областей: философии, логики, математики, учения о неорганической и органической природе, этики и политики. Хотя он и не завершает этот достаточно сложный интеллектуальный процесс, тем не менее, его наследие теоретически подготавливает возможность дальнейшего отпочкования отдельных наук.
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# 3. Человек в политическом мире

В недалеком прошлом интерпретация основного вопроса философии задавала некую мировоззренческую направленность не только философской, но и политической проблематике. Проблема места человека в мире, в том числе и политическом, предопределялась философским решением проблемы соотношения бытия и сознания. Такой подход тяготеет к доктринальному учению, некоей предрешенности политической позиции автора в зависимости от его принадлежности к тому или иному философскому лагерю (терминология обществознания недавнего времени). В свою очередь, политическая позиция философа или мыслителя жестко и однозначно соотносила его со сторонниками прогресса или регресса. Характерный пример подобного рода симбиоза догматизма и начетничества дает четырехтомная история философии, изданная АН СССР в 1957 г. Сократ признается в ней «упорнымпротивником материалистического мировоззрения». Отсюда и целая система других негативных аттестаций политических воззрений, которые носят определенный отпечаток теоретической агрессивности. Вот некоторые из них: «Сократ являлся главой философского кружка молодых аристократов», в который входили «Платон – ярый противник демоса; Алкивиад, изменивший афинской демократии и перешедший на сторону аристократической Спарты; Критий, возглавивший реакционную диктатуру 30 олигархов в Афинах, и Ксенофонт – противник демократии, поклонник Спарты». Тенденциозность и ангажированность подобного рода подборки имен самоочевидны. Игнорируется при этом тот известный исторический факт, что Сократ, как, впрочем, и многочисленные его слушатели, был также противником тирании, он и поплатился! Наконец, весьма характерное заключение: «Идеалистическая этика Сократа привлекала во все последующие эпохи и привлекает и теперь идеологов реакционных кругов общества, пытающихся придать моральную санкцию строю эксплуатации и угнетения». Такой критический анализ идей Сократа полностью дискредитирует смысл нравственной позиции греческого мыслителя с ее устремленностью на возвышение и облагораживание человека. Та же схема накладывалась на оценку наследия Платона и Аристотеля.

История общественной мысли древнего мира, рассмотренная в русле дихотомии «белое» и «черное», «свои» и «чужие», «прогрессивное» и «регрессивное», обедняла видение всего многообразия политической культуры античного мира и в особенности тех ее направлений, которые напрямую не соотносились с названными направлениями. Идейная нетерпимость, основанная на абсолютизации противоположности философских направлений и мнений, конфликтности природы мира политики, выстроенной на полюсной модели «демократ – аристократ», значительно упрощает процесс интерпретации внутренней логики развития античной политической мысли.

Взгляды на нравственные принципы полисной жизни, органически вплетенные у античных авторов в контекст общефилософских и политических идей, являлись исключительно оригинальными подходами и системами. В них проявлялась неповторимая творческая индивидуальность их авторов. Для каждого из них теоретизирование выступало способом включения в осмысление основополагающих судеб человечества, локализованного большей частью в бытии полиса. Эта систематическая рефлексия была спровоцирована условиями очень непростого времени, когда, по словам выдающегося немецкого исследователя античной культуры Т. Гомперца, чрезвычайно усилилось «беспокойство, свойственное всякой переходной эпохе», и рядом «с пессимизмом обнаружились отсутствие устойчивости, постоянные колебания между крайними противоположными направлениями мысли». Подобная рефлексия являлась для античных авторов своего рода способом самоутверждения в этом мире. Плюрализм, расхождение позиций, а возможно и противостояние по отдельным вопросам отнюдь не устраняли объединения идей, их взаимодействия и переклички, независимо от того, перекликались ли идеи по сознательной воле их создателей или в силу внутреннего родства. Тем теоретическим пространством, в котором могли быть соотносимы позиции греческих мыслителей, была озабоченность за судьбу полиса, незыблемость его установлений и порядков, стремление способствовать его укреплению и процветанию. Великолепно по этому поводу сказал Т. Гомперц: «Сократ болезненно ощущал в своих современниках отсутствие внутренней гармонии и определенной единой воли». И далее не менее характерное признание: «Тот разлад, который мы наблюдаем в драмах Еврипида, должен был заставлять искать нового мировоззрения, которое могло бы также полно охватить человека, как прежде религия». Озабоченность судьбами полиса и была тем самым звеном, тем самым «вечным» и постоянным вопросом, который беспокоил всех представителей античности, создал условия для возможности осмысленного диалога между ними. Нельзя не согласиться в этом плане с виднейшим исследователем античной философии А.С. Богомоловым, что «история философии и общественной мысли – не поле битвы, усеянное мертвыми костями разбитых систем, опрокинутых учений, опровергнутых принципов. Это творческий процесс, в ходе которого происходит взаимное обогащение (иногда, впрочем, и обеднение - когда жесткость и односторонность одного учения препятствуют творческому развитию другого учения)».

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итоги работы.

Политическая мысль античной Греции и Рима развивалась в принципиально иных условиях, чем на Востоке. В Древней Греции политические идеи обрели форму теорий с присущими им признаками целостности, системности. Этому способствовал ряд обстоятельств:

1. Общественное разделение труда дало возможность определенному слою людей, освободив их от хозяйственной деятельности, заниматься исключительно умственным трудом, созданием теорий общественного устройства.

2. Активное развитие политических теорий было востребовано самим способом организации общественной жизни. Такой уникальной формой выступал полис – город-государство с немногочисленным населением и прилегающей к городу сельской местностью. В полисе занятие политикой было правом и обязанностью всех свободных граждан, которые в форме голосования в народном собрании участвовали в решении государственных дел.

Платон. Античный мыслитель. Он одним из первых систематически изложил свои политические идеи в диалогах "Государство", "Политик" и "Законы".

Учение Аристотеля было более реалистичным, поскольку он обобщил опыт существования 158 греческих полисов. Свои выводы философ изложил в работе "Политика":

1. Отрицал возможность существования идеального государства, утверждая, что государство является результатом естественного развития, а не божественного промысла.

2. В его представлении город-государство – это высшая форма общения людей, отражение сущности человека как "политического животного".

3. Главная цель государства – достижение "лучшей жизни". Общего блага для всех граждан. Государство является воплощением справедливости, закона, сферой выражения общего интереса. В нем есть место частной собственности, семье.
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