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**1. Система арбитражных судов, полномочия арбитражных судов различных уровней**

Принцип осуществления правосудия арбитражными судами имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Принцип осуществления правосудия только арбитражным судом можно и надо рассматривать в качестве отраслевого наряду с другими принципами арбитражного судопроизводства.

В теории и практике при исследовании принципа осуществления правосудия только арбитражным судом акцентируется внимание на субъекте, уполномоченном законом на осуществление правосудия по экономическим спорам, на разграничении компетенции арбитражного суда и органов исполнительной и представительной власти, арбитражного суда и других указанных в Конституции РФ судов по рассмотрению и разрешению экономических споров, а также на специфике процессуальной формы его деятельности. Такой традиционный в процессуальной науке подход к пониманию сущности и содержания рассматриваемого принципа, безусловно, весьма важен и имеет не только теоретическое, но большое практическое значение. Никакой другой юрисдикционный орган не вправе осуществлять правосудие по экономическим спорам, вместе с тем и арбитражный суд вправе заниматься этой деятельностью только по делам, отнесенным законом к его ведению.

Арбитражный суд – самостоятельный орган государственной власти, занимающий особое место в судебной системе. Это единственный в Российской Федерации судебный орган, имеющий право рассматривать и разрешать в соответствии с АПК РФ отнесенные законом к его ведению экономические споры между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя.

Судьи арбитражного суда назначаются на должность в порядке, установленном ст. 128 Конституции РФ и ст. 13 ФКЗ «О судебной системе». Только назначенные в установленном законом порядке судьи арбитражных судов могут от имени государства выносить решения по экономическим спорам и иным делам, отнесенным к исключительной компетенции арбитражного суда. Такие решения не вправе выносить ни судьи судов общей юрисдикции, ни судьи Конституционного Суда РФ.

Арбитражный суд имеет не только свою, отличную от других судов, систему (ст. 3 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст. 23 – 25 ФКЗ «О судебной системе»), свои задачи (ст. 5 ФКЗ «Об арбитражных судах…»), но и свою процессуальную форму деятельности.

Правосудие – это деятельность, осуществляемая жестко по правилам, установленным федеральным законом. Эти правила разрабатываются с учетом специфики деятельности каждого конкретного суда, действующего в рамках судебной системы федеральных судов Российской Федерации в конкретных условиях. Урегулированная законом специфика деятельности арбитражного суда и обеспечивает, прежде всего, надежные гарантии прав организаций и граждан на судебную защиту в арбитражном процессе.

При рассмотрении и разрешении гражданских споров ни один из юрисдикционных органов (ни Конституционный Суд РФ, ни суд общей юрисдикции, ни третейский суд, ни административные органы) не вправе использовать процессуальную форму защиты права, установленную законом для системы арбитражных судов.

Наличие у системы арбитражных судов своей процессуальной формы деятельности сейчас закреплено в ст. 2 ФКЗ «Об арбитражных судах…», в которой говорится, что порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, настоящим Федеральным конституционным законом, АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (это правило воспроизводится в ч. 2 ст. 3 АПК).

И наконец, правосудие, осуществляемое системой арбитражных судов, имеет свой предмет деятельности – экономические споры и иные, отнесенные законом к ведению арбитражного суда. Споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности – компетенция арбитражного суда (из общего правила, конечно, могут быть и исключения).

Итак, если проблему содержания принципа осуществления правосудия только арбитражным судом рассматривать, используя традиционные подходы, то его будут раскрывать следующие взаимосвязанные положения:

1) только арбитражные суды, созданные в предусмотренном законом порядке и с целью разрешения экономических споров, могут осуществлять правосудие;

2) только арбитражные суды вправе (и обязаны) осуществлять свою специфическую деятельность в арбитражной процессуальной форме – в порядке, установленном нормами арбитражного процессуального права. Эта форма не может быть использована ни одним юрисдикционным органом при рассмотрении и разрешении дел;

3) только арбитражные суды могут осуществлять правосудие по экономическим и иным спорам, отнесенным федеральным законом к их ведению.

Согласно Конституции РФ (ст. 118, 125 – 127) и Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» судебная система Российской Федерации состоит из Конституционного Суда РФ, системы судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом РФ, системы арбитражных судов, возглавляемой Высшим Арбитражным Судом РФ (в нее также входят конституционные, уставные суды субъектов Российской Федерации, статус и деятельность которых здесь не исследуются).

Система арбитражных судов состоит из четырех уровней:

1) арбитражный суд субъекта Российской Федерации – рассматривает дела в качестве суда первой инстанции;

2) арбитражный апелляционный суд – рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам;

3) арбитражный суд округа – рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции;

4) Высший Арбитражный Суд РФ – высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами; рассматривает в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

По данным на 1 января 2005 г., в судах общей юрисдикции действовали (не считая военных судов):

– 2479 районных судов;

– 89 областных и соответствующих им судов (по количеству субъектов Российской Федерации);

– Верховный Суд РФ.

Образовано также около 6,5 тыс. судебных участков мировых судей.

В арбитражных судах, по тем же данным, действовали:

– 89 судов первой инстанции (по количеству субъектов Российской Федерации);

– 20 апелляционных судов (эти суды находятся в стадии становления, процесс их создания должен быть завершен до 1 января 2006 г. – ст. 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ст. 3 Федерального конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 4 июля 2003 г.);

– 10 арбитражных судов округа;

– Высший Арбитражный Суд РФ.

Согласно ст. 108 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год» штатная численность федеральных судов общей юрисдикции составляла 23 172 должности судьи (из них 907 – военных судей), арбитражных судов – 3993 должности судьи. Численность судей Верховного Суда РФ – 125, Высшего Арбитражного Суда РФ – 90.

Согласно ст. 127 Конституции Российской Федерации на Высший Арбитражный Суд Российской Федерации возложено разрешение экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществление судебного надзора за их деятельностью и дача разъяснений по вопросам судебной практики. То есть главными для этого судебного органа, бесспорно, являются полномочия по осуществлению судебной власти.

В то же время Высший Арбитражный Суд Российской Федерации призван осуществлять и иные полномочия, которые имеют подчиненный (вспомогательный) характер. Статья 10 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» конкретизирует круг его полномочий и, не разграничивая на главные и вспомогательные, относит к ним:

– рассмотрение некоторых категорий дел в качестве суда первой инстанции (и пересмотр их по вновь открывшимся обстоятельствам);

– проверку в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов Российской Федерации;

– обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности законов, иных нормативных актов и договоров, указанных в ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации;

– изучение и обобщение практики применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– дачу разъяснений по вопросам судебной практики;

– разработку предложений по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

– ведение судебной статистики и организацию работы по ее ведению в арбитражных судах;

– осуществление мер по созданию условий для судебной деятельности арбитражных судов, в том числе по кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения;

– решение вопросов, вытекающих из международных договоров Российской Федерации (в рамках своей компетенции);

– решение вопросов образования постоянных судебных присутствий арбитражных судов;

– осуществление других полномочий, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и другими федеральными конституционными законами.

Статьей 305 АПК РФ определены полномочия Президиума ВАС РФ, которые могут быть реализованы им в результате рассмотрения дела о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

В ходе своей процессуальной деятельности Президиум ВАС РФ не рассматривает дело повторно (т.е. не пересматривает на своем уровне фактические обстоятельства спора), а лишь проверяет законность оспариваемых судебных актов в рамках оснований, установленных для изменения или отмены судебных актов в ст. 304 АПК РФ. Иначе говоря, если указанные основания отсутствуют, оспариваемый судебный акт не может быть изменен или отменен в надзорном порядке ни при каких условиях.

И лишь в тех случаях, когда доказательственная база, сформированная арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, в совокупности с данной ей правовой оценкой не вызывает со стороны Президиума ВАС РФ никаких замечаний, он, установив факт неправильного применения норм материального права и определив наличие предусмотренных ст. 304 АПК РФ оснований, вправе в силу п. 3 ч. 1 ст. 305 АПК РФ принять новый судебный акт по делу.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ Президиум ВАС РФ по итогам пересмотра судебного акта в порядке надзора вправе оставить без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов. Как нам представляется, данная формулировка является не совсем удачной. Если, к примеру, без изменения оставляется судебный акт, непосредственно оспариваемый в порядке надзора, то фактически происходит полное дублирование состава, определенного п. 1 ч. 1 ст. 305 АПК РФ. Скорее всего, законодатель имел в виду совершенно иное – отмену оспариваемого судебного акта с одновременным оставлением без изменения одного из судебных актов, состоявшихся ранее.

Спорный аспект обусловлен указанием на необходимость оставления без изменения именно одного из принятых ранее судебных актов. То, что справедливо для итогов кассационного пересмотра (см. п. 5 ч. 1 ст. 287 АПК РФ), где в любом случае после отмены постановления суда апелляционной инстанции без изменения может быть оставлен лишь один судебный акт – решение арбитражного суда первой инстанции, не всегда может быть реализовано в рамках надзорной стадии арбитражного процесса. Примеров того, когда по итогам надзорного пересмотра без изменения оставляются два из трех ранее принятых по делу судебных актов, много. Президиум ВАС РФ при этом всегда ссылается на полномочия, закрепленные за ним п. 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ. Однако именно таких полномочий у него нет, что, естественно, ставит под сомнение факт законности всех подобных постановлений Президиума.

Также обращает на себя внимание тот факт, что Президиум ВАС РФ в рамках своих полномочий, определенных п. 2 – 3 и 5 ч. 1 ст. 305 АПК РФ, не может осуществить простое изменение оспариваемого судебного акта. Последний может быть только отменен.

В итоге создается парадоксальная ситуация, когда надзорное обращение с просьбой, к примеру, о простом изменении оспариваемого судебного акта (например, об исключении из мотивировочной части данного акта ссылки на ненадлежащий закон) не может быть с точки зрения положений ч. 1 ст. 305 АПК РФ удовлетворено ни при каких условиях в связи с отсутствием у Президиума ВАС РФ соответствующих полномочий.

Существующая судебная практика пытается преодолеть указанный пробел действующего законодательства. Принимая соответствующие постановления (о простом изменении оспариваемого судебного акта), Президиум ВАС РФ чаще всего ссылается на п. 3 ч. 1 ст. 305 АПК РФ, что, как представляется, автоматически переводит подобные постановления в разряд судебных актов, принятых с нарушением установленной законом процедуры, в связи с «выходом» суда за рамки имеющихся у него процессуальных полномочий.

Глава 36 АПК РФ не указывает пределы рассмотрения дела на стадии надзорного пересмотра. Статьи, аналогичной, к примеру, ст. 286 АПК РФ о пределах рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, в указанной главе нет, что справедливо расценивается как пробел правового регулирования.

Учитывая содержание ч. 1 ст. 286 АПК РФ, жестко ограничивающей пределы проверки законности судебных актов в арбитражном суде кассационной инстанции, вывод о допустимости «выхода» Президиума ВАС РФ за рамки любых доводов заявителя будет означать возможность отмены вполне законных в смысле ч. 1 ст. 286 АПК РФ судебных актов через использование не востребованной в данной части сторонами спора судебной процедуры. Если признать, что, принимая свое постановление, Президиум ВАС РФ всегда осуществляет полный, независимо от доводов заявителя, пересмотр дела, фактически будет перечеркиваться право подателя надзорного заявления на любое новое надзорное обращение в отношении уже единожды оспоренного судебного акта, что, как представляется, не соответствует закону, в частности ч. 9 ст. 299 АПК РФ.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 305 АПК РФ Президиум ВАС РФ при обязательном наличии оснований, определенных ст. 304 АПК РФ, вправе отменить судебный акт (полностью или в части) и прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения.

Могут ли положения ст. 148 и 150 АПК РФ, определяющие применительно к производству в арбитражном суде первой инстанции основания для оставления иска без рассмотрения и прекращения производства по делу, быть использованы в рамках стадии надзорного производства? Как известно, гл. 36 АПК РФ не содержит каких-либо законодательно закрепленных указаний, которые бы дозволяли легитимное применение в стадии надзорного производства тех или иных правил, установленных в отношении производства, проводимого в арбитражном суде первой инстанции (см., для сравнения, ч. 1 ст. 266 и ч. 1 ст. 284 АПК РФ). Неприменим в сегодняшнем арбитражном процессе, в отличие от процесса гражданского, и институт процессуальной аналогии.

Институт прекращения производства по надзорному обращению, аналогичный институтам прекращения производства по апелляционной или кассационной жалобе (см. ст. 265 и 282 АПК РФ), когда производство прекращается без какого-либо воздействия на обжалуемый (оспариваемый) судебный акт, гл. 36 АПК РФ не известен. Это дает повод для того, чтобы усомниться в процессуальной законности постановлений Президиума ВАС РФ о прекращении производства в порядке надзора, принимаемых в ответ на обращения заявителей о снятии их надзорных заявлений с рассмотрения на уровне Президиума. Имеющиеся в подобных постановлениях Президиума ссылки на ст. 305 АПК РФ как на основание для прекращения надзорного производства, как представляется, лишь подтверждают сказанное.

Еще большие сомнения в своей правосудности вызывает ситуация, когда Президиум ВАС РФ со ссылкой на ту же ст. 305 АПК РФ использует «придуманное» им же самим полномочие об оставлении без рассмотрения поступившего в Президиум надзорного заявления, к примеру, когда заявителем пропущен соответствующий срок для обращения в арбитражный суд надзорной инстанции. Как представляется, дать разумное правовое объяснение подобным действиям достаточно сложно.

Вместе с тем то обстоятельство, что ст. 49 АПК РФ помещена законодателем в раздел I АПК РФ «Общие положения», означает, что указанная статья в полной мере распространяет свое действие и на стадию надзорного производства в арбитражном процессе. Отсюда вытекает следующее:

истец до принятия Постановления Президиума ВАС РФ вправе отказаться от иска полностью или частично (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ);

ответчик вправе в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде надзорной инстанции признать иск полностью или частично;

стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном гл. 15 АПК РФ (ч. 2 ст. 150 АПК РФ);

арбитражный суд надзорной инстанции вправе не принять отказ от иска или признание последнего, а также не утвердить мировое соглашение, если указанные распорядительные действия сторон будут противоречить закону или нарушать права других лиц.

Таким образом, в надзорной стадии прекращение производства по делу возможно исключительно с одновременной отменой оспариваемого судебного акта и формально допустимо лишь в двух случаях: при отказе истца от предъявленного им иска и при заключении сторонами мирового соглашения.

Что касается иных перечисленных в ст. 150 АПК РФ оснований для прекращения производства по делу, а также всех обозначенных в ст. 148 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, то вопрос о возможности их безоговорочного применения на стадии надзорного производства представляется спорным, несмотря на то что судебная практика исходит из возможности безоговорочного применения, например, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в ходе рассмотрения дела на стадии надзорного производства. Возможно, на сегодняшний день единственно правильным решением рассматриваемого вопроса были бы следующие действия со стороны Президиума ВАС РФ: отмена оспариваемого судебного акта на основании п. 2 ч. 1 ст. 305 АПК РФ (т.е. направление дела на новое рассмотрение) с указанием о необходимости разрешения вопроса о наличии оснований для прекращения производства по делу (или оставления иска без рассмотрения).

Решение вопросов об утверждении мирового соглашения и принятия отказа от иска в стадии надзорного производства – это исключительная компетенция Президиума ВАС РФ.

Что касается второго этапа надзорного производства, когда осуществляется предварительное рассмотрение надзорного обращения коллегиальным составом судей ВАС РФ, то заключение мирового соглашения непосредственно в рамках данного этапа, скорее всего, невозможно. В течение указанного периода мировое соглашение если и может состояться, то лишь на основе положений ч. 1 ст. 141 АПК РФ как мировое соглашение, заключаемое на стадии исполнения судебного акта. Соответствующее ходатайство в данном случае должно подаваться либо в арбитражный суд первой инстанции по месту исполнения судебного акта, либо в арбитражный суд, принявший исполняемый судебный акт.

В рамках второго этапа надзорного производства судебный состав самостоятельно не сможет решить и вопрос о принятии отказа от иска. Вместе с тем заявление об отказе от иска в силу того, что оно не требует какого-либо согласования со второй стороной спора, вполне может быть подано и на данном этапе надзорного производства, т.е. непосредственно судебному составу судей ВАС РФ, осуществляющему рассмотрение надзорного обращения.

При принятии отказа от иска и при утверждении мирового соглашения, так же как и в любых иных случаях прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения, Президиум ВАС РФ отменяет не только судебные акты, непосредственно оспоренные в порядке надзора, но и все иные судебные акты, принятые ранее по данному делу, что, в принципе, совершенно правильно. Данный момент как отражающий полномочия суда, связанные с возможностью последнего выйти за рамки заявленных требований, должен в обязательном порядке обрести прямое законодательное подтверждение.

**2. Пример составления претензии**

ЗАО «Метеорит»

Генеральному директору

Сидорову И.И.

ПРЕТЕНЗИЯ

ЗАО «Родина» направляет Вам соглашение о расторжение договора от 3 сентября 2005 г. «Об уступке прав требования», которое в очередной раз просим подписать. О расторжении данного договора Вы были извещены письмами от 06.09.2005 г. №04–10/1 и от 14.09.2005 г. №04–10/16, а также на заседаниях суда проводившихся по другим договорам.

Еще раз просим Вас обратить внимание на причины расторжения договора.

Руководствуясь статьей 390 ГК РФ «О недействительности передаваемого долга» ЗАО «Родина» расторгает договор от 3 сентября 2005 г. «Об уступке права требования» и предлагает Вам в недельный срок подписать прилагаемое Соглашение о расторжении данного договора.

Приложение: соглашение на 1 листе.

Генеральный директор

ЗАО «Родина»

Г.Л. Голованов
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