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**ВВЕДЕНИЕ**

В работе рассмотрена роль банков в развертывании кризисных явлений, проанализированы направления исследований, а также приведены подходы к выяснению причин возникновения, определения сущности и оценки последствий банковских кризисов.

В возникновении и развитии кризисных явлений заметно возросла роль банков, поскольку именно они формируют институциональную систему, воздействуя на эффективность распределения кредита, структуру процентных ставок, решения в сфере денежно-кредитной политики и их ретрансляцию экономическим агентам. Это объясняется тем, что стратегия поведения отдельных банков формируется в результате принятия решений на микроуровне, хотя после коллективных действий они влияют на формирование макроэкономических условий, в которых существуют как сами банки, так и другие экономические агенты. Подобная роль банковского сектора экономики обусловливается его устойчиво опережающей реакцией на изменения в конъюнктуре по сравнению с другими ее секторами, что позволяет использовать его поведение как действенный инструмент прогнозирования экономической ситуации.

**БАНКОВСКИЕ КРИЗИСЫ: СУЩНОСТЬ, ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ**

Банковская сфера, в силу состояния развития, характера взаимосвязей, проблем и специфических особенностей функционирования, может находиться в разных состояниях - таких, в частности, как эффективное равновесие, неэффективное равновесие, эффективное неравновесие, неэффективное неравновесие (см. рис.).

Проблематика банковского кризиса привлекает все большее внимание научного сообщества. Неоспоримый жизненный факт заключается в том, что банковская система является первоосновой любой экономики. Без здоровой банковской системы не будет и роста экономики, в которой все процессы тяготеют к цикличности.

Стабильность функционирования, понимаемая как отсутствие кризисов, является едва ли не главным требованием общества к банковской системе, отличающим ее от любой другой отрасли экономики.

Понимание механизмов, обусловливающих возникновение кризисов в банковской системе, является, несомненно, первым шагом к предотвращению их в будущем. Зарубежные и отечественные исследователи достаточно глубоко и системно изучали проблемы, связанные с банковскими кризисами. Однако лишь часть разработок, посвященных этой теме, предлагает эконометрический анализ ситуации, тогда как большинство из них носит в основном характер конкретных социологических исследований.
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Цифрами обозначены: 1,2— "естественные" эволюционные траектории стран Запада в XIX—XX вв.; 3 — начальная стадия формирования и развития коммерческих банковских систем в странах с переходной экономикой; 4 — коллапс банковской системы в ходе кризиса и ее переход в состояние "стабилизационного пата"; 5 — желательная траектория посткризисного развития банковской системы в переходной экономике.

Существует много эмпирических разработок по основным индикаторам, связанным с банковскими кризисами последних лет. Макроэкономические факторы, на которые в них нередко ссылаются, — это явное сокращение производства в реальном секторе экономики, "гиперболизированный" рост стоимости активов (например, финансовых активов или недвижимости), повышение реальных процентных ставок и снижение валютного курса, - особенно тогда, когда эти негативные потрясения происходят вслед за периодом стремительного роста кредитов и (или) финансового дерегулирования.

В то же время многие теоретические и прикладные аспекты банковской кризисологии остаются недостаточно разработанными, а некоторые позиции — дискуссионными. В частности, существует настоятельная теоретико-методологическая и практическая потребность в исследовании сущности, причин возникновения и механизмов преодоления банковских кризисов. В зарубежной и отечественной практике отсутствуют взвешенные подходы, позволяющие оценить взаимное влияние банковской и макроэкономической динамики в условиях долгосрочного стабильного роста экономики, а также взаимозависимость банковских и валютных кризисов и кризисов платежного баланса. Несовершенство методологии и инструментария прогнозирования банковских кризисов не позволяет в полной мере описать все многообразие и сложность причин, способствующих накоплению кризисного потенциала в банковских системах, что, в свою очередь, обусловливает выбор неэффективных стратегий антикризисного регулирования банковской деятельности. Кроме того, не хватает комплексных исследований по определению влияния разнообразных рисков на финансовую безопасность отдельных банков и банковской системы в целом.

Как отмечают исследователи, банковские кризисы, обусловленные внутренними проблемами, менее отрицательно влияют на экономику и являются менее продолжительными, чем банковские кризисы, связанные с внешними проблемами (например, с кризисом платежного баланса). Эффект достаточно быстрого смягчения кризисов, возникающий после успешных попыток стабилизации, заложен в сам механизм развития кризиса в период дезинфляции; какое-то время спустя, после резкого сжатия в период инфляции, происходит восстановление спроса на услуги банков, нередко подкрепляемое притоком внешнего финансирования.

Для характеристики отдельных взглядов на природу банковских кризисов целесообразно воспользоваться соответствующими наработками российских исследователей. Впервые понятие "уязвимость национальной банковской системы" в контексте вероятности банковского кризиса применил Г. Мински в 1977 г.. Принято выделять два вида банковских кризисов: 1) кризис, охватывающий несколько отдельных банков; 2) системный банковский кризис, когда кризисные явления охватывают не только всю банковскую систему, но и национальную систему расчетов и платежей.

При этом основополагающей моделью банковского кризиса вследствие возникновения проблем с ликвидностью у отдельного коммерческого банка является модель Даймонда — Дибвига, на разных модификациях которой строятся дальнейшие разработки моделей "банковской паники" (bank panics) и "набега на банки" (bank runs). Она излагает классическую последовательность разворачивания кризиса вследствие недостаточного покрытия стоимости обязательств банка стоимостью его активов. Ухудшение качества активов при отсутствии страхования вкладов может спровоцировать так называемые "набеги вкладчиков", которые будут пытаться изъять свои денежные средства из банка раньше, чем будет объявлено о его банкротстве. В самом общем виде такой эффект соответствует теории рациональных ожиданий.

Более подробно причины такого эффекта описываются в моделях асимметрии информации, предполагающих возможность цепной реакции инвесторов, то есть влияния решения одного инвестора на поведение остальных, в результате чего возникает эффект стадного поведения. В случае, когда информацию об изъятии вкладов из отдельных банков получают все большее количество людей, возникает угроза банковской паники - то есть каскадный эффект.

При этом, при прочих равных условиях, вероятность нарушения равновесия в банковской системе под влиянием внешних раздражителей тем выше, чем больше в структуре банковских услуг доля "черных" и "серых" схем. Ситуация ухудшается также вследствие негативного опыта у банковской клиентуры, который влечет за собой появление "синдрома недоверия", то есть доверие вкладчиков может быть подорвано даже самыми незначительными признаками неустойчивости.

В. Чари и Р. Джаганнатан изучали ситуацию, в которой банковская паника возникает вследствие формирования ошибочного представления у большей части вкладчиков, не различающих изъятие вкладов из-за временных трудностей с ликвидностью у экономических агентов и из-за повышения риска банкротства банка.

Т. Темзелидис доказал, что "хорошее" равновесие (в терминах модели Дай-монда—Дибвига) может быть достигнуто и в случае с несколькими банками, хотя вероятность банковской паники возрастает по мере уменьшения среднего размера банка. Я. Чен изучал влияние эффекта инфицирования на развитие банковского кризиса и на трансформацию набега на отдельные банки в банковскую панику.

Ф. Мишкин, С. Эдварде и С. Вег рассматривали возникновение проблем у отдельных банков в контексте развития финансового кризиса на макроуровне. Первый из них основное внимание уделял проблеме асимметричной информации (отношения "банк - заемщик", "банк — вкладчик"), ее роли в распространении кризиса на всю банковскую систему, на финансовый и реальный секторы экономики. С. Эдварде и С. Вег подчеркивали, что шоковые изменения в макроэкономических условиях при определенном обменном курсе национальной валюты могут повлечь за собой кризис в банковской сфере, который, в свою очередь, усиливает кризисные явления в остальных секторах экономики.

Л. Барсегьян, анализируя на основе модели пересекающихся поколений влияние действий государства по санации банков при разворачивании банковского кризиса, обнаружил, что в случае промедления государства с санацией банки прибегают к схеме Понци (то есть осуществляют рефинансирование кредитов за счет новых заимствований), а это только углубляет кризисную ситуацию.

На отрицательном влиянии банковских кризисов на национальную экономику акцентировали внимание Ч. Киндлбергер и Г. Мински. При этом, как правило, экономическая и социальная цены банковского кризиса превышают макроэкономическую цену вливания ликвидности

На сегодня устоявшиеся подходы к определению сущности банковского кризиса отсутствуют. Так, одни ученые-экономисты определяют банковский кризис как разрушение связей между элементами системы, другие — как закономерную форму обновления действующей системы управления денежными потоками и национальными финансами. По мнению М. Бунятяна, банковский кризис является особым, характерным подвидом кредитного кризиса.

Как правило, под банковскими кризисами понимают кризисы банковского сектора, которые основываются на эффекте "домино" и при которых накопление проблемных активов в ограниченном количестве банков в условиях их неплатежеспособности влечет за собой банковскую панику, массовое изъятие вкладов, резкое сокращение кредитования банками друг друга, массовую приостановку платежей банками, с последующим коллапсом платежной системы и финансовых рынков.

Подчеркивается также, что в банковской практике кризис проявляется в резком снижении платежеспособности банков, которые начинают ощущать нехватку ресурсов для выполнения своих текущих обязательств и для которых характерны существенный разброс и резкие скачки ставок.

Более полно понятие "банковский кризис" отражают определения, связанные с потерей банковской ликвидности и платежеспособности. Под банковским кризисом традиционно понимается также устойчивая неспособность значительного количества банков выполнять свои обязательства перед контрагентами, которая проявляется в нарушении условий расчетно-кассового обслуживания и обязательств перед вкладчиками и держателями банковских обязательств, в банкротстве и ликвидации банковских учреждений.

Трактуется банковский кризис и как ситуация, в которой проблемы, возникающие у банков, приводят к существенному сокращению капитала банковской системы. Однако в таких определениях рассматриваемого понятия внимание акцентируется не на раскрытии его характеристик, а на анализе его последствий.

И. Ларионова в числе основных причин, обусловливающих финансовый кризис в банке, выделяет плохое качество активов; крупные операционные издержки, не адекватные реальному состоянию бизнеса; наличие скрытых убытков.

В исследовании МВФ в качестве банковского кризиса определяется ситуация принудительного массового закрытия и слияния банков или их поглощения государством, а также массового изъятия населением вкладов из банков.

Дж. Камински и С. Рейнхарт идентифицируют начало банковского кризиса с ситуацией, в которой массовые изъятия вкладов вели к закрытию банков, слиянию или поглощению одного или нескольких проблемных финансовых институтов государственным сектором.

Определяется кризис и как крайнее обострение внутренних противоречий в банке или банковской системе, которое влечет за собой подавление их важнейших функций, в свою очередь, угрожающее их стабильности и надежности.

Наряду с теоретическими разработками, существует много исследований, содержащих качественный и количественный эмпирический анализ кризисов национальных банковских систем и банкротств отдельных банков. В большом количестве работ изучаются причины и особенности развития банковских кризисов в отдельных странах и группах стран (Латинской Америке; развитых странах и странах с переходной экономикой; Аргентине, Чили, Филиппинах, Таиланде и Уругвае Финляндии, Норвегии и Швеции; Японии).

Причинами сберегательного кризиса традиционно выступают дерегулирование сферы финансов, рост конкуренции, негибкость портфелей активов, неопытность менеджеров, изменение налогового законодательства, изменение цен и моральный риск.

Есть исследования, где отмечается, что не только данные микроуровня, но и макроэкономические условия и потенциальный эффект цепной реакции (contagion) обусловливают устойчивость банка. Отдельные исследователи, используя модель logit и анализ выживания, установили, что в случае мексиканского кризиса 1994 г. макроэкономические факторы сыграли основную роль в объяснении времени провала; вероятность же провала больше зависела от факторов микроуровня, а эффект цепной реакции важен в обоих случаях.

Продолжая поиск интегрированного подхода, исследователи смоделировали провал как зависимость от риска ликвидности, рыночного и кредитного рисков и предложили переменные, их описывающие. При этом подчеркивается: устойчивые и неустойчивые банки имеют разные характеристики, зависящие от разного уровня принятия рисков, что подтверждается оценкой модели пропорционального риска для трех эпизодов кризиса в США, а также в Мексике и Колумбии.

Банковские кризисы знакомы всем странам и моделям экономических систем. Но классификация банковских кризисов остается вопросом открытым.

Говорят о четырех основных "генотипах": кризисы перегрева конъюнктуры "общества потребления ", касающиеся в основном депозитно-кредитных институтов; долговые финансовые или инфляционные банковские кризисы, которые могут перерастать в общеэкономические; банковские кризисы юридических норм; банковские кризисы переходных экономических систем ("кризисы политических предпосылок").

В то же время рассматриваются и такие два типа банковских кризисов: 1) экономических результатов (имеют две формы проявления - кредитную и финансовую); 2) политических предпосылок (которые проявляются в протекционистской и реформационной формах).

Можно согласиться: очевидный парадокс функционирования банков развитых стран заключается в том, что при долгосрочном стабильном состоянии экономики (нулевых и близких к нулю темпах роста) потребность в новых кредитах ограниченна и постоянна. Между тем предельная склонность к сбережению слабо зависит от темпов развития экономики, и население каждый год сохраняет практически неизменную по величине долю имеющихся доходов. Однако, на наш взгляд, дискуссионной является точка зрения, согласно которой в перспективе вклады населения в коммерческих банках будут возрастать до бесконечности — в противовес конечным возможностям для размещения кредитов. Такую ситуацию отдельные исследователи определяют как кредитный кризис.

Все банковские кризисы имеют разные не только природу, причины происхождения и формы проявления, но и количественные параметры. Условно причины банковских кризисов можно объединить в группы макроэкономических, внешних, институциональных и микроэкономических, с дальнейшей детализацией в рамках этих групп.

Б. Эйхенгрин и А. Роуз выделяли 5 возможных причин, ведущих к кризису в банковской системе: внутренняя макроэкономическая политика; внешние макроэкономические условия; режим обменного валютного курса; финансовая структура страны; проблемы контроля и регулирования.

Наиболее характерными причинами банковских кризисов являются накопление избыточной ликвидности; отсутствие надлежащего банковского надзора; экономический спад; высокие кредитные риски; неравномерное распределение активов и капитала между банками разных групп; инфляционное давление на экономику. Исчерпывающий же перечень признаков системного банковского кризиса вряд ли можно составить, поскольку он отражает, наряду с общими чертами, специфические особенности стран.

Экономическая литература описывает важные связи между денежной стабилизацией, расширением кредитования и девальвацией. Так, за успешными денежными стабилизациями нередко идет быстрый рост денежных агрегатов в реальном выражении (кредитная экспансия). В более долгосрочном периоде наблюдается очень высокая вероятность девальвации, особенно в случае стабилизации, базирующейся на фиксации валютного курса. Для девальвации предшествующий рост кредитования также является существенным фактором. В полной версии возникает цикл "инфляция — стабилизация — девальвация — и вновь высокая инфляция".

Наиболее опасны для банковской системы:

1) денежная стабилизация (как правило, банковские кризисы происходят в год стабилизации или на следующий год);

2) окончание постстабилизационного расширения кредитования (кризисы этого типа происходят на 3—5-й год с начала стабилизации);

3) девальвация (может быть следствием стабилизации, базирующейся на фиксации валютного курса; время девальвации является достаточно неопределенным, но ей, как правило, предшествует снижение темпов роста кредитного портфеля; она может произойти на протяжении 15 лет после стабилизации, но большинство девальваций происходят в течение 10 лет после нее.

На протяжении денежной стабилизации динамика трех индикаторов — изменения темпов инфляции, роста кредитного портфеля и изменения реального курса национальной валюты - оказывается тесно взаимосвязанной, и все эти три фактора влияют на устойчивость банковской системы. Во время денежной стабилизации снижение темпов инфляции ведет к падению процентных ставок и уменьшению процентного спрэда. Вследствие снижения чистого процентного дохода, наряду с другими инфляционными источниками дохода, банки могут понести убытки и подвергнуться кризису, если снижающиеся доходы банков не будут покрывать операционные издержки. В этих условиях рост кредитования увеличивает базу доходов банков в реальном выражении и тем самым снижает вероятность кризиса.

На следующей стадии увеличение кредитного портфеля банков, происходящее под влиянием денежной стабилизации и восстановления реального сектора экономики, ведет к росту кредитных рисков. Если денежная стабилизация была достигнута за счет фиксации валютного курса, то конкурентоспособность реального сектора экономики постепенно снижается, а кредиты, выданные на основании ожиданий продолжения роста, могут оказаться просроченными и повлечь за собой банковский кризис. Таким образом, по мнению экспертов, сочетание роста кредитования и повышения реального курса национальной валюты наиболее опасно.

Постдевальвационный банковский кризис является особым случаем. Обвальная девальвация практически по определению ведет к банковскому кризису, который может быть обусловлен иностранными заимствованиями банков, неспособностью заемщиков, работающих на внутренний рынок, обслуживать кредиты в иностранной валюте, а также другими факторами.

Как правило, девальвации предшествуют снижение темпов роста кредитования или даже его сжатие. Таким образом, в отличие от предыдущего типа банковского кризиса, в данном случае ему предшествуют, скорее, сокращение кредитного портфеля в реальном выражении или умеренные темпы его роста.

Следовательно, постинфляционный банковский кризис происходит непосредственно после начала стабилизации; в конце периода быстрого кредитного роста в условиях сравнительной стабильности цен; если стабилизация заканчивается девальвацией.

В последнее время появилось много научных работ, посвященных анализу взаимосвязи между либерализацией финансовой сферы и банковскими кризисами в странах с формирующимся рынком. В большинстве таких исследований приводятся два основных объяснения банковских кризисов: 1) финансовая либерализация, усиливающая уязвимость банков перед макроэкономическими шоками; 2) недостатки денежно-кредитной политики и систем надзора за деятельностью банков. Хотя эти положения невозможно оспорить, все же они не достаточны для объяснения не только причин возникновения банковских кризисов, но и того, почему в условиях финансовой либерализации одни банки терпят крах, а другие продолжают успешно функционировать. Именно поэтому в некоторых исследованиях стали рассматриваться факторы макроэкономического характера, а основное внимание уделяется анализу "морального риска".

Авторы подобных исследований исходят из того, что финансовая либерализация расширяет для банков возможности действовать более свободно и принимать на себя более высокий (иногда даже чрезмерный) риск. При этом банки могут участвовать в финансировании рискованных, но потенциально высокодоходных проектов, что было невозможным до финансовой либерализации, поскольку банки подвергались "финансовым репрессиям". Под последними понимаются административные ограничения со стороны государства, вынуждающие банки направлять капиталы туда, куда они никогда не вкладывали бы их по собственному выбору.

На практике принятию банками на себя чрезмерных рисков способствуют определенные правовые и регуляторные условия. Акционеры и управляющие банками заинтересованы в принятии на себя более высоких рисков, чтобы получить большие доходы, которые снижаются под влиянием конкуренции. При этом потери от возможного банкротства уменьшаются, и в том числе в результате действия механизмов государственной поддержки. Выполнение центральными банками функции "кредитора последней инстанции" и реализация планов спасения обанкротившихся банков способствуют принятию банками на себя повышенных рисков. Таким образом, вмешательство государства в разных формах лежит в основе "морального риска", не позволяя рыночной дисциплине играть свою роль.

Между тем приведенный взгляд на причины банковских кризисов является несколько ограниченным, поскольку исследует лишь факторы, внешние по отношению к банкам. В отличие от такого подхода, отдельные авторы формулируют гипотезу, согласно которой финансовая либерализация порождает спекулятивное поведение части банков. Следовательно, уязвимость банковской системы стран с развивающейся рыночной экономикой обусловлена не только отсутствием опыта у банков и сохранением государственного регулирования, что вызывает повышение морального риска, но и тем, что отдельные банки добровольна принимают на себя повышенные риски, возникающие на либерализированных и конкурентных рынках, то есть проводят спекулятивную политику. Так, Ч. Киндлбергер в своей книге "Всемирная история финансовой спекуляции" подчеркивал: большинство крупных кризисов стали следствием спекулятивных операций, которые характеризовались сначала эйфорией, а затем финансовой растерянностью банков и сами были порождением значительных внешних по отношению к банкам изменений, которые влияли на их ожидания, перспективы и поведение.

Одним из показателей спекулятивного поведения банков является увеличение объема их внебалансовых операций. Об этом же свидетельствуют также увеличение доли ценных бумаг в банковских активах; уменьшение в общей сумме доходов банков доли доходов от традиционного посредничества и повышение — доли доходов от операций на валютном и финансовом рынках (что способствует появлению "спекулятивного финансового пузыря"); ускорение процесса создания денег (что влечет за собой инфляцию). В таких условиях неизбежный финансово-банковский кризис является (как это ни парадоксально звучит) процессом урегулирования, позволяющим скорректировать макроэкономические диспропорции, возникающие вследствие финансовой либерализации.

Причинами возникновения кризисов нередко называют также низкое качество процесса управления рисками; недостаточный уровень знаний и несовершенный инструментарий предвидения возможностей наступления кризиса; случайные ошибки, отклонения и недостатки субъективного характера (финансовые, экономические, политические, технические и др.); преступные и умышленные действия отдельных лиц, групп и организаций.

Согласно результатам исследования Института экономики переходного периода, возникновение проблем у коммерческого банка вследствие кризиса **1**998 г. определялось изменениями доли: 1)иностранных активов в общем объеме активов; 2) просроченных кредитов нефинансовому сектору в общем объеме активов; 3) вложений в ценные бумаги в общем объеме активов; 4) обязательств в иностранной валюте в общем объеме обязательств; 5) просроченных кредитов нефинансовому сектору в общем объеме активов банковской системы.

Факторы возникновения банковского кризиса и механизмы их влияния на банковскую систему приведены в таблице.

Кризисные проявления наблюдаются практически на всех финансовых рынках. При этом каждый финансовый кризис последних десятилетий своеобразен и отличается от предыдущих. Однако иногда факторы, способствовавшие его развитию, подобны. Так, общими факторами, имевшими место во всех системных банковских кризисах развивающихся стран, являются либерализация местной финансовой системы; концентрация спекулятивного капитала на местных финансовых рынках; низкая капитализация банковской системы и ее слабость; концентрация внутренних займов в отраслях, зависимых от внешних рынков; неразвитость финансовых институтов; увеличение доли невозвратных кредитов.

Кроме того, достаточно часто факторами банковских кризисов выступают принятие банками на себя чрезмерных рисков; плохое управление; недостаточный внутренний контроль или его отсутствие; акцент на увеличении рыночной доли банка, а не на прибыльности; просчеты в валютной политике; разрыв требований и обязательств по срокам у самих банков или у их заемщиков.

Наряду с этим, в возникновении системных банковских кризисов заметную роль играют факторы внешнеэкономического характера. Так, в начале 80-х годов банковские кризисы во многих развивающихся странах были обусловлены падением цен на нефть и другие основные экспортные товары; быстрым ростом внешнего долга и подорожанием его обслуживания. Рост цены рыночного рефинансирования и девальвация национальных валют повлекли за собой неплатежеспособность ряда банков. Глубину и продолжительность кризиса увеличивали инфляционная денежно-кредитная и фискальная политика, проводившаяся правительствами многих стран, а также неадекватность системы банковского надзора.

Факторы возникновения банковского кризиса и механизмы их влияния на банковскую систему

|  |  |
| --- | --- |
| Факторы | Механизмы влияния на банковскую систему |
| Неблагоприятные изменения цен на основных для страны экспортных и импортных рынках | Резкое снижение цен на традиционные экспортные товары или резкий рост стоимости импорта влекут за собой потерю валютных доходов для страны в целом и экспортеров, что может обусловить убытки для банков, их обслуживающих. |
| Преобладание краткосрочных обязательств в структуре долга | Высокий удельный вес краткосрочных обязательств, вследствие необходимости направления страной значительных денежных средств на обслуживание внешнего долга, накладывает на банки большие ограничения в проведении активных операций. |
| Реальное подорожание национальной валюты | Переоцененность национальной валюты в реальном выражении приводит к сокращению чистого экспорта и формирует девальвационные ожидания, которые могут спровоцировать изъятие депозитов вкладчиками банков. |
| Высокие процентные издержки по внутреннему долгу | Рост доходности по внутренним обязательствам означает, с одной стороны, рост процентных доходов, а с другой - снижение рыночной стоимости приобретенных ценных бумаг. |
| Высокая стоимость заимствований на рынке МБК | Рост процентной ставки в условиях превышения срочности активов банков над срочностью обязательств влечет за собой повышение стоимости фондирования. |
| Высокий уровень финансовых рисков в банковской системе | Недостаточность имеющегося капитала по отношению к принятым рискам, слабое покрытие обязательств ликвидными активами, дисбаланс между валютными активами и обязательствами, высокая доля просроченных займов в кредитном портфеле банков могут повлечь за собой как банкротство отдельного банка, так и широкомасштабньш банковский кризис. |
| Замедление экономического роста | Снижение темпов экономического роста влечет за собой ухудшение платежеспособности страны, сужение возможностей банковских заемщиков по обслуживанию долга. |
| Инфляция | При проведении курса на подавление инфляции банковская система оказывается под ударом. |
| Открытость экономики | Как свидетельствует практика, финансовая либерализация влечет за собой накопление у банков "плохих" долгов. |
| Валютизация активов банковской системы (в целом или отдельных статей активов) | Изменение доли активов, номинированных в иностранных валютах, свидетельствует о недоверии банковской системы к стабильности национальной валюты, а изменение доли привлеченных денежных средств, особенно депозитов населения (с учетом поправки на доходность), - о недоверии населения. |

Следовательно, априори с высокой вероятностью можно утверждать: совокупность перечисленных факторов в их системном взаимодействии является достаточной информационной базой, чтобы построить индикаторы банковского кризиса для консервативно настроенного финансового института.

Валютный рынок выступает фактором, определяющим внешнюю среду функционирования банков, и непосредственно влияет на принятые решения в рамках управления банковскими рисками. Между тем рост чистых иностранных пассивов отечественных банков обусловливает необходимость хеджирования валютных рисков. Следовательно, при наращивании внешнего долга частного сектора растущие процентные и валютные риски в основном концентрируются внутри банковской системы.

Среди исследователей нет единого мнения относительно направления причинно-следственной связи между нестабильностью банковского сектора и нестабильностью валютного рынка. Как свидетельствуют отдельные исследования, частота банковских кризисов, связанных с валютными, выше, чем частота валютных кризисов, связанных с банковскими.

Необходимо помнить, что у банковских кризисов нет четких количественных характеристик начала и завершения. Вопросы измерения глубины и масштабов банковского кризиса, как и самого факта его начала и завершения, трактуются в экономической литературе неоднозначно. Но прекращения операций даже одного крупного банка может оказаться достаточно, чтобы вызвать системный кризис — цепную реакцию неплатежеспособности целого ряда банков страны и остановку всей ее платежной системы.

На практике границу между кризисом банковской системы и проблемами отдельных банков трудно установить однозначно, поскольку проблемы их несостоятельности могут накапливаться и начинать касаться все большего количества банков, усиливая угрозу их одновременного банкротства.

Рост безнадежных активов, убыточная деятельность и потеря собственного капитала характеризуют отдельный банк как проблемный. Но для характеристики ситуации в банковской системе как банковского кризиса проблемными должны стать значительное количество банков, что в рамках экономической системы выражается в их неспособности выполнять свои основные функции — аккумуляции и мобилизации временно свободных денежных средств, предоставления кредитов, проведения расчетов и платежей в экономике страны.

По данным МВФ, в целом с начала 70-х годов приблизительно 130 стран (3/4 стран — членов этой МФО) ощутили локальные или системные банковские кризисы. Их отрицательные финансово-экономические и социальные последствия затронули как развивающиеся страны, так и промышленно развитые. В последние несколько десятилетий банковские кризисы стали особенно разрушительны. По оценкам МВФ, с 1990 по 2005 г. системные банковские кризисы поразили, по крайней мере, 49 стран мира. Более того, события 1997— 2002 гг., связанные с рядом валютно-финансовых кризисов в Юго-Восточной Азии, России, Бразилии и Турции, показали, что национальные границы уже не могут служить барьерами для распространения финансовой нестабильности, способной перерасти в явление глобального масштаба. Кризис, нарушающий работу банков, способен кардинально повлиять на перспективы роста экономики. В мировой практике достаточно примеров, когда банковский кризис вызывал продолжительную стагнацию в производственной сфере.

При этом банковские кризисы имеют свои специфические особенности. Так, во-первых, в отличие от циклических экономических кризисов, обусловленных непосредственно специфическими особенностями воспроизводства промышленного капитала, банковские кризисы не носят циклического характера. Отражая продолжение процесса производства в сфере обращения и, ввиду этого, будучи связанными с воспроизводством промышленного капитала, они, в отличие от циклических кризисов, в большой степени связаны с психологией субъектов финансового рынка (доверие или недоверие к правительству, центральному и коммерческим банкам).

Во-вторых, существенное значение для возникновения и прохождения банковских кризисов имеют недостатки в управлении деятельностью банков и банковских холдингов со стороны не только банковских менеджеров разных уровней, но и государственных структур, регулирующих банковскую деятельность, а также центральных банков.

Каждый банковский кризис, произошедший в последние годы, своеобразен и отличается от предыдущих. Однако временами факторы, обусловливающие его развитие, подобны. Например, в России банковский кризис августа 1998 г., спровоцированный дефолтом по государственным облигациям, коренным образом отличается и от мексиканского банковского кризиса "Текила" декабря 1994 г., возникшего вследствие перегрева местной банковской системы (чему способствовал бурный рост иностранных инвестиций), и от турецкого банковского кризиса 2000 г., который во многом возник из-за оттока спекулятивных денежных средств с местного финансового рынка, и от банковского кризиса, который в июне 1997 г. пережили 5 восточноазиатских стран (Таиланд, Индонезия, Малайзия, Южная Корея, Филиппины) вследствие внутренних проблем финансового сектора.

Исследования (в том числе Всемирного банка) показывают, что менее концентрированные банковские секторы сильнее склонны к финансовым кризисам, чем более концентрированные. Кроме того, конкуренция и концентрация снижают "хрупкость" банков, чем способствуют стабильности банковской системы. Между тем существует и риск глобальных банковских кризисов.

Возникновение кризиса банковской системы может отрицательно повлиять на устойчивость других сегментов финансового рынка, а также на показатели доходности небанковских финансовых учреждений вследствие значительного присутствия банковских финансовых инструментов в их инвестиционных портфелях. А тот факт, что часть субъектов финансового сектора являются дочерними структурами банков или входят в состав банковских конгломератов, усиливает склонность к системному кризису всего финансового сектора.

Таким образом, существенная роль банков в возникновении и прохождении кризисных явлений в жизнедеятельности разных государств мира и мировой цивилизации в целом обусловливает значимость тщательного исследования теоретических течений и подходов к определению сущности, причин и последствий банковских кризисов, а также к выявлению их моделей и разновидностей, закономерностей и особенностей проявления, взаимосвязи и взаимообусловленности с валютными и финансовыми кризисами.

Поскольку же прохождение кризисных явлений в банковской сфере Украины в большой мере зависит от степени реализации существующих и потенциально возможных рисков, то в особом внимании нуждаются определение их сущности и особенностей проявления, обеспечение надлежащей оценки и разработки адекватных мер по их предупреждению (минимизации).

В конце 2004 г. украинские банки пережили один из сложнейших периодов в своей жизни. Ряд крупнейших банков, не говоря уже о более мелких, обращались за помощью к НБУ. На пике кризиса консолидированный остаток на счете одного из крупнейших системных банков оказался меньше размера стандартного дневного платежа любого из крупнейших предприятий страны.

**ВЫВОДЫ**

По нашему мнению, современный банковский кризис в Украине, являющийся составляющей общего финансово-экономического кризиса, обусловлен отрицательным влиянием как внутренних, так и внешних факторов. Так, на развитие кризисных явлений в отечественной банковской системе, в частности, повлияла несовершенная внутренняя макроэкономическая и внешнеэкономическая политика, сопровождающаяся экономическим спадом и высоким инфляционным давлением на экономику; низкая капитализация банков; продолжительная неуправляемая кредитная экспансия на фоне высоких кредитных рисков, ненадлежащего уровня управление ими и низкого качества имеющихся активов; существование разрывов между ростом кредитов и ВВП, активами и обязательствами по объемам, срокам и валютам; неравномерное распределение активов и капитала между банками разных групп; существенная зависимость банков от внешних заимствований на фоне мирового кризиса ликвидности; неопытность банковских менеджеров; банковская паника, вызванная недоверием вкладчиков к банковским учреждениям, а также банков друг к другу, которая сопровождалась массовым изъятием денежных средств со счетов и сворачиванием межбанковского кредитования; просчеты в валютной политике, стремительная девальвация национальной валюты и рост спекулятивных операций банков на валютном рынке; несовершенная практика стресс-тестирования и внутрибанковского контроля.

Вот почему для преодоления кризисных явлений в банковской системе Украины необходимы: проведение обоснованной внутренней макроэкономической и внешнеэкономической политики; скорейшее разрешение проблем реструктуризации и рекапитализации банков; ликвидация (минимизация) существующих разрывов между активами и обязательствами банковских институтов; гарантирование межбанковских кредитов, кредитов для малого и среднего бизнеса и оказание поддержки компаниям, которые не могут привлечь необходимое финансирование из-за проблем в банковском секторе; снижение нормативов минимальных резервных требований для коммерческих банков; субсидирование банкам процентных ставок по кредитам гражданам на приобретение отечественных товаров; разработка и реализация эффективной антиинфляционной и антидевальвационной политики; увеличение размера государственных гарантий на банковские вклады; введение временных администраций и кураторов в банковских учреждениях; повышение финансовой дисциплины, действенности банковского надзора и внутреннего контроля в банках.
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