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**Введение**

К сожалению, наше школьное образование было построено таким образом, что мы можем назвать имена руководителей многих восстаний, бунтов, революций и стачек, можем вспомнить имена европейских королей, американских президентов, египетских фараонов. Имена же людей, в течение столетий стоявших во главе Российской империи, наши советские историки постарались предать забвению. Именно поэтому данная работа посвящена возникновению на Руси династии Великих Князей Романовых.

Новая царская династия Романовых утвердилась на русском престоле с 1613 года, ее представители правили страной 300 лет. За царями Романовыми утвердился пышный титул «Божией милостью Великий государь, царь и Великий князь, Всея России самодержец», в котором главенствует идея о божественном происхождении власти. В XVII в. сложилась концепция богоизбранности Романовых; ее автором был кесарь Троице-Сергиева монастыря Авраамий Палицын.

Система государственного устройства и управления в XVII в. была следующей: во главе государства стоял государь, который являлся источником всякой власти – законодательной, судебной и исполнительной. До второй половины XVII в. существовали земские соборы, являвшие собой совет представителей всей земли. До конца XVII в. огромную роль играла Боярская дума.

**Роль земских соборов в выборе новой власти**

После освобождения Москвы от польских интервентов начал восстанавливаться  правительственный  аппарат, который  стал   налаживать связи с городами и уездами страны. Страна переживала экономическую разруху и серьезные финансовые трудности. Перед страной встал острый вопрос избрания нового монарха, чью кандидатуру поддержали бы все основные политические силы и простое население страны. Для этого необходим был созыв Земского собора с самым широким представительством. В города и уезды были посланы грамоты с указом о выборах представителей от разных слоев русского народа.

Ослабленная центральная власть остро нуждалась в поддержке «всей земли». Земские соборы, по существу, превратились в этот период в орган распорядительной власти, в котором большую, даже решающую роль играли представители дворянства и посадских людей. Отмечалось, что «смута создала условия, которые дали выборному элементу решительное преобладание над должностным и тем сообщили земскому собору характер настоящего представительного собрания». В то время людьми овладели «новые понятия», дотоле неведомые: «совет всея земли», «общий земский совет», «всенародное собрание», «крепкая дума миром». Собор 1613 г. можно признать первым достоверным опытом действительного народного представительства», - писал В.О. Ключевский.[[1]](#footnote-1)

В XVII в. земские соборы оставались органами сословного представительства, но роль их существенно изменилась: возросло представительство дворян и посадских людей. В течение XVII в. значимость земских соборов была различной. В начале столетия из-за социальных потрясений, иностранных вторжений, ослабления государственной власти роль земских соборов резко возросла. Это было время, когда соборы имели наиболее важное и прогрессивное значение в общественно-политической жизни России. Официальных документов, определяющих принципы отбора участников собора, не было. Чаще всего высшие слои государственной иерархии входили туда по должности, а низшие по определенным квотам избирались на местных собраниях. Юридических прав Земские соборы не имели. Однако их авторитет закреплял важнейшие государственные решения.

В Земский собор, или Совет всея земли, времен Первого и Второго ополчения входили представители боярства и дворянства, священного чина и посадских людей.

После двухмесячной подготовки в январе 1613 г. Земский собор начал свою работу. Были приглашены также представители дворцовых и черносошных крестьян (всего было примерно 800 человек). Обычно количественный состав земских соборов различался в зависимости от обстоятельств. Это собор был наиболее многолюдным.

О том, как происходил созыв данного Земского собора, свидетельствует «приговор», в котором говорится о приглашении духовенства, бояр, дворян, гостей, посадских «изо всех городов всего великого Российского царствия... к Москве, для земского совета и для государственного опиранья, лучших и разумных людей».

Соборные депутаты получали от избирателей «полные и крепкие достаточные приказы», т.е. наказы, представляли интересы своих сословий, своего «мира» и могли говорить об их нуждах «вольно и бесстрашно», как об этом пишет призывная грамота Д. Пожарского и Д. Трубецкого.

Претендентами на русский престол были:

* Королевич Владислав – сын короля Речи Посполитой Сигизмунда III;
* «Воренок» - сын убитого Лжедмитрия II и Марины Мнишек;
* Принц Карл-Филипп – сын шведского короля Карла IX;
* Михаил Романов – 16-летний сын митрополита Филарета из рода, близкого к прежней правящей династии.

Сохранилось сообщение одного из бояр о Романове: «Миша-де Романов молод, разумом еще не дошел и нам будет поваден». Но за спиной юного Романова стояла фигура его властного отца, да и молодость должна была быстро пройти.

Земский собор постановил иностранцев на русский престол не приглашать и остановил выбор на Михаиле Романове. Так было положено начало династии Романовых.

Его кандидатура представляла своего рода компромисс:

|  |  |
| --- | --- |
| **Для**  **боярства** | Романовы были своими: это один самых знатных родов. В роду встречались как жертвы опричнины, так и сами опричники, что гарантировало безопасность бывшим сподвижникам и бывшим противникам Годунова |
| **Для казачества** | Тушинцы видели в Романове сына своего патриарха Филарета, долгое время находившегося в тушинском лагере, и потому не опасались репрессий со стороны нового царя |
| **Для дворянства** | Филарет возглавлял в свое время русскую делегацию, приглашавшую на престол Владислава, потому сторонники польского королевича из русских могли не волноваться за себя |
| **Для крестьянства и посадских людей** | Новый царь из русских был символом национальной независимости и православной веры, и участники ополчений охотнее поддержали Романова, а не ставленников тех, против кого они воевали |

По поводу вступления на престол Михаила Романова Кобрин В.Б. пишет так: "Романовы устроили всех. Таково свойство посредственности". Действительно, для консолидации страны, восстановления общественного порядка, были нужны не яркие личности, а люди, способные спокойно и настойчиво вести консервативную политику. "...Нужно было все восстановлять, чуть не сызново строить государство - до того был разбит его механизм", - пишет В.О.Ключевский.

Таким и оказался Михаил Романов. Его царствование было временем оживленной законодательной деятельности правительства, которая касалась самых разнообразных сторон русской государственной жизни.

К моменту начала правления Михаилу Федоровичу едва исполнилось 16 лет. В таком возрасте он не мог быть самостоятельным политиком. Вступая на престол, Михаил дал подтвержденное крестоцеловальной записью обязательство не править без Земского собора и Боярской думы. В первые годы правления страна переживала разруху, испытывала огромные финансовые трудности, и царь нуждался в поддержке различных слоев населения, особенно торговых людей, владеющих денежными средствами. В этот период земские соборы заседали почти непрерывно. Свою клятву не править без Земского собора и Боярской думы царь выполнял вплоть до возвращения из польского плена в Москву своего отца.

Уже при первых царях династии Романовых произошло значительное укрепление монаршей власти и ослабление роли сословно-представительных органов в государственной жизни. Обещание Михаила Федоровича править в согласии с Земским собором и Боярской думой не было случайным: в условиях хозяйственного разорения и слабости центральной власти царь вынужден был искать опору. Такой опорой стал в первую очередь Земский собор. На протяжении всего царствования Михаила Федоровича особенностью Земских соборов был значительный рост представительства низших сословий. Причем избранные на Собор депутаты получали от своих избирателей «наказы» и должны были отстаивать их перед царем.

Властям понадобилось почти 6 лет, чтобы в основном вывести страну из состояния смуты и навести должный порядок. Ослабленное государство вынуждено было делать уступки иностранцам.

Продолжительность работы Земских соборов была различна: от нескольких часов, дней до нескольких месяцев и даже лет.

Решения Земского собора оформлялись принятием специального соборного документа - как правило, приговора. Ни созыв, ни решения Земских соборов формально не были обязательны для царя. Но реально он не мог не считаться с мнением дворянских и богатых посадских кругов, ибо успешность его политики зависела от их поддержки. Фактически Земские соборы в какой-то мере ограничивали власть царя, но в то же время они ее всемерно укрепляли.

Однако после возвращения из плена Филарета, по мере укрепления царской власти и стабилизации обстановки в стране, роль земских соборов и соборных депутатов уменьшилась, они стали собираться все реже. После смерти Филарета некоторые дворяне предложили преобразовать Земский собор в постоянно действующий парламент. Однако эти идеи не отвечали интересам самодержавной власти. Соборы стали созываться лишь для утверждения уже подготовленных царем проектов, а не для обсуждения путей развития страны.

Со временем начала укрепляться единоличная власть царя: на местах стали управлять подчиненные центру воеводы. К примеру, в 1642 году, когда собрание высказалось при громадном большинстве за окончательное присоединение Азова, отвоеванного казаками у татар, Михаил Федорович принял противоположное решение. Важнейшей задачей этого периода было восстановление государственного единства русских земель, часть которых после "смутного времени" оставалась под владением Польши и Швеции. В 1632 году, после того как в Польше умер король Сигизмунд III, Россия начала войну с Польшей, в результате которой новый король Владислав отказался от притязаний на московский Престол и признал Михаила Федоровича московским царем.

Филарет, провозглашенный в 1619 г. патриархом, получил также титул «великого государя» и стал соправителем своего сына. Вплоть до своей смерти в 1633 г. Филарет являлся фактическим правителем России. И это способствовало усилению влияния церкви. Как отмечал П.Н. Милюков, в этот период патриаршая власть освободилась из-под влияния государственной и, даже, сама приобрела на нее решительное влияние. Во внутреннем управлении церковь сделалась в буквальном смысле государством в государстве, так как получила устройство, скопированное с общегосударственных учреждений. Церковное управление, суд, финансы, придворный обиход самого патриарха — все это находилось со времен Филарета в заведовании различных приказов, устроенных по образцу государственных. На восстановление и укрепление государственности Московского царства направлены были усилия приемника царя Михаила — Алексея  
Михайловича (1645-1676). В период правления Алексея Михайловича Россия существенно продвинулась на пути строительства правового государства. В 1649 году на Земском соборе было принято Соборное уложение, представлявшее собой основы законодательства России. Соборное уложение 1649 года утверждало принцип централи званного государства с авторитарной властью царя. Царь в управлении обществом опирался на дворянство. Там, где сохранялись выборные должности, они подчинялись представителям царской власти — воеводам. Лишь в «черных» землях, то есть у черносошных крестьян-общинников продолжала действовать относительно самостоятельно выборные органы. Уложение несколько ограничивало корпоративные интересы церкви. Та собственность, которой владела церковь, за ней сохранялась, но вновь приобретать вотчины церкви категорически запрещалось. Управление делами церкви переходило в руки светского органа монастырского приказа. Приказная система управления получила повсеместное распространение.

Крупнейшим историческим событием правления Алексея Михайловича является воссоединение Украины с Россией. Земли Украины входили еще в Древнерусское государство.

Если в период 1613-1622 гг. соборы действовали почти непрерывно, то с 1622 по 1632 г. они не собирались. В период 1632-1653 гг. земские соборы созывались редко. После 1653 г. деятельность соборов снижается и только в 1683-1684 гг. отмечается небольшой взлет, оказавшийся кануном их падения. Эта тенденция выражала перерастание сословно-представительной монархии в абсолютную.

Свои функции соборы выполняли с соизволения и по указаниям верховной власти, которая была озабочена тем, чтобы после страшного разорения побыстрее «земля устроить». Для этого и собирали в столицу выборных людей, «которые б умели рассказать обиды и насильства, и разоренье», наметить меры для общего устроения дел в государстве, «чтобы во всем поправить, как лучше». Собор был орудием в руках правительства.

Однако в дальнейшем монархия уже перестает нуждаться в соборах. Главной ее опорой становятся армия и бюрократический аппарат. Укрепляется приказная система управления.

Во второй половине XVII в. деятельность Земских соборов, равно как и земщины, постепенно угасает. Окончательный удар нанес Петр I: в период правления великого реформатора в империи бюрократия вытеснила земщину.

**Боярская дума во времена правления первых Романовых**

Боярская Дума как совещательный орган управления существовала еще в Киевской Руси. Тогда она не являлась частью государственного аппарата. С образованием единого централизованного государства Боярская Дума превращается в высший государственный орган страны.

На протяжении всего XVII в. сохраняется значение боярской Думы как высшего совета при царе. «Государь без Думы и Дума без государя были одинаково явлениями ненормальными» (М.Ф. Владимирский-Буданов). Функции Думы не были четко определены, основывались на обычном праве, традиции и определялись формулой «государь сказал, и бояре приговорили».

В Думу входили представители четырех думных чинов: бояре, окольничие, думные дворяне и думные дьяки. Самым важным и престижным был первый чин – боярин. В этот чин царем назначались лица из двух десятков самых знатных фамилий, потомков правящих фамилий Древней Руси, а также старых московских боярских родов. Окольничими становились князья и потомки московских бояр. Все они были выходцами из 60 наиболее древних и знатных фамилий. Чин думных дворян получали дворяне, выбившиеся «в люди» благодаря личным заслугам, долгой и верной службе государю; здесь не было ни одного князя. В целом думными дворянами стали в XVII в. представители 85 фамилий мелкого российского дворянства.

Думные дьяки на службу назначались из простых приказных дьяков, а иногда и подьячих. В их функции входили доклад дел в Думе и формирование ее решения.

Кроме того, в старинных списках вместе с боярами и думными людьми упоминаются старшие придворные чины: конюший, дворецкий, казначей, оружничий, кравчий, ловчий. Великие князья вводили в Думу своих родственников, князей удельных, а также приглашали на совет и митрополита Московского. Численный состав Боярской думы менялся.

XVII век был периодом существенного роста роли Боярской думы. После низложения Василия Шуйского вся полнота власти временно перешла к Боярской думе. Она состояла тогда из семи влиятельных бояр, поэтому ее правление получило в истории название семибоярщины.

Боярская Дума по-прежнему являлась важнейшим органом государства, разделявшим вместе с царем верховную власть. Заседания Думы, как правило, проводились ежедневно в одной из палат Царского дворца или в его государевой комнате.

При вступлении на престол Михаила Федоровича Романова состав Боярской думы им был расширен — так он отблагодарил тех, кто поддержал его воцарение (до ста человек). Причем в Думу входила теперь не только родовая аристократия, постепенно в нее начинают проникать представители неродовых фамилий – думные дворяне и думные дьяки, которые занимали государственные посты благодаря своим личным качествам и заслугам. Дума являлась законодательным, распорядительным и контролирующим органом. Она по-прежнему была призвана решать наиболее важные вопросы — войны и мира, утверждения законопроектов, введения новых налогов, решения спорных вопросов и т. д. Руководил ее работой царь либо назначенный им боярин. В случае, когда царя не было, решение Думы признавалось проектом и требовалось его окончательное утверждение государем. Особое внимание в Думе уделялось дипломатическим и военным вопросам. Дума контролировала дипломатическую переписку. Обязанности секретаря Думы по внешним связям исполнял дьяк, возглавлявший Посольский приказ.

В середине XVII в. роль Боярской думы постепенно снижается, что было одним из признаков усиления в России абсолютной монархии. Увеличение численного состава Думы сделало ее слишком громоздкой и вынудило царя создать более гибкий орган управления, состоявший из наиболее доверенных лиц — «ближнюю» («малую», «тайную») Думу, которая постепенно заменила собой «большую». В полном составе Боярскую думу стали созывать все реже. «Ближняя» дума сосредоточила в своих руках решение многих вопросов государственного управления.

Для управления текущими делами в случае отъезда царя из столицы Боярская дума создавала временные комиссии; более важные дела посылались «в поход» царю. При Боярской думе с 1681 по 1694 г. существовала Расправная палата, в которую входили 11 членов и более. Это был особый судебный отдел для рассмотрения спорных гражданских дел.

Несмотря на снижение роли Думы в государстве во второй половине столетия, она по-прежнему вместе с царем руководила страной в интересах феодалов. С отменой местничества значение Боярской думы окончательно падает. Царская власть, эволюционировавшая в сторону абсолютизма, уже не нуждалось в сословном учреждении, являвшемся цитаделью крупной феодальной аристократии. Боярская дума прекратила свою деятельность при Петре I. Следует отметить, что не было особого указа о ликвидации думы, и точно также нельзя назвать точную дату ликвидации этого древнего института. С переносом столицы из Москвы в Петербург прекратились заседания Боярской думы. Кроме того, Петр I перестал "сказывать боярство", то есть пополнять состав думы и естественная убыль членов Боярской думы постепенно привела к ее исчезновению. Вместо Боярской думы в 1711 г. был создан новый орган - Сенат.

**Заключение**

На мой взгляд, основной причиной того, что Михаилу Романову удалось создать "жизнеспособную" династию, явилась его тщательно взвешенная, с большим "запасом прочности", внутренняя и внешняя политика, в результате которой России - пусть не полностью - удалось решить проблему воссоединения русских земель, были разрешены внутренние противоречия, развились промышленность и сельское хозяйство, укрепилась единоличная власть царя, наладились связи с Европой и т.д. В то же время, действительно, царствование первого Романова нельзя причислить к блестящим эпохам истории русской нации, и его личность не фигурирует в ней особым блеском. Тем не менее, это царствование знаменует собой период возрождения, значение которого ощущается и сегодня.
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