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**Введение**

Агропромышленный комплекс является важнейшей составной частью экономики России, где производится жизненно важная для общества продукция, и сосредоточен огромный экономический потенциал. В нем занято почти 30 % работающих в сфере материального производства, задействована пятая часть производственных фондов, и создается около трети валового национального дохода. Развитие агропромышленного комплекса в решающей мере определяет состояние всего народнохозяйственного потенциала, уровень продовольственной безопасности государства и социально-экономическую обстановку в обществе.

Важнейшим звеном агропромышленного комплекса является сельское хозяйство. Оно занимает особое место не только в агропромышленном комплексе, но и во всем народном хозяйстве.

Спрос населения на товары народного потребления почти на 75 % покрывается за счет сельского хозяйства. При этом расходы на продукты питания составляют около половины расходов в бюджете средней российской семьи.

Сельское хозяйство следует рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую страну продуктами питания и промышленность сырьем. Не менее значима его стратегическая роль как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, формирующего, в конечном счете, прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. При этом на предприятиях, работающих на село, как правило, уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве. При устойчивом состоянии экономики один крестьянин обеспечивает работой семь-восемь рабочих других отраслей и зарплатой значительно более высокой, чем в сельском хозяйстве. Именно высокий уровень развития сельскохозяйственного производства, его платежеспособность, возможность и необходимость приобретать и поглощать материально-технические ресурсы (технику, запчасти, средства химизации, энергоресурсы и т. д.), являющиеся продукцией десятков отраслей, определяет устойчивое развитие всего народнохозяйственного комплекса.

Поэтому государственная поддержка сельского хозяйства, в частности бюджетное финансирование, является одной из приоритетных задач любого государства.

Исходя из всего вышеуказанного определяется актуальность темы данной работы.

Информационной базой для написания данной работы является нормативно-правовые акты, регулирующие данный вопрос, периодическая литература, а также источники сети Интернет.

# 1. Особенности сельскохозяйственного производства

Сельскохозяйственное производство связано с биологическими и природными процессами, находится в прямой зависимости от климатических факторов, вовлеченности в производство человека, земли, растений, животных, разнообразного по своему составу и назначению основного и оборотного капитала и является очень сложной формой хозяйственной деятельности.

При этом независимо от национальной принадлежности, уровня развития, форм собственности, методов его организации, сельское хозяйство имеет свои специфические, присущие только ему особенности, существенно отличающие его от всех других отраслей народнохозяйственного комплекса. Эти особенности наиболее значимо проявляются в условиях рыночной экономики при свободной конкуренции и недостаточном регулировании государством происходящих процессов. Как следствие этого, в большинстве стран мира не только признана необходимость государственного регулирования сельского хозяйства, но и приняты конкретные законодательные акты, на основе которых выработаны эффективные направления, программы, обеспечивающие устойчивое развитие не только отраслей сельскохозяйственного производства, но и всех сфер деятельности и условий проживания сельского населения.

*Назовем наиболее характерные особенности сельского хозяйства.*

1. В качестве главного, незаменимого средства производства в сельском хозяйстве выступает земля. Качественное состояние земли улучшается при ее рациональном хозяйственном использовании как средства производства. Однако для поддержания необходимого уровня плодородия следует возмещать не только использованные питательные вещества почвы, но и восстанавливать качественные показатели (содержание гумуса, уровень кислотности, состояние водно-воздушного режима и т. д.), что связано со значительными материально-техническими и финансовыми вложениями. При этом окупаемость основных объемов инвестиций растянута во времени и исчисляется несколькими годами (известкование, мелиорация, гипсование и т. д.), что сдерживает вложение средств в сельское хозяйство. Чтобы смягчить влияние этих объективных факторов, земельные угодья во всех странах, независимо от форм собственности, рассматриваются как общенациональное достояние, и затраты на их сохранение выделяются из государственного бюджета. Кроме этого, государства берут на себя значительную часть затрат, связанных с формированием социальной инфраструктуры села, развитием сельских территорий.
2. В процессе производства сельскохозяйственной продукции деятельность человека самым тесным образом переплетена с неподвластными ему природными условиями, в связи с этим вероятность окупаемости капитала и получения прибыли связаны с большим риском.

В то же время в сельском хозяйстве происходит более быстрый износ производственных фондов сельскохозяйственного назначения вследствие их работы в неблагоприятных условиях, в том числе в агрессивных средах (в животноводстве, птицеводстве, при работе с минеральными удобрениями и т. д.).

1. Существенное отличие сельскохозяйственного производства от большинства секторов экономики заключается в том, что оно менее эффективно по сравнению с ними. Вложенный в него капитал приносит меньшую прибыль. Поэтому низкодоходное сельское хозяйство не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки.
2. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве внедряется и проявляется медленнее, чем в промышленности.
3. Сельское хозяйство отличается консервативностью и неэластичностью, неадекватностью реагирования на условия и требования рынка. Так, при повышении спроса на сельхозпродукцию особенности сельскохозяйственного производства не дают возможности быстро отреагировать и увеличить выпуск продукции. Имеется ряд ограничений по увеличению темпов роста сельхозпроизводства. Нельзя существенно увеличить площадь обрабатываемых земель, даже при условии увеличения инвестиций. Это связано с естественной ограниченностью сельскохозяйственных угодий. Рост поголовья скота, особенного маточного, связан с довольно длительным для многих видов животных временным периодом его выращивания. Так, чтобы вырастить дойное стадо для производства молока требуется около трех лет. Чтобы создать плодоносящий сад, требуется более пяти лет, виноградники - не менее трех лет и т. д.
4. При падении спроса на продовольствие сельское хозяйство в силу своей инертности и консервативности не может быстро приспособиться к меняющейся обстановке.

Невозможно, например, сократить или увеличить площади и производство сельскохозяйственных культур, если уже произведены посевные работы, существенно сократить производство молока и мяса без сокращения поголовья скота. На это требуется определенный промежуток времени.

1. В условиях нерегулируемой рыночной экономики, при свободной конкуренции цены в монополизированном секторе промышленности растут значительно быстрее, чем в демонополизированном аграрном секторе, что создает непреодолимый для сельскохозяйственного производства диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства указанной продукции.[17]

Следует отметить, что эти ярко выраженные особенности сельского хозяйства существенно снижают его привлекательность для инвесторов. Сезонный характер производства и высокая фондоемкость; иммобильность материально-технических ресурсов, используемых в аграрной сфере; высокая зависимость от природно-климатических условий; наличие постоянного риска в получении стабильных доходов; ценовая неэластичность спроса на многие продукты сельского хозяйства; большой разрыв во времени между произведенными затратами и получением продукции и многие другие особенности приводят к неконкурентоспособности отраслей АПК. Указанные особенности сельского хозяйства порождают необходимость постоянного вмешательства и поддержки государства.

# 2. Необходимость государственного регулирования и бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства

## 

## 2.1 Основные направления государственной поддержки сельского хозяйства

Учитывая вышеуказанные особенности, а также важность развития агропромышленного комплекса в различных странах (и их союзах), выработаны теоретические основы, определены закономерности и необходимость государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса и, в первую очередь, сельскохозяйственного производства, которые на практике широко используются в аграрной политике государств. Во всех развитых странах государство с помощью различных экономических и финансовых действий и приемов (в том числе системой дотаций и компенсаций, ослаблением или освобождением от налогов, снижением тарифов на потребляемые сельским хозяйством ресурсы, системой кредитования и страхования с компенсацией из бюджета и т. д.) осуществляет постоянную и стабильную поддержку менее монополизированного сельского хозяйства путем перераспределения доходов из более монополизированного промышленного сектора. Это дает возможность не только обеспечивать продовольствием население стран, в том числе таких, которые несоизмеримы по плотности населения с Россией (Китай, Япония, страны Западной Европы и др.), но также экпортировать большие объемы сельхозпродукции и продуктов питания, безусловно обеспечивая продовольственную безопасность своих стран.

Сельское хозяйство России имеет ряд существенных объективных и субъективных особенностей, которые ставят отечественного сельхозтоваропроизводителя в худшие условия на рынке сельхозпродукции по сравнению с сельхозтоваропроизводителями развитых стран. Указанные условия не обеспечивают конкурентоспособность российского сельского хозяйства. Назовем главные из них.

1. Земля как основное средство производства в сельском хозяйстве находится в крайне неудовлетворительном качественном состоянии. Ее плодородие резко падает, снижается содержание гумуса. Значительная часть сельскохозяйственных угодий заболочена, многие площади заросли кустарниками, имеют повышенную кислотность. Для восстановления плодородия почвы, хотя бы до невысокого уровня 80-х годов, требуются существенные и долгосрочные инвестиции.

Биологическая и природная продуктивность российской пашни в 2,2 раза ниже, чем в странах ЕС, и в 2,5 раза ниже, чем в США. По обеспеченности производства основными фондами на 100 га пашни сельское хозяйство России в 4-5 раз уступает большинству стран. Особенно это проявилось в последние годы.

1. Большая часть территории России находится в зоне рискованного земледелия. При этом две трети площадей сельскохозяйственных угодий размещены в зонах недостаточного и неустойчивого увлажнения. Вследствие этого в таких регионах повторяются засухи с различной периодичностью. Остальная часть сельскохозяйственного производства находится в зоне избыточного увлажнения.
2. В последнее десятилетие в Российской Федерации произошло значительное снижение покупательной способности населения, что ограничивает рост цен на сельскохозяйственную продукцию, особенно на продовольственном рынке. Сочетание таких факторов, как поставка на рынок более дешевой аналогичной импортной продукции (особенно характерно в этом плане заполнение в середине 90-х годов российского рынка продукцией птицеводства из США, в частности "ножками Буша", и других стран, картофелем из Польши, говядиной из Германии и Великобритании и т. д.) и отсутствие адекватного сложившимся условиям регулирующего вмешательства государства, привело к свертыванию отечественного сельскохозяйственного производства.
3. По уровню научно-технического прогресса, передовых технологий, интенсивности ведения производства в сельском хозяйстве, уровню затрат труда на единицу продукции и себестоимости продукции наша страна все время отставала от передовых государств. В последние годы степень отставания многократно возросла. Практически происходит деиндустриализация сельскохозяйственного производства, переход на ручной труд и самые примитивные технологии.

Потери и недобор урожая в России в несколько раз превышают подобные потери в других странах вследствие острого недостатка техники, ее ненадежности из-за предельных сроков эксплуатации, несовершенства по сравнению с зарубежными аналогами.

1. Российская Федерация имеет очень низкий уровень развития инфраструктуры в сельской местности, характеризующийся бездорожьем, малой степенью газификации, обеспеченности системами связи, проблемами водоснабжения. Село безнадежно отстало от города по уровню обустройства, наличию жилья, школ, больниц, других объектов бытового и социального обслуживания сельского населения.
2. В настоящее время сельскохозяйственное производство России держится во многом за счет интенсивной эксплуатации сельскохозяйственных рабочих и сельского населения, низкого уровня заработной платы при несвоевременных ее выплатах. Последствием этого стала деградация сельских территорий, вымирание людей преклонного возраста, которые составляют большинство сельского населения, миграция наиболее трудоспособной и квалифицированной его части. [18]

Крайне низкая по этим причинам обеспеченность сельскохозяйственного производства кадрами, особенно квалифицированными, является не только существенным тормозом в вопросах внедрения научно-технического прогресса, но и развития отрасли как таковой.

Как известно, весь мир, в основном, идет по пути кооперации в сельском хозяйстве. Кооперативы пронизывают не только все отрасли сельского хозяйства, но и обслуживающие, перерабатывающие и торговые сферы, что дает им возможность устанавливать цены на рынке, поддерживать необходимую рентабельность производства.

В России, наоборот, проведенная приватизация привела к разрыву установившихся экономических и технологических связей между различными сферами АПК, породила неуправляемых монополистов - переработчиков сельхозсырья.

Государственное регулирование агропромышленного производства в зарубежных странах является одним из рычагов проведения аграрной и финансовой политики в сельском хозяйстве. Причина повышенного внимания большинства стран к аграрному сектору экономики объясняется указанными выше специфическими особенностями сельскохозяйственного производства.

Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства достигается двумя путями:

* повышением цен на продукцию в целях окупаемости затрат товаропроизводителей;
* искусственным понижением себестоимости производства сельхозпродукции через прямые субсидии. [17]

## ****2.2 Бюджетное финансирование как фактор воспроизводства в сельском хозяйстве****

В сельском хозяйстве трудится 10,6% из всех занятых в экономике России, производится 4,5% валовой добавленной стоимости, сосредоточено 3,3% основных фондов. Доля продовольственных товаров в общем объеме розничного товарооборота превышает 45%.

После финансового кризиса 1998 г. в отрасли началось поступательное движение: темпы прироста, например, в 2000 г. составляли около 8% в год, однако к 2007 г. они снизились до 3,3%. Наиболее динамично развивались крестьянские (фермерские) хозяйства, но их доля в производстве агропродукции остается небольшой – 7%; в хозяйствах населения, которые дают около 50% сельхозпродукции, практически не наблюдалось никакого прироста. Главными поставщиками товарной продукции были и остаются сельхозорганизации, хотя и они в последние годы несколько снизили темпы ее прироста с 6,5% в 2000 г. до 4,9% в 2007 г.

Следует отметить, что финансовое положение сельхозтоваропроизводителей в 2007 г. улучшилось. Так, доля прибыльных сельхозорганизаций увеличилась больше чем на 80 п.п. по сравнению с 2002 г. и составила 75,5% от их общего количества. Этому способствовала благоприятная экономическая конъюнктура, сложившаяся на агропродовольственном рынке. В 2007 г. выручка от реализации сельхозпродукции достигла почти 734 млрд руб., что почти на 30% больше показателя 2006 г., себестоимость за тот же период повысилась на 22%. В результате прибыль от реализации продукции (работ и услуг) выросла почти в 2 раза по сравнению с предыдущим годом и приблизилась к 105,8 млрд руб. Для сельскохозяйственного производства это особенно важно, поскольку все последние годы прибыль была невысокой, а она, как известно, является предпосылкой для следующего цикла воспроизводства, как в материальной, так и в социальной сферах.

Отрасль получает субсидии из бюджетов всех уровней. В 2007 г. эти вложения, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельхозорганизаций, составили 56 млрд руб. Субсидии позволили повысить уровень рентабельности по всем видам деятельности с 9,9 до 17,2%. Конкретно от реализации продукции этот показатель составил 19,2%, в том числе растениеводческой – 40,6% (прибыль 85,5 млрд руб.), животноводческой – 6,3% (прибыль 22 млрд руб.). Производство мяса крупного рогатого скота и шерсти оставалось убыточным. [16]

В 2004–2005 гг. краткосрочная кредиторская задолженность сельхозорганизаций (без кредитов и займов) в 2–2,5 раза превышала дебиторскую, в 2006 г. она была всего на 40% больше. Данные 2007 г. свидетельствуют, что разрыв между ними еще больше сократился: кредиторская задолженность лишь на 12% была больше дебиторской. Такая динамика свидетельствует о том, что финансовое положение сельскохозяйственных организаций становится все более устойчивым. Сократились и размеры просроченных задолженностей.

Согласно сельскохозяйственной переписи в 2006 г., были не в состоянии осуществлять свою деятельность около 30% крупных и средних предприятий, 37% малых, 48% крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 14% личных подсобных хозяйств.[18]

По данным Минсельхоза России, в ходе реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» по состоянию на 1 апреля 2008 г. число организаций, участвующих в программе, достигло 12820 ед., причем значительная их часть сосредоточена в Поволжском и Центральном федеральных округах (34,8 и 22,6% соответственно). Меньше всего предприятий задействовано в программе финансового оздоровления в Дальневосточном (около 3%), Северо-Западном и Уральском (по 5%) федеральных округах. Сумма реструктурированной задолженности по организациям, подписавшим Соглашение, составляет 84 млрд руб., сумма списанной задолженности по пеням и штрафам – 30,3 млрд руб. Более 5 тыс. сельхозорганизаций, вошедших в программу, утратили право на реструктуризацию долгов. Больше всего таких предприятий сосредоточено в Поволжском, Центральном и Северном федеральных округах, что связано с невозможностью из-за неустойчивого финансового положения выполнить все условия Соглашения. К тому же свыше 8700 организаций вообще не могут принять участие в программе финансового оздоровления, поскольку против половины из них возбуждено дело о банкротстве, а четверть хозяйств не могут уплатить текущие платежи в течение одного месяца до принятия решения о реструктуризации долгов. [17]

В 2005–2007 гг. финансовая политика государства изменилась. Так, расходы консолидированного бюджета увеличились с 764,2 млрд руб. до 1560,4 млрд, или в 2 раза, расходы на сельское хозяйство и рыболовство – в 1,9 раза.

Доля средств федерального бюджета в общей сумме поддержки в 2002 г. составляла 43%, к 2005 г. данный показатель снизился до 40%. В 2007 г. выплаты субсидий за счет средств федерального бюджета составили 56,8%. По разным направлениям поддержки объем субсидий существенно менялся.

Государственной программой развития сельского хозяйства планируется к 2012 г. увеличить объем производства агропродукции на 24,1% по отношению к 2006 г. Для достижения этой цели значительно увеличивается финансирование аграрного сектора. Так, в 2008–2012 гг. за счет средств федерального бюджета будет выплачено 551,3 млрд руб., из бюджетов субъектов Федерации – 544,3 млрд, внебюджетных источников – 311 млрд руб. Общая сумма составит около 1,4 трлн руб. Институциональная новизна программы заключается в том, что, во-первых, бюджетирование ведется по конечным результатам; во-вторых, софинансирование будет осуществляться субъектами Федерации с учетом их бюджетной обеспеченности.

На развитие приоритетных отраслей сельского хозяйства и повышение его финансовой устойчивости из федерального бюджета в 2008–2012 гг. будет выделено более 360 млрд руб. Кроме того, около 20% средств намечено направить на устойчивое развитие сельских территорий, 1,3% – на регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, 12,1% – на создание общих условий функционирования отрасли, в том числе по поддержанию почвенного плодородия. [16]

Следует сказать, что заявленное финансовое обеспечение программы недостаточно. Например, уже в мае 2008 г. пришлось увеличивать суммы, выделяемые на субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам. Требуются дополнительные средства на регулирование рынка сельхозпродукции, а также на субсидирование приобретения минеральных удобрений.

Кроме прямых бюджетных выплат государство поддерживает аграрную сферу, регулирует продовольственный рынок с помощью косвенных рычагов. Это закупки сельхозпродукции и продовольствия для государственных нужд; проведение закупочных и товарных интервенций, а также залога на рынке зерна; осуществление протекционистской таможенно-тарифной политики; регулирование цен и тарифов; установление налоговых льгот; поддержка страхования урожая; реализация мер по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей.[18]

Появились и новые направления государственной поддержки аграрной сферы: создание системы государственного информационного обеспечения; развитие информационно-консультационной службы; комплексная застройка пилотных сельских поселений; поддержка союзов (ассоциаций) сельхозпроизводителей.

Программа демонстрирует переориентацию аграрной политики нашего государства на стратегические цели развития, формирование долгосрочных «правил игры».

Воспроизводственный подход предполагает учет не только поступления финансовых ресурсов, но и оттока денежных средств из аграрной сферы.

К расходной статье относятся расчеты с поставщиками и заказчиками, уплата налогов, сборов и иных обязательных платежей. За последние три года размеры платежей в бюджеты всех уровней существенно выросли: в 2006 г. они на 25% стали больше по сравнению с 2005 г., в 2007 г. еще увеличились на 27% по сравнению с предыдущим годом и достигли 84,7млрд руб. Наибольшую долю в общей сумме составляет налог на добавленную стоимость – около 36%, затем следуют единый социальный налог (23%) и налог на доход физических лиц (22%). Что касается налогов на прибыль, на имущество организаций, земельного, водного и единого сельскохозяйственный налогов, а также уплаченных акцизов, то на них приходятся незначительные доли в общем объеме платежей.

Комплексный анализ движения денежных средств в аграрной экономике за 2000–2007 гг. показал, что финансовые потоки в сельском хозяйстве претерпели существенные изменения.

Доля поступления денежных средств сельхозорганизациям от покупателей и заказчиков в 2007 г. сократилась по сравнению с 2000 г. на 26 п.п., но зато практически в 3 раза увеличилась доля кредитных ресурсов, инвестиционных вложений и других денежных поступлений от финансовых операций. Доля средств бюджетной поддержки выросла незначительно. Таким образом, на современном этапе наблюдается сокращение денежных поступлений от реализованной продукции с одновременным значительным повышением роли привлекаемых средств за счет финансово-кредитной деятельности. Сместился акцент с прямого финансирования и господдержки сельхозпроизводства в сторону стимулирования привлечения в аграрный сектор кредитных и инвестиционных ресурсов.

Для дальнейшего развития экономики требуется изменить пропорции воспроизводства в пользу увеличения фонда накопления, то есть повысить вложения в реальный сектор, что позволит поднять объем валового внутреннего продукта и соответственно его потребляемую часть. Однако, на наш взгляд, нецелесообразно повышать норму накопления за счет уменьшения фонда потребления, особенно расходов домашних хозяйств, уровень которых итак низок. Дальнейшее сокращение фонда потребления нежелательно, поскольку может привести к социальному взрыву. По данным Росстата, на оплату труда наемных работников в валовом внутреннем продукте России приходится всего 45%, тогда как в экономически развитых странах этот показатель значительно выше: в Швейцарии – 62%, в США – 57, Швеции и Великобритании – 56, Японии – 54, Канаде и Франции – 52%.

Положение, складывающееся с фондом оплаты труда в аграрном секторе экономики, еще более тревожное. Его доля в 2006 г. составляла всего 20,7% валовой добавленной стоимости, созданной в данном секторе. А вот в строительстве этот показатель равнялся 44,3%, обрабатывающих производствах – 33,8, в производстве и распределении электроэнергии, воды и газа – 48,5, в системах транспорта и связи – 40%.

Сложившийся тип воспроизводства в сельском хозяйстве можно отнести к расширенному лишь с известными условностями. Сравнение стоимостных показателей развития отрасли в 2007 и 2000 гг. показывает, что продукция сельского хозяйства в 2,6 раза превышала уровень базисного периода, что может считаться вполне удовлетворительным показателем. Однако такой результат получается при анализе текущих цен. Если же учитывать уровень инфляции, то окажется, что за этот период агропроизводство в сопоставимых ценах увеличилось всего на 13%.

Если в отрасли практически отсутствует накопление, то рост производства обеспечивается за счет увеличения фонда потребления населения. Особенность агропромышленного комплекса заключается в том, что создаваемый здесь конечный продукт представляет собой материальную основу фонда потребления в масштабах всей экономики.

В 2007 г. население на покупку продовольствия потратило в 4,5 раза больше, чем в 2000 г., и в 2,3 раза больше, чем в 2003 г. Платежеспособный спрос распределился между импортными и отечественными продовольственными товарами.Приобретение продуктов питания у отечественного производителя в 2007 г. по сравнению с 2003 г. выросло в 2,4 раза (хотя объемы импортных закупок также значительно увеличились). По нашим расчетам, в 2007 г. сельское хозяйство получило около 980 млрд руб. дополнительной денежной выручки к уровню 2003 г. Доля сельхозпредприятий в общем объеме товарной продукции отрасли составляет около 60%, следовательно, они получили 588 млрд руб. дополнительно от продажи своей продукции.

Отечественное сельское хозяйство не в состоянии полностью обеспечить товарами денежную массу, направленную населением на покупку продовольствия. Индекс платежеспособного спроса на российские продовольственные товары в 2003–2007 гг. (в текущих ценах) составил 233%, а рост их производства – 175%, то есть спрос практически в 1,3 раза превысил предложение. Разрешается это противоречие на стадии обмена путем роста цен, позволяющего их сбалансировать.Индекс потребительских цен с 2003 по 2007 г. составил 151%.Учитывая инфляцию в 2007 г. сельское хозяйство получило дополнительную денежную выручку по сравнению с 2003 г. в сумме 648 млрд руб., а сельхозпредприятия – 389 млрд. Таков вклад потребления в процесс воспроизводства в отрасли.

Несовпадение между спросом и предложением присуще товарному производству. Но такой большой разрыв в их динамике (увеличение в 2007 г. спроса на 133%, а предложения всего на 75% к уровню 2003 г.) не может расцениваться как показатель эффективного развития экономики, поскольку сбалансирование этого разрыва идет за счет роста цен, а следовательно, и инфляции.

Работники сельского хозяйства, как и все население, страдают от инфляции, выступая в качестве покупателей продовольствия, однако в целом отрасль выигрывает от повышения цен на агропродукцию, в частности это смягчает диспаритет цен между I и II сферами АПК. Так, значительный рост цен на сельскохозяйственное сырье и продовольствие (особенно на зерновые, семена подсолнечника и молоко) в 2007 г. позволил увеличить выручку сельхозтоваропроизводителей на 30%, уровень рентабельности по всей деятельности сельхозпредприятий повысился на 7 п.п. и достиг 16,7%.

На современном этапе развития финансы (выручка и прибыль, дотации и компенсации, частные инвестиции, страхование, налоги, кредитные ресурсы) в системе воспроизводства начинают играть все большую роль. Но, к сожалению, они пока не обеспечивают устойчивый экономический рост и социально-экономическую стабильность в обществе. Положение усугубляет мировой финансовый кризис, который обострил существующие проблемы на отечественном рынке финансирования и кредитования аграрного сектора.

Международные резервы нашей страны на 1 октября 2008 г. составляли 556 млрд долл. США, подавляющая часть из которых – резервные активы в иностранной валюте (это наличные деньги, банковские депозиты, вложения в иностранные государственные и другие ценные бумаги). Внешний долг России сравнялся с госрезервами, поскольку банки и корпорации почти при полном отсутствии внутрироссийского механизма рефинансирования вынуждены были привлекать кредиты на Западе. В совокупности финансовая система России оказалась на 1 трлн долл. зависимой от устойчивостимеждународных финансов. Для сравнения: размер ВВП России в 2007 г. составил почти33 трлн руб.,или около 1,3 трлн долл. [16]

Ухудшение рыночной конъюнктуры скажется на активности инвесторов, кредитного рынка, в том числе и на динамике кредитов аграрному сектору. Основная проблема данного периода – рост стоимости ресурсов и сложности рефинансирования ранее привлеченных банками займов. Банкирам не до активного развития кредитования реального сектора. В условиях кризиса ликвидности стратегическим приоритетом для банков становится накопление на балансах значительных средств, в том числе и за счет сокращения объемов выдачи кредитов. С другой стороны, кредитные организации существуют за счет маржи (разницы между стоимостью привлеченных ими денежных ресурсов и выданных), поэтому предоставлять кредиты реальному сектору все равно придется. Кредитовать банки будут продолжать, но порядок выделения займов уже значительно изменился (отказ от беззалогового кредитования, ужесточение требований к заемщикам и обеспечению).

В нынешней ситуации банки больше обеспокоены поддержанием запаса ликвидности, а не наращиванием объемов кредитования. Поэтому до восстановления стабильности на финансовом рынке поддержка государства, предоставляемая кредитным организациям, вряд ли будет транслироваться в соразмерное увеличение объемов кредитования реального сектора. Более эффективным было бы предоставление государством ведущим банкам страны специальных целевых кредитных линий для финансирования приоритетных проектов, в частности в агропромышленном комплексе.

Государству необходимо, с одной стороны, стимулировать расширение производства (предоставляя господдержку производителям, снижая налоги и т.д.), а с другой – создавать условия для увеличения спроса на продукцию.

Дополнительно к мерам, принимаемым правительством России, направленным на повышение устойчивости финансовой системы в аграрном секторе, целесообразно сосредоточиться на решении следующих задач:

во-первых, создание специальных кредитных линий, повышение доступности средне- и долгосрочных кредитов, возможность предоставления государственных гарантий; развитие лизинга техники и оборудования, племенных животных; дальнейшее развитие агрострахования;

во-вторых, внедрение механизма мониторинга государственных средств, направляемых банкам; включение АПК в перечень рекомендуемых отраслей для рефинансирования коммерческих банков под залог кредитных договоров;

в-третьих, необходимо рассмотреть вопрос о введении субсидирования процентной ставки предприятиям АПК в размере 100% ставки рефинансирования Банка России не по отдельным видам инвестиционных и краткосрочных кредитов, а по всем заемным ресурсам, привлекаемым в 2008–2009 гг.;

в-четвертых, снижение инфляции должно лежать не столько в сфере совершенствования финансовой (кредитно-денежной) политики, сколько в развитии реального сектора экономики, особенно сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, в увеличении предложения на рынке продовольственных товаров;

в-пятых, растущий спрос (как мировой, так и отечественный) на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие делает возможным реализовать уникальный природно-экономический потенциал страны на основе инвестиционно-инновационного развития, базирующегося на росте фондовооруженности и производительности труда. Отсюда целесообразность вложений золотовалютных резервов страны в базисные инновации, в развитие инфраструктуры;

в-шестых, необходимо скорейшее принятие закона «О продовольственной безопасности», на основе которого можно регулировать рынок по объемам закупок и реализации сырья, качеству продукции, а также разрабатывать федеральные и региональные проекты защиты внутреннего рынка и развития собственной внешнеторговой деятельности;

в-седьмых, целесообразно осуществить географическую и продуктовую диверсификацию экспорта, а также перенос акцента от экспорта сельскохозяйственного сырья к поставкам продовольственных товаров;

в-восьмых, России необходимо расширять участие в глобальной производственной кооперации на аграрном рынке, стать инициатором создания «продовольственной ОПЕК», что будет способствовать координации деятельности и выработке общей политики в отношении производства и торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, поддержания стабильных цен на него;

в-девятых, обязательно повышение мотивации и оплаты труда, в связи с чем целесообразно увеличить заработную плату работников сельского хозяйства хотя бы до 70–80% уровня, сложившегося в среднем по экономике. Требуется совершенствовать организацию производства и труда, активно реализовывать социальные программы на селе.[17]

Итак, вышеназванные обстоятельства также диктуют необходимость признать восстановление сельского хозяйства приоритетным не только для АПК, но и для всей экономики страны. Сельское хозяйство как системообразующий сегмент экономики способен стать катализатором общего экономического роста. Вложения в сельское хозяйство могут вызвать увеличение спроса на продукцию в других, связанных с ним отраслях. Необходимые предпосылки для этого имеются. Сохранились предприятия сельскохозяйственного машиностроения, есть высокий невостребованный научно-технический потенциал и интенсивные технологии, производится достаточное количество минеральных удобрений.

# 3. Тенденции финансирования АПК из федерального бюджета

В последние годы в Российской Федерации уделяется немало внимания развитию АПК. В доказательство этому в 2007 году была разработана госпрограмма развития сельского хозяйства.

Проект госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. подготовлен Минсельхозом РФ в соответствии с федеральным законом "О развитии сельского хозяйства" от 29 декабря 2006 г.[2] и указаниями президента РФ, содержащимися в его послании Федеральному Собранию в 2007 г.[9]

Финансирование мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия РФ на 2008-2012 гг. запланировано из федерального бюджета в объеме 551,3 млрд. руб. В том числе распределение по годам выглядит следующим образом: 2008 г - 76,3 млрд. руб., 2009 г - 100 млрд. руб., 2010 г - 120 млрд. руб., 2011 г - 125 млрд. руб., 2012 г - 130 млрд. руб. Об этом говорится в материалах, подготовленных министерством сельского хозяйства РФ к заседанию правительства РФ.

Для формирования консолидированного бюджета государственной программы субъектами РФ предусматривается выделение из бюджетов субъектов 544,3 млрд. руб., в том числе по годам: 2008 г - 83 млрд. руб., 2009 г - 99,4 млрд. руб., 2010 г - 108,3 млрд. руб., 2011 г - 121,2 млрд. руб., 2012 г - 132,4 млрд. руб.

В результате реализации госпрограммы предполагается создать равные условия конкуренции на рынке сельхозпродукции, сырья и продовольствия, что обеспечит предпосылки для развития предпринимательства в сельском хозяйстве. К 2012 г предполагается достичь прироста физического объема продукции сельского хозяйства на 23,4 % и довести инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство в 2008-2012 гг. до 946,8 млрд. руб.

За счет регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия долю отечественных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами предполагается довести до 70 проц.

В социальной сфере предполагается в 2012 г увеличить ввод и приобретение жилья в 3,7 раза по отношению к 2006 г, довести обеспеченность качественной питьевой водой до 66 % и повысить уровень газификации в сельской местности до 60 %.

Реализация госпрограммы предполагает формирование нормативной базы и необходимость выделения средств в установленном порядке в соответствии с параметрами госпрограммы при формировании федерального бюджета на соответствующие годы.[18]

Необходимость разработки государственной программы определяется исключительной значимостью сельского хозяйства в обеспечении населения качественным продовольствием, промышленности сельхозсырьем и в содействии устойчивому развитию сельских территорий. Впервые госпрограмма предполагает системный подход к решению производственных, финансовых и социальных проблем в сельском хозяйстве, что создаст предпосылки для сокращения бедности сельского населения и повышения продовольственной безопасности страны.

Основными целями на пятилетний период госпрограмма определяет устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения, а также повышение конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции, сохранение и воспроизводство используемых в сельхозпроизводстве земельных и других природных ресурсов.

Госпрограмма включает мероприятия по улучшению жилищных условий, социальной и инженерной инфраструктуры села, что позволит обеспечить повышение уровня и качества жизни и будет способствовать улучшению социально-демографической ситуации в сельской местности.

Создание благоприятных условий для функционирования сельского хозяйства связано с поддержанием почвенного плодородия и развитием информационного обеспечения. Государственная аграрная политика с 2008 г будет формироваться с участием союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Госпрограммой предусмотрены меры по развитию приоритетных подотраслей сельского хозяйства, имеющих потенциальные преимущества на внутреннем и мировом рынках. В качестве основного направления выбрано животноводство, что обусловлено, прежде всего, растущим спросом на животноводческую продукцию, а также необходимостью решения проблем низкой продуктивности и доходности этой отрасли. Развитие таких подотраслей, как северное оленеводство и табунное коневодство, овцеводство и козоводство, имеет важное значение для сохранения традиционных занятий народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, других регионов страны. Предполагается также рост поддержки племенного дела в животноводстве.

В растениеводстве в качестве приоритетных направлений выбраны элитное семеноводство, увеличение производства рапса, необходимое для обеспечения полноценными кормами животноводства и для производства биотоплива, развитие льняного комплекса, закладка многолетних насаждений.

Достижение финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей планируется обеспечить через расширение доступности к кредитам, а также путем снижения рисков через развитие страховой деятельности и компенсацию ценовых колебаний на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Модернизация и технологическое обновление отрасли и регулирование рынка создаст предпосылки для повышения конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции, сырья и продовольствия с целью поддержания доходности российских сельхозтоваропроизводителей.

Государственная программа развивает направления, определенные приоритетным национальным проектом "Развитие АПК", а также федеральными и ведомственными целевыми программами.[17]

# 4. Практическая часть

Динамику бюджетных показателей консолидированного бюджета Белгородской области проанализируем, используя данные таблиц 1 и 2.

Таблица 1 Динамика доходов консолидированного бюджета Белгородской области за 2004-2008 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Итого доходов | Собственные доходы | | Безвозмездные и безвозвратные перечисления | |
| Всего, тыс. руб. | Темп роста (%) | Всего, тыс. руб. | Темп роста (%) |
| 2004 | 10512655 | 8897978 | - | 1614677 | - |
| 2005 | 18657238 | 15282224 | 171,7 | 3375014 | 209,0 |
| 2006 | 21175440 | 16872961 | 110,4 | 4302479 | 127,5 |
| 2007 | 31788907 | 24597758 | 145,8 | 7191149 | 167,1 |
| 2008 | 43995625 | 36030294 | 146,5 | 7965331 | 110,8 |

Таблица 2 Динамика расходов консолидированного бюджета Белгородской области за 2004-2008 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Расходы | | Дефицит (-) профицит (+) | |
|  | Всего, тыс. руб. | Темп роста (%) | Всего, тыс. руб. | Темп роста (%) |
| 2004 | 9820196 | - | 692459 | - |
| 2005 | 18351158 | 186,9 | 306080 | 44,2 |
| 2006 | 23276788 | 126,8 | -2101348 | - |
| 2007 | 34770801 | 149,4 | -2981894 | - |
| 2008 | 48543248 | 139,6 | -4547623 | - |

Данные таблиц 1,2 свидетельствуют, что в течение 2004-2005 года консолидированный бюджет Белгородской области имел профицит денежных средств, а, начиная с 2006 года, Законы об областном бюджете Белгородской области основываются на формировании бюджета с дефицитом денежных средств. Охарактеризуем объем расходов регионального бюджета, направляемых на финансирование сельского хозяйства в 2005 – 2008 годах, используя данные таблицы 3.

Таблица 3 Объем финансирования сельского хозяйства из регионального бюджета в 2005-2008 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикаторы реализации | 2005 год | | 2006 год | | 2007 год | | 2008 год | |
| тыс. руб. | уд. вес. | тыс. руб. | уд. вес. | тыс. руб. | уд. вес. | тыс. руб. | уд. вес. |
| Всего | 18351158 | 100 | 23276788 | 100 | 34770801 | 100 | 48543248 | 100 |
| Расходы на сельское хозяйство | 1131410 | 6,17 | 336657 | 1,45 | 1 130 931 | 3,25 | 1612467 | 3,32 |

Как видно из таблицы 3, расходы на сельское хозяйство имеют скачкообразную тенденцию. Наблюдается увеличение как количественной, так и процентной величины данного показателя к концу 2008 года. Это является положительной тенденцией, отвечающей основным направлениям бюджетной политики как области, так и государства в целом.

Анализируя структуру расходов на сельское хозяйство в 2004-2008 гг., можно сделать вывод об конкретизации данной позиции по различным направлениям. Структура расходов на сельское хозяйство в 2007 и 2008 гг. представлена в таблице 4 и таблице 5.

Таблица 4 Структура расходов на сельское хозяйство в региональном бюджете Белгородской области в 2007 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование позиции | Сумма, тыс.руб. | Уд.вес,% |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 1 130 931 | 100,00 |
| **Руководство и управление в сфере установленных функций, в т.ч.** | 8 917 | 0,79 |
| *Центральный аппарат* | 8 917 | 0,79 |
| **Сельскохозяйственное производство, в т.ч.** | 955278 | 84,47 |
| *Компенсация части затрат на приобретение средств химизации* | 10850 | 0,96 |
| *Животноводство* | 46400 | 4,10 |
| *Элитное семеноводство* | 300 | 0,03 |
| *Закладка и уход за многолетними насаждениями* | 300 | 0,03 |
| *Субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам в российских кредитных организациях* | 33279 | 2,94 |
| *Компенсация части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений* | 100 | 0,01 |
| *Мероприятия в области сельскохозяйственного производства* | 218 625 | 19,33 |
| *Субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на развитие животноводства и промышленного рыбоводства* | 639 924 | 56,58 |
| *Субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе* | 5 500 | 0,49 |
| **Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в области животноводства, в т.ч.** | 166 417 | 14,72 |
| *Обеспечение деятельности подведомственных учреждений* | 166 417 | 14,72 |
| **Фонд компенсаций, в т.ч.** | 319 | 0,03 |
| *Организация, регулирование и охрана водных биологических ресурсов* | 109 | 0,01 |
| *Охрана и использование объектов животного мира, отнесенные к объектам охоты* | 10 | 0,00 |
| **Иные безвозмездные и безвозвратные перечисления,в т.ч.** | 200 | 0,02 |
| *Субсидирование части затрат на приобретение дизельного топлива, использованного на проведение сезонных сельскохозяйственных работ* | 200 | 0,02 |

Таблица 5 Структура расходов на сельское хозяйство в региональном бюджете Белгородской области в 2008 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование позиции | Сумма, тыс.руб. | Уд.вес, % |
| Сельское хозяйство и рыболовство | 1612467 | 100,00 |
| Руководство и управление в сфере установленных функций | 16 361 | 1,01 |
| Федеральная целевая программа "Сохранение и восстановление плодородия почв земель как национального достояния России на 2006 - 2010 сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов годы" | 50220 | 3,11 |
| Государственная поддержка сельского хозяйства | 1184131 | 73,44 |
| Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг | 220393 | 13,67 |
| Охрана и использование объектов животного мира | 3593 | 0,22 |
| Рыбное хозяйство | 109 | 0,01 |
| Региональные целевые программы | 137660 | 8,54 |

Как видно из таблиц 4 и 5, структура расходов в 2008 году претерпела некоторые изменения. Так положительным моментом является появление в 2008 году расходов на целевые федеральные и региональные программы. Можно отметить и то, что, несмотря на снижение удельного веса государственной поддержки, количественное значение увеличивается.

**Заключение**

В процессе выполнения работы был сделан ряд выводов.

1. Законодательную основу расходов бюджета на сельское хозяйство составляют положения Конституции РФ, Бюджетного кодекса РФ, федеральных законов «О федеральном бюджете», постановления и распоряжения Правительства РФ, региональные законы, нормативные документы ведомственного характера.
2. В работе выявлены особенности сельского хозяйства и, как следствие, подчеркнута необходимость государственного регулирования и бюджетного финансирования.
3. Проанализировано сегодняшнее состояние агропромышленного комплекса РФ, а также тенденции бюджетного финансирования данного направления. Финансирование мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия РФ на 2008-2012 гг. запланировано из федерального бюджета в объеме 551,3 млрд. руб. В том числе распределение по годам выглядит следующим образом: 2008 г - 76,3 млрд. руб., 2009 г - 100 млрд. руб., 2010 г - 120 млрд. руб., 2011 г - 125 млрд. руб., 2012 г - 130 млрд. руб. В результате реализации госпрограммы предполагается создать равные условия конкуренции на рынке сельхозпродукции, сырья и продовольствия, что обеспечит предпосылки для развития предпринимательства в сельском хозяйстве. К 2012 г предполагается достичь прироста физического объема продукции сельского хозяйства на 23,4 % и довести инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство в 2008-2012 гг. до 946,8 млрд. руб.
4. Проведен анализ расходов консолидированного бюджета белгородской области, а также анализ расходной части в области сельского хозяйства.

Подводя итоги можно сказать, что за последние 3 года в РФ было принято порядка 15 аграрных законов. Приоритетный национальный проект по развитию АПК - один из самых успешных из реализуемых нацпроектов. Нацпроект "плавно перерос" в пятилетнюю программу по развитию отрасли, результатом которой стал рост сельскохозяйственного производства в 2008 году в России на 11%.

Правительство РФ определило сельское хозяйство одной из приоритетных отраслей для господдержки, в России создано консолидированное аграрное движение, а также Россия стала полноправным игроком на международном рынке продовольственных товаров.
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