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# Введение

На протяжении столетий в России господствовала авторитарно-политическая культура, составной частью которой является бюрократическое управление. Смена социально-политического устройства не приводит к немедленному изменению ментальности и внутреннего настроя людей. Поэтому в ежедневных проявлениях бюрократизма постоянно угадываются тени прошлого, которые оставили глубокий след в индивидуальном и коллективном сознании общества.

Актуальность изучения бюрократизма как социальной проблемы обусловливается рядом факторов. Во-первых, реальной потребностью изменить форму организации всех сфер общественной жизни. Во-вторых, противоречием между этой объективной потребностью и связанной с нею иерархизацией общества и развитием демократии, включением широких слоев населения в общественную жизнь, в политическую деятельность. С этим связана также необходимость нахождения оптимального соотношения между профессионалами и непрофессионалами в управленческом процессе, между управляющими и управляемыми, руководителями и подчиненными. В-третьих, если говорить о нашей стране, то актуальность изучения данной проблемы предопределяется нарушениями, деформациями норм жизни гражданского общества и связанной с этим необходимостью формирования демократического общества, правового государства, углубления и расширения самоуправленческих начал, осуществления реформ во всех сферах жизни.

В данной работе с точки зрения социологии рассматриваются понятие и сущность бюрократии как социальной проблемы, причины усиления бюрократизма в нашем обществе, основные пути преодоления, роль в этом процессе социологических исследований.

# 1. Бюрократизм как общественное явление: типология и сущность

Для того чтобы иметь более четкое представление что такое бюрократизм, необходимо дать его полное определение.

Бюрократизм (по Г.С. Яковлеву)[[1]](#footnote-1) это:

1. Концентрация в своекорыстных целях реальных рычагов власти, организационно-исполнительных полномочий в руках работников специализированного аппарата различных социальных институтов и организаций в условиях неразвитости или авторитарной деградации демократического контроля. 2. Бюрократическая система аппаратного властвования и управления, инструментальные функции которой фактически трансформируются в целеполагающие; претендующая на господство над обществом социально безответственная система осуществления монополизированных распорядительно-распределительных, учетных и прочих функций, а также функций по организации идеологических воздействий, обеспечивающих поддержку лидерства и принятых решений. Это структура иерархически соподчиненных звеньев, в которой власть, свобода усмотрения (диапазон дискреционных полномочий), социально-номенклатурные статусы, уровни доходов и привилегии распределены не равномерно, а как бы стягиваясь к вершине, ориентирована на демонстративно-формальное исполнение (либо имитацию исполнения) указаний вышестоящего авторитета. Доминирующей чертой бюрократической системы выступает самосохранение. 3. Стиль управления, который характеризуется своекорыстным формализмом, проявляющимся в ритуальном следовании установленным нормам независимо от существа дела, более или менее произвольным истолкованием и применением этих норм, волокитой и уклонением от принятия решений во всех случаях, когда это связано с риском ответственности, наконец, общей направленностью служебной активности на удержание своих позиций, своего статуса, подчинением интересов дела интересам карьеры.

Когда говорят о бюрократизме, также используют и понятие бюрократии. По сути, это то же самое, но все же, есть некоторые отличительные черты.

Слово «Бюрократия» в буквальном переводе означает господство канцелярии (от фр. bureau - бюро, канцелярия)[[2]](#footnote-2), власть аппарата управления. Само по себе это слово не несет отрицательного значения. Различные учреждения и конторы, как звенья государственного аппарата, органы управления предприятий и организаций, создаются для управления происходящими в подведомственных структурах процессами, для организации связей между участниками общественной жизни и между ними и обществом в целом. При этом вполне логично, что эти органы наделены определенной властью в рамках своей компетенции. Но, в свою очередь, предполагается, что они стремятся не к собственным выгодам, а действуют в интересах, прежде всего тех, кто уполномочил их управлять, удовлетворяют потребности самих управляемых.

Б.П. Курашвили, как представитель марксистского подхода, различает два типа бюрократизма[[3]](#footnote-3) - добросовестный (патерналистский) и своекорыстный. Формула добросовестного (патерналистского) бюрократизма: максимум общественной пользы при максимуме задаваемого сверху порядка и минимуме доверия к управляемым, минимуме их самостоятельности и инициативы в их собственном деле и в общественной жизни в целом. Формула своекорыстного бюрократизма: максимум карьеры и корыстного использования служебного положения при минимуме заботы об общественной пользе. Надо также сказать, что Б. П. Курашвили отождествляет своекорыстный бюрократизм, прежде всего с капитализмом, а при социализме он «сохраняется во враждебной ему среде», хотя «исторически загнан в угол». Представителями патерналистского («отеческого») бюрократизма Б. П. Курашвили считает добросовестных и честных чиновников, которые, тем не менее, пропитываются «эгоцентристским духом аппарата, профессиональным снобизмом, технократическим высокомерием». В социалистическом обществе они существуют также не в чистом виде - в виде местничества и ведомственности. Одним из обоснований бюрократического отчуждения аппарата управления от управляемых Б. П. Курашвили видит в необходимости профессионализма в управлении, который нередко порождает у чиновников чувство превосходства над «простыми» людьми.

Несколько другую классификацию бюрократизма приводит в своей работе «Хозяйственная этика мировых религий» Макс Вебер[[4]](#footnote-4). Он различает два типа бюрократизма: традиционный «патримониальный», которому свойственно иррациональное начало, и современный рациональный. Первый тип зародился и развивался, проникая постепенно во все сферы общественной жизни, вместе с зарождением и развитием государственной машины. Он охватывал, прежде всего, область государственного управления и поддержания общественного порядка. Среди традиционной бюрократии М. Вебер выделяет «бюрократию древнекитайских мандаринов» и древнеегипетских, а также византийских чиновников. Древнекитайский мандарин отличался от чиновника «египетского, позднеримского и византийского типа» тем, что он вообще не был специалистом управления, а скорее «литературно-гуманитарно бразованным джентльменом». Рациональная бюрократия сформировалась в эпоху Нового времени, первоначально охватывая сферу частно-хозяйственной деятельности и прежде всего сферу внутрихозяйственного управления наиболее крупных предприятий. Постепенно влияние рациональной модели бюрократии распространилось и на другие сферы общественной жизни, постепенно вытесняя патримониальную. Но, тем не менее, общегосударственная бюрократия, приобретая черты рациональности, четко отделялась М. Вебером от бюрократии частно - хозяйственной, т.к. существовал принцип невмешательства государства в частно–хозяйственную область и разграничение экономической и государственно-политической деятельности. Современный М. Веберу бюрократ отличается, по его мнению, от патримониального бюрократа второго типа гораздо большей «рациональной предметной специализированностью и вышколенностью», т.к. произошло вливание рационального начала частно-хозяйственной бюрократии.

В современной России, к бюрократии следует отнести лиц, которые по статистической отчетности, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД)[[5]](#footnote-5), учитываются в разделе L «Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение». Однако нас интересуют не все работники, занятые данным видом экономической деятельности, а в первую очередь бюрократы (чиновники), которые обеспечивают «гражданские» виды экономической деятельности и не связаны с обеспечением военной безопасности. Их работа регулируется Федеральным законом «О государственной гражданской службе в Российской Федерации»[[6]](#footnote-6), а также Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации»[[7]](#footnote-7). На основании данных законов определяется, что, говоря в данной работе о бюрократизме и бюрократии, подразумевается прежде всего следующие две крупные категории работников[[8]](#footnote-8):

- во-первых, лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации (включают следующие категории: руководители, помощники (советники), специалисты и обеспечивающие специалисты);

-во-вторых, лиц, занимающихся профессиональной деятельностью, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта). К этим должностям относятся должности в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, которые образуются в соответствии с уставом муниципального образования, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность.

Кроме того, к бюрократии следует отнести также представителей выборных органов – депутатов федерального и региональных собраний, выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, членов избирательных комиссий различных уровней, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами, и т. д.

Итак, следует отметить, что бюрократизм имеет глубокие исторические корни. И в наше время проблема увеличения чиновничьего аппарата затронула весь мир. Много дискуссий и споров уже было о том, как решить эту проблему, но до сих пор однозначного ответа никто дать не может. Необходимо продолжать исследования в данном направлении.

# 2. Проблема бюрократизма в современной России

##

## 2.1 Структура российской бюрократии: центр и регионы

Результаты социологических опросов, проводимых независимыми социологическими службами, подтверждают недоверие значительной части населения России к бюрократии. По данным репрезентативных опросов россиян, которые регулярно проводятся Аналитическим центром Юрия Левады, более 1/5 жителей страны полагают, что федеральное правительство «коррумпировано, действует в первую очередь в своих собственных интересах». В ноябре 2008 г. доля высказавших соответствующую точку зрения составила 23% и не изменилась по сравнению с ноябрем 2006 г. Последний опрос был проведен 14–17 ноября 2008 г. в 128 населенных пунктах 46 регионов страны и охватил 1599 россиян в возрасте от 18 лет[[9]](#footnote-9). Аналогичные результаты были получены 28–29 июня 2008 г. Фондом изучения общественного мнения (ФОМ) в ходе опроса 1500 человек в 100 населенных пунктах 46 регионов страны[[10]](#footnote-10). По результатам опроса оказалось, что властям/руководству/администрации соответствующих регионов доверяют лишь 36% россиян, в то время как не доверяют 51%. Еще ниже оказался уровень доверия респондентов к властям/руководству/ администрации тех городов (поселков, сел), в которых они проживают: этим властным структурам доверяют 32% опрошенных, а не доверяют 45%.

Крайне низким оказался уровень доверия к силовым и правоохранительным структурам в регионах: соотношение между доверяющими и не доверяющими судам составило 29% : 40%, милиции, правоохранительным органам, прокуратуре – соответственно 27% : 55% и ГИБДД – 23% : 51%. Наибольшим доверием респондентов, согласно результатам опросов, пользовались формально независимые от государственной бюрократии структуры и их представители, а именно служители церкви, соответствующей вероисповеданию респондента, в месте его проживания (им доверяли 59% опрошенных, а не доверяли 16%) и средства массовой информации (телевидение, радиовещание, радио, газеты и журналы) региона проживания респондента (соответственно 49 и 39%).

По данным таблицы 1, взятой с официального сайта Федеральной службы статистики можно проследить, как за 10 лет существенно увеличилось количество работников находящихся на государственном обеспечении. Это говорит о том, что бюрократизм еще больше усилился и стал реальной проблемой.

Таблица 1

**ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ВЕТВЯМ ВЛАСТИ И УРОВНЯМ УПРАВЛЕНИЯ[[11]](#footnote-11)(на конец года)**

**Тысяч человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| В государственных органах, органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований Российской Федерации - всего | 1163,3 | 1140,6 | 1252,3 | 1300,5 | 1318,6 | 1462,0 | 1577,2 | 1623,9 | 1670,8 | 1674,8 |
|  из них в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательных | 15,5 | 19,2 | 20,4 | 21,7 | 22,9 | 24,4 | 26,1 | 27,9 | 31,8 | 31,8 |
|  исполнительных | 1027,4 | 981,4 | 1070,2 | 1100,4 | 1100,7 | 1234,4 | 1342,6 | 1385,4 | 1420,6 | 1415,1 |
|  судебной власти и прокуратуры | 115,2 | 134,3 | 153,9 | 168,5 | 184,5 | 192,8 | 197,1 | 197,6 | 203,4 | 212,6 |
|  других  | 3,1 | 3,5 | 5,5 | 7,4 | 7,9 | 8,3 | 9,3 | 10,8 | 12,9 | 13,1 |
|  на региональном уровне - всего | 1124,5 | 1103,4 | 1214,5 | 1261,8 | 1283,0 | 1420,9 | 1534,7 | 1582,8 | 1626,1 | 1627,5 |
|  из них в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательных | 11,3 | 15,4 | 16,1 | 17,3 | 18,8 | 20,2 | 21,9 | 25,0 | 27,6 | 27,6 |
|  исполнительных | 998,9 | 954,1 | 1043,0 | 1072,8 | 1076,3 | 1204,2 | 1311,1 | 1353,9 | 1387,4 | 1379,5 |
|  судебной власти и прокуратуры | 112,0 | 131,0 | 150,5 | 165,0 | 180,9 | 189,1 | 193,3 | 194,1 | 199,3 | 208,3 |
|  других | 2,0 | 2,2 | 4,1 | 5,9 | 6,4 | 6,8 | 7,8 | 9,2 | 11,3 | 11,5 |
| В федеральных государственных органах) - всего | 522,5 | 504,9 | 590,3 | 615,9 | 628,0 | 766,8 | 828,5 | 838,8 | 854,7 | 878,0 |
|  из них в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательной власти | 4,4 | 4,5 | 4,8 | 4,7 | 4,6 | 4,7 | 4,7 | 3,2 | 4,7 | 4,8 |
|  исполнительной власти | 402,6 | 374,8 | 444,4 | 459,2 | 457,4 | 590,4 | 646,9 | 657,1 | 667,0 | 682,9 |
|  судебной власти и прокуратуры | 112,2 | 122,0 | 137,4 | 148,1 | 161,9 | 168,0 | 173,2 | 174,6 | 179,2 | 186,5 |
|  других государственных органах | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
|  на федеральном уровне - всего | 38,8 | 37,2 | 37,9 | 38,6 | 35,6 | 41,1 | 42,5 | 41,1 | 44,7 | 47,3 |
|  из них в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательной власти | 4,2 | 3,8 | 4,3 | 4,3 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 3,0 | 4,2 | 4,2 |
|  исполнительной власти | 28,5 | 27,3 | 27,1 | 27,6 | 24,4 | 30,2 | 31,5 | 31,4 | 33,3 | 35,6 |
|  судебной власти и прокуратуры | 3,2 | 3,3 | 3,4 | 3,5 | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 3,6 | 4,1 | 4,3 |
|  других государственных органах | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
|  на региональном уровне - всего | 483,7 | 467,6 | 552,5 | 577,3 | 592,4 | 725,6 | 786,0 | 797,7 | 810,0 | 830,7 |
|  из них в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательной власти) | 0,2 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 0,6 | 0,6 |
|  исполнительной власти | 374,1 | 347,6 | 417,3 | 431,6 | 432,9 | 560,2 | 615,5 | 625,7 | 633,7 | 647,3 |
|  судебной власти и прокуратуры | 109,0 | 118,7 | 134,0 | 144,6 | 158,3 | 164,3 | 169,4 | 171,0 | 175,1 | 182,2 |
| В государственных органах субъектов Российской Федерации - всего | 192,9 | 192,7 | 206,6 | 218,6 | 220,6 | 230,7 | 241,5 | 263,6 | 291,8 | 283,6 |
|  в том числе в органах: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  законодательной власти | 8,1 | 8,4 | 8,9 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,5 | 11,3 | 12,4 | 12,3 |
|  исполнительной власти | 179,8 | 169,9 | 177,1 | 182,8 | 181,9 | 189,2 | 200,0 | 221,1 | 246,6 | 236,5 |
|  судебной власти) | 3,0 | 12,3 | 16,5 | 20,4 | 22,5 | 24,8 | 23,8 | 23,0 | 24,2 | 26,1 |
|  других государственных органах | 2,0 | 2,2 | 4,1 | 5,9 | 6,4 | 6,8 | 7,1 | 8,1 | 8,6 | 8,7 |
| В органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований) - всего | 448,0 | 443,0 | 455,4 | 466,0 | 470,0 | 464,5 | 507,2 | 521,6 | 524,3 | 513,1 |
|  в том числе: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|  в представительных органах муниципальных образований | 3,1 | 6,3 | 6,7 | 7,6 | 8,5 | 9,7 | 10,9 | 13,4 | 14,6 | 14,7 |
|  в местных администрациях (исполнительно-распорядительных органах муниципальных образований) | 444,9 | 436,7 | 448,7 | 458,4 | 461,5 | 454,8 | 495,6 | 507,1 | 507,0 | 495,7 |

#

# **3. Пути борьбы с бюрократизмом**

Глобальный финансово-экономический кризис, который в равной степени поразил многие страны, в том числе во второй половине 2008 г. и Россию, создал определенные предпосылки для реального реформирования российской бюрократии. Другое дело, по какому из возможных вариантов сценариев пойдет это реформирование – регрессивному или прогрессивному. Первый из этих сценариев уже написан и реализуется нынешней властной элитой и обслуживающими ее бюрократами. Он подразумевает широкое использование патриотической риторики, которая до недавнего времени поддерживалась высокими ценами на углеводородное сырье. При этом, однако, существенно более значимые активы – в первую очередь инновационные – восстановлены или вновь созданы не были. Население страны подсело на иглу потребительского кредитования, не подкрепленного в полной мере нормативно-правовой базой.

В этих условиях управление экономикой страны представлялось действующей властной элите достаточно простым процессом, напоминавшим управление плановой экономикой. Дискуссии ушли в прошлое, и отечественные чиновники разрабатывали долгосрочные прогнозы социально-экономического развития России, забыв об экономических циклах, возможном «перегреве» экономики и т. д. Нас извещают посредством СМИ, что планы по достижению экономического благополучия окончательно реализуются в 2020 году. В документах, рассчитанных на 10–15 лет, значительное место отводилось и отводится техническим расчетам социально-экономических показателей, а не их качественному обоснованию.

Вертикаль исполнительной власти оказалась построенной по худшим советским образцам единоначалия и унификации, предусматривающим воспроизводство обезличенной массы чиновников. Эта вертикаль закачалась в условиях кризиса, преодоление которого требует принятия нестандартных оперативных решений на основе принципиально иных взглядов на развитие экономики и общества. Альтернативой является развитие репрессивной бюрократии, реализующей свои, в том числе и ошибочные, решения посредством силового (в широком смысле) давления на общество и субъекты экономической деятельности.

В любом случае в настоящее время требуется существенное кадровое обновление современной российской бюрократии. При этом вербовка кадров должна происходить в первую очередь из экспертного сообщества, не интегрированного в жизнь действующего чиновничьего аппарата. Предыдущий провал попыток принципиального кадрового обновления российского чиновничества в начале 1990-х годов был связан именно с тем, что «вброшенные» в систему кадры – эксперты – не создали критической массы и были либо поглощены системой, либо отторгнуты ею[[12]](#footnote-12).

Чиновничество стало самостоятельной силой, которая, даже совершая абсолютные глупости, остается безнаказанной. Госаппарат стал безликим, бедным на яркие личности. А безликость может выиграть, только выдвигая на первый план прикрывающего его лидера. Готовящаяся на смену состарившихся чиновников молодежь в лице «проправительственных» молодежных движений, а также собственные дети только усиливают и укрепляют нынешний и без того жестокий и неистребимый бюрократизм.

Возрождение России невозможно без сильного лидера. Но возрождение страны – это прорыв в будущее, когда не страна подстраивается под лидера, а нанятый страной на президентских выборах лидер – под страну.

Важной проблемой является также коренное изменение психологии чиновников, особенно чиновников высших категорий, реально принимающих управленческие решения. Как и в годы коммунистического режима, чиновники воспринимают себя, как неких национальных лидеров, заботящихся о благе вверенного народа. Однако в обществе должно быть сформировано отношение к чиновникам, как к своим слугам, которые выполняют ответственную и хорошо оплачиваемую обществом работу. Но – без претензий на национальное лидерство. Только принципиальное обновление кадров чиновников позволит решить данную проблему. Идеальный в нашем представлении профиль чиновника – технократ, не связанный идеологическими обязательствами и при принятии решений использующий критерии экономической и социальной эффективности. Тесно связан с этой проблемой и вопрос о коренном пересмотре управленческого представления о России. Курс на унификацию управленческих решений без учета разнородности страны (территориальной, доходной, культурной и религиозной, социальной) в сочетании с принципом необсуждаемости решений приводит к нежелательным социальным эффектам. Экспертиза законопроектов на предмет их коррупциогенности должна быть дополнена обязательной экспертизой их возможного влияния не только на адресную группу (регионов, населения), но и на другие группы этих российских структур[[13]](#footnote-13).

Таковы принципиальные подходы к реформированию российского чиновничества в ходе реализации модернизационного проекта. Его прогрессивный вариант может быть в полной мере реализован в том случае, если в ходе экономического кризиса появится точка бифуркации (как это было, например, в августе 1991 г. или октябре 1993 г.), и зависит от того, насколько реформаторские силы нынешней власти, а также конструктивные оппозиционные силы смогут воспользоваться открывающимися в этом случае возможностями.

Заключение

В целом, говоря о проблеме преодоления бюрократизма как цели и как задачи, следует обратить внимание на важность рационализации управления и управленческого труда, проведения "канцелярских реформ". Речь идет об обоснованности решений, установлении ответственности каждого за выполнение определенных, четко выделенных заданий и практических дел; о контроле за ходом исполнения решений; о рациональных формах учета и отчетности и уменьшении ее; о сокращении переписки, о совершенствовании делопроизводства и документообмена; об упрощении процедур согласования; о регламентации совещаний и заседаний; о должной организации приема посетителей руководителями, управленцами и т. д. В целом, речь идет о повышении уровня профессионализации управленческого труда.

В решении этих вопросов, как представляется, немалую роль могут сыграть методы социологических исследований, в частности анализ документов управленческого труда, статистические данные, опросы общественного мнения, организация экспериментов по апробированию новых его форм, деловые игры и т.д. Достоинством социологических методов является то, что с их помощью можно измерить каждое бюрократическое препятствие, разработав систему показателей и индикаторов. К примеру, какое количество документов оформляется для решения дела; сколько печатей, подписей требуется; сколько времени тратится для записи на прием к руководителю, в учреждение, какова продолжительность ожидания с момента записи до момента приема; сколько должностных лиц приходится обходить для решения того или иного вопроса; сколько дней (недель, месяцев, лет) проходит с момента первого бюрократического обещания решить вопрос и т. д. Выявление и измерение таких показателей позволит показать истинное лицо "слуг народа" и их "заботу" о людях.

Показывая с помощью цифр и фактов, во что обходится обществу бюрократизм как социальная проблема каковы экономические, социальные и нравственные потери от него, обобщая и рекомендуя лучшие образцы управленческого труда, социология тем самым может выполнять функцию не только познавательную, но и присущую ей управленческую.
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