**Человек как субстрат культуры и как латентная личность**

Проблемы человека и личности занимают в системе современного научного знания одно из центральных мест. В современной наукетрадиционно сложилось «разделение труда» между естественными и социальными дисциплинами: первые занимаются изучением человека как биологического, природного существа, вторые — как общественного (социального).

Среди научных дисциплин, внесших наибольший вклад в исследование социальной природы человека, особо следует выделить социальную (культурную) антропологию, психологию, в том числе социальную психологию и социологию. Каждая из них имеет свой подход к человеку, определяемый ее предметной спецификой и методологией исследования.

Принципиальное различие между указанными подходами состоит в следующем: антропологический подход ориентирован с самого начала на изучение природы «родового человека» и тех жизненных форм, которые выражены в культуре как универсальном и специфически человеческом способе существования и развития социума; психологический анализ человека обращается к изучению его «внутреннего мира», охватывающего совокупность эмоций, чувств, познавательных и иных психических процессов; социологический подход направлен в свою очередь на исследование человека как личности и тех институциональных форм, которые представлены в системе его отношений с социальной средой.

Но существует область научного знания, в которой данное различие теряет смысл, уступая место комплексному взгляду на природу человека. Речь идет об **антропологии**, одна из немногих наук о человеке, объединяющая в своей структуре компоненты естественных и социально-гуманитарных наук; антропологический взгляд на человека отличается целостностью и комплексным подходом.

В целом различие исследовательских подходов в «основных» науках, изучающих человека, можно представить в следующем виде (см.табл.).[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные параметры научных подходов | Антропология | | Психология | Социология |
| Биологическая | Социальная (культурная) |
| Объект изучения | Человек как биологический вид | Человек как субъект культуры и представитель общности или этноса | Человек как личность и индивидуальность (носитель психических качеств) | Человек как социальный агент (актер) и представитель социальных институтов |
| Главные явления человеческой жизни (предмет изучения) | Видовые особенности (инстинкты, реакции и пр.) | Культурные модели, стили и характеристики | Индивидуальные и социально-психологические особенности | Институциональные формы и модели: социальные статусы, роли и диспозиции |
| Факторы интеграции людей | Стадность (совместность природных условий жизни) | Культурная идентичность (общность стилей и паттернов) | Психологическая совместимость и общность целей и мотивации | Социальная идентичность и солидарность (единство норм) |
| Факторы дифференциации людей | Естественные (физические) различия | Культурные различия | Психические различия | Социальные различия как различия статусов и позиций |

Человек представляет собой многоуровневую систему, стороны которой фиксируются при помощи частных понятий. Он является одновременно биологической и социальной, социальной и психической системой. На этом этапе познания личность выступает как одно из системных свойств человека.

В качестве «частных определений» человека, имеющих системное происхождение, выступают, помимо личности, «родовой человек», индивид и индивидуальность. Их последовательное рассмотрение составляет содержание **первой стадии** комплексного анализа.

Соотношение между ними рассматривается в науке с точки зрения трех основных аспектов. Первый можно условно назвать «**субстанциальным**», поскольку он апеллирует к субстанции (первоначалу) человеческой жизни, в качестве которого мы будем рассматривать определенный тип его активности. Второй, **формально-логический подход**, рассматривает системные свойства человека в контексте взаимосвязи общего, особенного и единичного. И, наконец, третий подход мы называем «**реляционным**», так как его содержание связано с выделением разных типов и уровней связей человека и общества. Рассмотрим их по порядку.

**Во-первых**, необходимо определить «субстанциальные» основы существования указанных системных свойств или характеристик человека. Они содержатся в различных формах активности — физической, психической и социальной. С этой целью следует уточнить само понятие “активность”, определяющее в широком смысле способ существования, а в узком — направленность жизни человека и проявление его жизненной позиции. Мы полагаем, что данное понятие гораздо шире по своему объему, чем понятия «деятельность» и «поведение». Оно выражает всю сумму «внешне-внутренних» и адаптивно-адаптирующих связей человека с миром.

Активность характеризуется, прежде всего, единством «внешней» формы и «внутреннего» содержания. Внешняя активность опосредует взаимодействие организма со средой, а внутренняя — отношения между его подсистемами. При этом поведение выражает процесс перехода внутренней активности во внешнюю, то есть внешне наблюдаемый и непосредственный акт активности. Психическая жизнь человека является выражением его «внутренней» активности.

На таком понимании основано «разделение труда» между представителями поведенческого (бихевиористского) и субъективистского подходов в социологии и психологии. Так, «бихевиористы» в большей степени, чем «субъективисты», занимались изучением «внешних» аспектов деятельности, тогда как последние преимущественное внимание уделяли «внутренней» стороне человеческой активности. В отечественной социологии ближе всего к такому пониманию находится трактовка поведения Г.В.Осипова. Социальное поведение он характеризует как «внешнее проявление деятельности, в которой выявляется конкретная позиция человека, его установка».[[2]](#footnote-2) Это — форма превращения активности в реальные действия по отношению к социально значимым объектам.

Итак, в широком смысле активность есть универсальная форма взаимодействия человека с миром, поведение — это как активное, так и пассивное отношение субъекта к миру, связанное, как правило, с его приспособлением к условиям среды, и, наконец, действие рассматривается как единичная форма деятельности, определяемая активным, сознательным и предметно-преобразующим характером.

Приведенные выше понятия относятся к разным уровням организации человеческой жизни: активность — ко всем уровням (биологическому, психическому и социальному), поведение — к биологическому и социальному, действие — к психическому и социальному.

В нашем понимании каждому состоянию активности, рассматриваемой в ее широком значении, соответствует определенное системное качество или свойство человека. Человек рассматривается как целостное родовое существо, характеризующееся единством биологических, психических и социальных начал.

С точки зрения биологической природы он представляет собой организм — способ телесного (физического или психофизического) существования человека. Его же психофизические и биосоциальные свойства, взятые вместе, фиксируются понятием «индивид». Этим понятием обозначаются переходные состояния человека от организма к личности. Другими словами, индивид — это способ телесно-душевного существования человека как единичного представителя всего человеческого рода. Понятие «личность» фиксирует в себе социальное качество человека, обусловленное его деятельностью.

Таким образом, взяв за основу философское понятие активности, мы выделяем далее разные системные свойства, которым соответствуют определенные типы (формы) активности:

1. *организм* (человек как носитель или субстрат психофизической активности);

2. *индивид* (человек как субъект «внешней» адаптивной активности, то есть поведения);

3. *индивидуальность* (человек как субъект «внутренней», психофизической активности);

4. *личность* (человек как субъект адаптивно-адаптирующей, внешне-внутренней, сознательной и целенаправленной активности, то есть деятельности).

Первый уровень относится к характеристике человека как органической реальности, второй относится к его биопсихической и биосоциальной природе, третий — к собственно психической, четвертый — к психосоциальной.

При этом личность рассматривается нами как многоуровневая система:

1) как «внутренний» момент активности (система интраиндивидных качеств — направленность, цели и мотивы);

2) как совокупность социальных качеств человека, определяющих его реальный статус в обществе (система интериндивидных и межличностных качеств — социальных позиций и ролей);

3) как «внешний», экстраиндивидный момент активности (система реального поведения, а также “идеальная представленность” индивида в жизнедеятельности других людей).

**Во-вторых**, с формально-логической точки зрения соотношение между понятиями «человек», «индивид», «индивидуальность» и «личность» можно выразить при помощи категорий общего (всеобщего), особенного и единичного.

«Родовой человек» есть выражение **всеобщего**в человеческом бытии. Оно характеризует целостное единство биологических, психических и социальных (**социокультурных**) сторон жизнедеятельности человека. Родовой человек выступает субъектом сущностных сил и способностей, выражающих его интегративные связи с природой, обществом и другими людьми.

Понятие «индивид» характеризует человека в его *особенном* измерении, то есть как отдельного представителя человеческого рода. Это — биосоциальное существо, имеющее как типические, так и особенные черты. Вместе с тем индивид концентрирует в себе некоторые общие черты, присущие всему роду. Напротив, понятие «индивидуальность» выражает *единичное* (индивидуальное качество или свойство) в человеке. Что же касается понятия «личность», то его смысловое содержание определяется деятельностью как специфически человеческим способом существования и развития. Личность, как и человек вообще, есть целостное единство всеобщего, особенного и единичного. Однако в отличие от человека вообще и организма в частности, она существует и развивается на психологическом и социальном уровнях. Всеобщее в ней представлено родовыми социальными качествами, особенное — типовыми чертами, а единичное — конкретными индивидуальными свойствами, определяющими реальный облик отдельной личности. Таким образом понятие «человек» конкретизируется с точки зрения формально-логических связей в понятиях «всеобщее» («родовой человек»), «особенное» (индивид), «единичное» (индивидуальность) и «единство общего, особенного и единичного» (личность).

**В-третьих**, «реляционный» подход к изучению человека характеризуется следующими признаками: «внешней» соотнесенностью (референтностью) и «внутренней» соотнесенностью или самосоотнесенностью (самореферентностью), «привнесенностью» («внешней» детерминированностью) и «привносимостью» («внутренней» детерминированностью или самодетерминированностью).[[3]](#footnote-3)

Системные свойства человека (родовой человек, индивид, индивидуальность, личность) выражают соответственно ту или иную комбинацию указанных признаков.

Общими характеристиками родового человека являются универсальность (способность к выражению общеродовых интересов) и самодеятельность, то есть свободная и сознательная деятельность. Как целостный представитель всего человеческого рода он обладает единством *референтности* и *самореферентности*, а как субъект самодеятельности, — *«привносимостью».*

В качестве же обязательных свойств индивидуальности выступают творческая активность, уникальность, спонтанность и автономность. Она выражает свою сущность во *«внутренней» соотнесенности*, а также в *«привносимости»* человеком самого себя в мир, то есть в его способности творить собственную жизнь «по своему образу и подобию».

В данных терминах можно определить также статус индивида. Он выступает субъектом *«внешней» соотнесенности* с миром (а не только обществом) и *«привносимости»*, то есть «внешней» детерминированности.

Общие черты личности — социальное качество, системность и субъектность. Е.Б.Весна определяет личность как «внутреннюю» и «внешнюю» соотнесенность с социумом. При этом *«внутренняя» соотнесенность* позволяет рассматривать ее как сумму диспозиций — субъективного выражения *«внешней» соотнесенности*, то есть объективных позиций (статусов), которые занимает личность в конкретном обществе.[[4]](#footnote-4)

Не только социальная соотнесенность характеризует сущность личности. В равной мере она выступает носителем *«привнесенности»* («внешней» детерминированности) и *«привносимости»* («внутренней» детерминированности). При этом деятельность может служить как средством социализации, так и средством индивидуализации личности. Поэтому она включает в себя социально-типические свойства (личность как индивид или социальный агент) и индивидуально-психологические особенности (личность как носитель индивидуальности).

Индивидуальность и личность различаются между собой сферами существования. Сфера индивидуального существования — мир в человеке, а социального — мир вне человека или точнее — социальный мир. Иначе говоря, целостность бытия человека может быть реализована двумя путями: индивидуальным (человек как индивидуальность) и социальным (человек как личность). Первый путь предполагает тождество с самостью, своим неповторимым «Я» (индивидуальность), а второй — с обществом (личность).

Тем самым проявляется двойственная природа личности как субъекта деятельности, ее социальная «отнесенность» и творческая «привносимость». Личность выступает не только как референтная (соотносительная) система, опосредующая взаимоотношения человека и социума при помощи норм и ролей, но и как самореферентная система, стремящаяся к самореализации и творчеству.

Как показывает анализ, личность выражает лишь одну из форм бытия человека. В качестве субстанции ее существования выступает деятельность — способ адаптивной и адаптирующей, сознательной и целенаправленной активности человека, реализуемой посредством культуры в едином социальном пространстве жизни. Ведь человек становится личностью не сразу, а лишь постепенно, шаг за шагом овладевая всем опытом человечества, необходимым ему для осуществления полноценной деятельности.

Человек как личность имеет множество измерений. Он является одновременно агентом социального действия и субъектом инноваций, индивидуальным субъектом и представителем социальных структур и институтов. В природе личности «присутствуют» как черты соотнесенности, «привнесенности» и рутинности, так и начала самореферентности, «привносимости» и инновативности.

Итак, выделим главные положения вышесказанного:

– Человек как целостное существо обладает одной из интегральных характеристик (свойств), соответствующих разным уровням его системной организации; он выступает одновременно как «родовой человек», индивид, индивидуальность и личность.

– Различие между системными свойствами человека определяется дифференциацией его структурных сторон и уровней.

– С позиций «субстанциального» подхода человек как личность является субъектом деятельности — сознательной и целенаправленной активности; она соотносится с индивидом как субъектом поведения и носителем психофизической активности, с индивидуальностью, как своеобразием биологических и социальных качеств человека, и с «родовым человеком», как выражением всеобщих и сущностных свойств, присущих всему человеческому роду.

– С формально-логической точки зрения человека следует рассматривать в единстве всеобщего (родовой человек), особенного (индивид) и единичного (индивидуальность); на этом же основании можно говорить об общих, особенных (индивидуальных) и конкретных (единичных) чертах личности.

– Со стороны «реляционного» подхода человек, рассматриваемый в его личностном качестве, предстает как система «внешней» и «внутренней» соотнесенности с социумом, его «привнесенности» (объективной обусловленности) и «привносимости» (субъективной значимости).

В **определение личности** представители отечественной и мировой науки также демонстрируют нам большое разнообразие. Их концепции различаются между собой как в мировоззренческом, так и в методологическом плане. Различие в подходах к определению личности зависит также от профессиональной принадлежности того или иного ученого. Выделим **антропологический подход.**

Как мы уже отметили, антропология является той областью исследования, которая с самого начала своего возникновения стремилась к изучению целостной личности. Современная социальная (культурная) антропология рассматривает личность в единстве ее жизненных форм, выраженных в той или иной культуре, и структурных характеристик, которые порождены и обусловлены этой культурой.

На различии институциональных и латентных структур жизнедеятельности людей настаивал в свое время американский теоретик Э.Тирикьян. Он показал, что развитие общества определяется в значительной степени конфликтом институциональных и неинституциональных феноменов. Первые составляют видимые, «наружные» слои социальной жизни, вторые — скрытые, латентные.

Культура составляет истинную структуру общественной жизни. Она представляет собой многослойную систему символов (верования, моральные идеи и пр.). Эта невидимая часть «социального айсберга» пронизывает собой институциональные отношения людей. Поскольку культура выступает в качестве основы, конституирующей социальную организацию во всех обществах, то антропология должна распространить свое влияние на исследования не только примитивных, но и современных обществ. [[5]](#footnote-5)

Антропологи (в отличие от социологов) всегда ищут корни различных социокультурных явлений, проникая в глубинные слои внеинституциональной реальности, которые отличаются диффузным, доструктурным и во многом бессознательным характером. Они стремятся обнаружить за внешним фасадом той или иной социальной организации обособившиеся комплексы синкретически связанных действий, переживаний и мыслительных актов людей.

Для понимания способов интерпретации объективных феноменов жизни личности значительный интерес представляют структурно-логические схемы анализа личности и культуры, предложенные и обоснованные в работах антропологов, в частности британских социальных антропологов Б.Малиновского и А.Рэдклифф-Брауна и американских культурантропологов Ф.Боаса и Л.Уайта Так, Ф.Боас (1858–1942) является родоначальником исторической школы в антропологии и этнографии. Он выделил и обосновал два главных метода исследования культуры — исторический и сравнительный. При помощи исторического метода жизненные формы личности объясняются как результат особой последовательности событий, а посредством сравнительного — как результат сопоставления частных случаев с некоторой общей, универсальной тенденцией или типом.

Один из основателей функционализма в социальной науке Б.Малиновский (1884–1942) впервые дал развернутое представление о культуре как системе. Важным методологическим требованием к проведению антропологического исследования жизненных форм и явлений личности он считал следующее: эмпирический материал лишь тогда имеет научную ценность, когда последовательно проводится различие между прямым (или включенным) наблюдением, словами и мнениями местных жителей и выводами, а также исследовательской позицией ученого. [[6]](#footnote-6) Если рассматривать личность как целостный социокультурный феномен, то в качестве его конкретных проявлений можно выделить, по Малиновскому, три измерения: артефакты (материальный аппарат жизнедеятельности — ресурсы), организованные типические действия (определенные поведенческие технологии) и символические аспекты (общие идеи и смыслы).

Второй представитель классического функционализма в антропологии А.Рэдклифф-Браун (1881–1955) считает, что в исследовании культуры до сих пор существует два основных подхода и соответствующих им метода. Один из них связан с традиционной этнологией, которая базируется на историческом методе, устанавливающем «действительные временные связи между конкретными институтами, событиями или состояниями цивилизации».[[7]](#footnote-7) Другой относится к теоретическим построениям социальной антропологии.

Этнология, по его мнению, дает знание событий и их последовательности. Она не открывает общие законы, подобно социальной антропологии, которая является по преимуществу индуктивной наукой. Индуктивный же подход апеллирует к объяснению общих законов, лежащих в основе развития культуры и цивилизации. На этом основании антропологи начала XX века делали вывод о противоположности двух основных методов исследования — исторического, базирующегося на описании конкретных фактов, и «научного», основанного на индукции. Такое разделение Л.Уайт (1900–1975) считает недопустимым, поскольку оно низводит историю к уровню регистрации событий и фактов, а социальную науку характеризует исключительно как индуктивную дисциплину. Он предлагает в свою очередь три подхода к изучению феноменов культуры, выделяя соответственно три вида процессов развития культуры, для каждого из которых существует свой метод интерпретации: временные процессы описываются при помощи исторического метода, формально-временные — эволюционизма, формально-функциональные — функционализма.

И все же одного лишь анализа объективно существующих культурных форм, в которых формируется и развивается личность, недостаточно для понимания ее природы. Этим обусловлено обращение ряда антропологов к изучению психологической структуры личности, изменяющейся в зависимости от культурного контекста общества, в котором она живет.

В конце 20-х годов XX века с появлением трудов Р.Бенедикт и М.Мид возникает исследовательское направление *«личность-и-культура»*, которое развивается далее в работах целой плеяды известных культурных антропологов (Р.Линтон, К.Клахкон, К.Дюбуа, А.Халлоуэлл, Дж.Хонигман, Г.Мюррей, Дж.Доллард и др.). Они критикуют традиционные подходы в этнологии за то, что те не проявляли должного внимания к изучению психической сферы личности.

Основные идеи, выраженные в культурно-исторической парадигме исследования личности, таковы:

1. «Личность может быть изучена лишь в том случае, если будет изучена и объяснена та культурная среда, в контексте которой данная личность сформировалась.

2. Модели культуры соединены друг с другом посредством различных символов и представляют многоуровневую систему, функционирование которой не может быть объяснено с помощью традиционных этнографических подходов.

3. Необходимо подходить к изучению развития, трансформаций, интеграции культур, основываясь на той точке зрения, что человеческая личность сама является сложнейшей системой, способной порождать смыслы».[[8]](#footnote-8)

С целью более глубокого и детального анализа отношений личности и культуры антропологи вводят новые понятия и разрабатывают новые подходы.

Дж.Хонигман вводит понятие «модель», которое означало «относительно закрепленный способ активности, мышления и чувствования (восприятия)». Он рассматривал личность как «культуру, отраженную в индивидуальном поведении».[[9]](#footnote-9)

Еще один американский исследователь А.Кардинер использовал понятие “проективные системы” для обозначения результата воздействия первичных институтов культуры на личность. Сюда относятся так называемые “вторичные” институты — религия, магия, ритуалы, отдых и игры.

Особое место в антропологии занимают теории базовой (базисной), статусной и модальной личности, которые будут рассмотрены нами далее при изучении социальных типов личности.

В результате интенсивной научной деятельности появляется даже новая дисциплина — психологическая антропология, изучающая «судьбу индивидов в специфическом культурном контексте» и интерпретирующая данные при помощи методов психологии.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, антропологический подход к исследованию личности ориентирован в познавательном смысле на интеграцию, с одной стороны, объективно существующих жизненных форм, в рамках которых формируется индивид, а, с другой, культурно обусловленных структурных и типологических особенностей личности.

В целом антропология изучает индивидуальное и индивидное сквозь призму «всеобщего», а точнее родового бытия личности. Поэтому ее интересует проявление «культурных универсалий» в жизни конкретного этноса или общности. В отличие от других наук антропология рассматривает весь социокультурный контекст развития личности, а в отличие от социологии она «погружается» в изучение глубинных структур психики, коренящихся в символических слоях культуры.
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