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**Введение**

Идея гражданского общества восходит к политико-юридической мысли античности. Данное понятие выступает как синоним понятия «политическое общество», т.е. «государство». Быть членом общества означало быть гражданином – членом государства. Это обязывало действовать в соответствии с государственными законами, не нанося вреда другим гражданам. Такое положение вещей определялось тем, что в античности и средние века отдельный человек по сути дела не мыслил себя вне экономической, социальной, культурной, религиозной и иных сфер жизни общества.

Переход от средневековья к новому времени ознаменовался вызреванием гражданского общества и выявлением различий между общественными и сугубо государственными институтами. Идея индивидуальной свободы поставила на повестку дня вопрос о свободе человека как личности, как члена общества, независимого от государства.

Главная заслуга в разработке концепции гражданского общества в его взаимосвязи с государством принадлежит немецкому философу XIX века Гегелю.

Гражданское общество можно представить как своего рода социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых дуг от друга и от государства индивидов. **Основа гражданского общества – цивилизованный, самодеятельный, полноправный индивид.** В демократическом обществе политические и социальные функции четко разделены и выполняются различными институтами. Возникновение гражданского общества обусловило разграничение прав человека и прав гражданина. Права человека обеспечиваются гражданским обществом, а права гражданина – государством. Наряду с правом частной собственности важное значение имеет гарантированная государством свобода предпринимательской, трудовой и потребительской деятельности.

**Политический режим – это методы осуществления политической власти в обществе.** Всякий политический режим представляет собой то или иное сочетание двух полярно противоположных принципов организации человеческих взаимодействий: авторитарности и демократизма. Практически невозможны режимы, полностью лишенные форм реализации одного принципа и построенные на формах реализации только другого принципа. Принято делить политические режимы на три типа: ***тоталитарный, авторитарный и демократический.***

В политической сфере ***тоталитаризму*** соответствует монополизация власти. Она оказывается у одной партии, а сама партия – под властью одного лидера. Происходит сращение правящей партии с государственным аппаратом. Вместе с тем происходит огосударствление общества, т.е. уничтожение (или крайнее сужение) независимой от государства общественной жизни, уничтожение гражданского общества. Умаляется роль права, закона.

***Авторитарный режим*** возникает, как правило, там, где происходит слом старых социально-экономических институтов и поляризация сил в процессе перехода стран от традиционных структур к индустриальным. Данный режим чаще всего опирается на армию. Она вмешивается в политический процесс для того, чтобы покончить с длительным политическим кризисом, с которым невозможно справиться демократическими, правовыми средствами. В результате этого вмешательства вся власть концентрируется в руках политического лидера или определенного органа.

Понятие ***демократия*** родилось в Древней Греции. Существует ряд исторических типов демократии с множеством ее различных форм:

* первобытнообщинная и родоплеменная
* античная
* феодально-сословная
* буржуазная
* социалистическая

**Демократия – это прежде всего степень участия масс в государственном управлении, а также фактическое наличие у граждан демократических прав и свобод, официально признаваемых и закрепляемых в конституциях и других законах.** Демократия как общественно-политическое явление за свою многовековую историю развития выработала определенные принципы и ценности.

В данной контрольной работе подробно рассмотрим сущность демократического режима, исторические формы, теории и разнообразные модели.

Раскроем предпосылки и условия (политические, экономические, социокультурные) осуществления демократии. [5, 7-11]

**1. Демократия: сущность, исторические формы, теории и модели**

**1.1 Сущность, исторические формы демократии**

Хотя в самом общем смысле «демократия» - понятие достаточно древнее, те формы, которые рассматриваются сегодня, порождены XX веком.

Демократию, так же как и огонь, живопись, письмо, изобретали не однажды и не в одном месте. В конце концов, если в определенном месте и в определенное время сложились условия, благоприятные для возникновения демократии, то почему подобные же благоприятные условия не могли сложиться где-нибудь еще? Импульс к демократическому способу правления исходит из того, что можно назвать логикой равенства. [2, 201]

Термин "демократия" происходит от греческих слов *"demos"* - народ и *"kratos" -* власть и переводится как "власть народа".

В Древней Греции, откуда берет свое начало демократия, под ней понимали особый тип государственной организации, который существовал наряду с тиранией, монархией, аристократией, олигархией и обозначал власть большинства полноправных граждан государства. Современное употребление термина "демократия" многовариантно. Можно выделить, например, следующие основные варианты.

**Демократия - это определенный мировоззренческий идеал,** который включает в себя основные либеральные ценности, такие как индивидуальная свобода, приоритет прав человека, равенство перед законом. В таком контексте демократия представляет собой основу для социального движения за демократическое преобразование общества.

**Демократия - это идеальный тип общественного устройства,** или другими словами: внедрение народовластия на различные уровни общественной структуры, провозглашение неизменной ценности для общества либеральных прав и свобод личности, участия народа в политическом процессе и т.д.

**Демократия трактуется как наиболее приемлемая форма устройства любой организации.** В таком понимании демократия предполагает внедрение выборности в производственный процесс, равноправие всех членов организации в процессе принятия решений, ведущую роль большинства и т.д. Сюда можно отнести, например, производственную демократию, партийную демократию и т.п.

**Демократия рассматривается как политический режим наряду** с **тоталитаризмом и авторитаризмом.** В таком контексте демократия характеризует способы и приемы властных отношений.

Каковы же основные особенности демократического политического режима, отличающие его от тоталитарного и авторитарного режимов?

Для демократического политического режима, *во-первых*, характерно реальное осуществление суверенитета народа. Народ - основной источник власти. *Во-вторых*, при демократии утверждается равноправие граждан. В-третьих, все важнейшие политические решения принимаются на основе воли большинства. И наконец, в демократическом режиме на деле осуществляется выборность органов власти.

**Таким образом, *демократию можно определить как политический режим, для которого характерно использование способов и средств властвования, основанных на народном суверенитете и призванных реализовать его.*** [3, 245-246]

Дальнейшее развитие рассматриваемый нами подход к демократии получил благодаря деятельности социал-демократического движения XX века, а затем в коммунистическом государственном строительстве. **Марксисты** и их последователи в нашей стране исповедовали ценности коллективистской демократии. Общие черты такой демократии следующие.

**Личность не обладает самостоятельным политическим значением**. Отдельный индивид занимает подчиненное положение по отношению к народу, классу и т.д., по отношению к единому политическому организму.

**Первичность народа в принятии решений**. Народ, трудящиеся или же другая социальная общность, призванная выразить общую волю, обладают неоспоримым преимуществом в политической жизни общества.

**Стремление сгладить противоречия общественного развития, добиться монолитности народа.** Характерным является устранение возможности столкновения личности с государством путем ее полного подчинения в политическом и экономическом плане.

**Народ - это прежде всего большинство**. Все решения могут быть приняты только большинством. Возможность существования инакомыслящего меньшинства признается аномалией.

Эти коллективистские теории демократии в настоящее время подвергаются достаточно интенсивной критике. В качестве их основных недостатков выделяется недооценка роли практического осуществления прав и свобод личности, защиты прав меньшинства по выражению своих политических интересов, что приводит к формированию тоталитарного политического режима. [3, 246-247]

**1.2 Основные теории и модели демократии**

Многие идеи не утратили своего научного и практического значения и в наши дни. Но наряду с ними в последние десятилетия появился и ряд новых теорий, развивавших научные представления о демократии с учетом изменившихся реалий. Так, в рамках ценностного подхода сформировались идеи **партиципаторной** (англ. *participation -* участие) **демократии,** которая приобрела сегодня довольно широкую известность. Согласно этой концепции, особое значение в процессе реализации демократии имеет обязательное исполнение всеми гражданами тех или иных функций по управлению делами общества и государства. Данная теория обосновывает участие граждан в демократических процедурах как на уровне выборов представительных органов власти, референдумов, так и на уровне отдельных рабочих коллективов, учебных заведений, местного самоуправления и т.д. Эти меры обеспечивают развитие процесса демократизации общества, создают условия для политического развития индивида, который все более осознанно и целенаправленно участвует в политической жизни. Теория партиципаторной демократии широко используется в идеологии социал-демократических партий, которые стремятся к установлению нового социалистического общества при помощи внедрения демократических процедур в политическую, социальную и экономическую сферы общественной жизни.

В рамках процедурного подхода сложилась и теория эгалитарного элитизма, выдвинутая в начале 40-х годов прошлого века в работе "Капитализм, социализм, демократия" И. Шумпетера, американского ученого австрийского происхождения.

Согласно этой теории, народ признается первичным источником власти. Однако его участие в политике имеет ограниченный характер. Граждане избирают представительные органы власти и делегируют им свои полномочия, после чего народ отстраняется от управления. Поэтому демократия, по Шумпетеру, являет собой сугубо институциональное мероприятие, обеспечивающее соревнование элит за поддержку и голоса избирателей. Таким образом, демократия предстает как форма правления при *посредстве* народа, как форма осуществления власти профессиональными политиками. И потому главная проблема демократии, по Шумпетеру, заключается в отборе квалифицированных политиков. При этом вовсе не обязательно при решении тех или иных вопросов вовлекать в процесс решения народ.

Демократический характер политического режима при реализации такой концепции обеспечивается за счет конкуренции и периодической смены элит на основе электоральных предпочтений. Основой же функционирования политической системы является утверждение эффективного способа подбора элит, способных осуществлять управление обществом. [3, 249-250]

Значительный вклад в развитие теории демократии внесли и сторонники **плюрализма.** Хотя впервые этот термин был введен в научный оборот еще X. Вольфоном (1679-1754), для выработки демократической теории его стали использовать лишь в первой половине XX века. Теоретики этого направления (А. Бентли, Г. Уоллес,-Дж. Мэдисон, Г. Ласки, Р.Даль) считают, что именно принадлежность к определенной социальной группе позволяет человеку осознавать себя реально действующим субъектом властных отношений, вырабатывать достаточно четкие ценностные ориентации, которые позволяют человеку приобрести мотивацию своего поведения в политической жизни.

Свободная игра, соревнование различных групп являются движущей силой политики. Следовательно, демократия как система поддержания динамического равновесия конкурирующих сил представляет собой власть постоянно изменяющего свои очертания большинства, формирующегося из различных групп с совпадающими позициями по тем или иным вопросам. Демократический режим рассматривается сторонниками этой концепции как средство для свободной идентификации индивидом себя с определенной социальной общностью, группой, объединением, для сохранения многообразия таких общностей, равновесия между ними, недопущения захвата власти лишь одной из них. Это означает, что ***демократия является таким политическим режимом, который основан на сочетании различных групповых интересов и выделении некой средней составляющей этих интересов как основы для политического развития******общества****.* [3, 251] Эта концепция демократии выражает и принципы социального государства с его стремлением осуществлять в большей или меньшей степени социальную справедливость в обществе.

Существенный вклад в развитие теории демократии внес А. Лейпхарт, предложивший идею **консоциальной** *(consociational)* демократии. Придавая первостепенное значение процедурным моментам демократии, он предложил модель "разделения власти", предусматривающую обеспечение представительства интересов меньшинства, не получившего доступ к рычагам государственного управления.

Такая модель предполагает, прежде всего, создание коалиционного правительства с участием в нем представителей всех партий, представляющих все основные слои общества. Во-вторых, Лейпхарт является сторонником формирования правительства на пропорциональной основе, чтобы в нем были представлены разные социальные группы. В-третьих, предоставление максимальной автономии для социальных групп в решении своих внутренних вопросов (в форме федерализма или культурной автономии). Наконец, Лейпхарт является сторонником предоставления группам при выработке политических решений права вето, преодоление которого могло бы быть осуществлено на основе решения квалифицированного большинства (две трети или три четверти голосов избранников). На практике такая модель может быть реализована лишь при условии, что все группы имеют свою политическую организацию и проводят относительно самостоятельную политику. В таком подходе решающая роль в выработке и проведении политики признается за элитами, которые имеют достаточно широкое поле для маневра и являются во многом независимыми перед лицом рядовых членов партий или других общественно-политических организаций. А это означает, что для реализации такой модели демократии минимально необходимым условием является наличие высоко ответственной элиты.

В последние годы довольно широкое распространение получили теории **рыночной демократии,** которые систему власти рассматривают как аналог, экономической системы, в которой происходит постоянный обмен "товарами". Под политическим действием понимается только электоральное поведение, в рамках которого акт подачи голоса трактуется как своего рода "покупка" или "инвестиция". Избиратели в основном рассматриваются как пассивные "потребители". Получается, что главная задача демократии состоит в применении избирательных стратегий, которые должны связывать претендента на власть с позициями избирателей. Правда, эта концепция может в ходе своей реализации способствовать усилению опасности использования технологий манипуляции сознанием, что, в общем-то, расходится с принципами демократии.

Демократия, основанная на строгих процедурах, не может не учитывать новых реалий развития общества. Одна из них - возрастающее влияние электронных средств массовой информации, давших жизнь концепции теледемократии ("киберократии"). В этом случае традиционные демократические процедуры дополняются новейшими возможностями телевидения, Интернета, все шире использующихся в ходе избирательных кампаний. Это открывает возможности для диалогового режима власти с рядом категорий граждан, прежде не очень активных участников политики.

Вовлечение все более широких слоев общества в политические процессы со всей остротой ставит вопрос об изменении отношений демократической власти с рядовыми гражданами. Появились концепции **"восприимчивой"** общественной системы, чутко учитывающей интересы и запросы различных социальных групп, а также **рефлексирующей** (размышляющей) демократии. Последняя призвана способствовать максимальному включению в политическое управление общественного мнения и подотчетность ему властных структур. К слову сказать, внедрение такого типа демократии в нашей стране является очень важной политической задачей, т.к. роль общественного мнения в России явно недооценивается.

Демократия как определенная система власти представляет собой форму организации политической жизни, отражающую свободный и конкурентный выбор населением той или иной альтернативы общественного развития. Она открыта для любого варианта социального выбора, отвечающего представлениям большинства населения.

Демократия обладает рядом универсальных способов и механизмов организации политического порядка.

*Такая политическая система предполагает:*

обеспечение равного права всех граждан на участие в управлении делами общества и государства;

систематическую выборность основных органов власти;

наличие механизмов, обеспечивающих относительное преимущество большинства и уважение прав меньшинств;

абсолютный приоритет правовых механизмов отправления и смены власти (конституционализм);

профессиональный характер правления элит;

контроль общественности за принятием важнейших политических решений;

идейный плюрализм и конкуренция мнений.

В современных условиях, как правило, демократический политический режим строится на использовании возможностей *представительной* демократии. Она предполагает опосредованное включение граждан в процесс принятия решений через их представителей, избираемых в законодательные или исполнительной власти.

И еще одна особенность демократического режима - обладание немалыми полномочиями властью на местах. При этом соблюдаются права местных сообществ и национальных меньшинств, что особенно важно для многонациональной России.

Едва ли возможно описать все современные теоретические модели демократии. Концептуализация демократии породила огромное множество вариантов: по некоторым данным, можно говорить о существовании 550 «подтипов» демократии. Фактически современная теория демократии распадается на множество внутренне связанных между собой концепций, обобщений, классификаций моделей демократических процессов, институтов, Поведения и отношений. Суммируя различные подходы, можно, однако, выделите ряд моделей, которые чаще всего попадают в поле зрения исследователей. Отметим, что все многообразие теоретических моделей современной демократии, если говорить об их мировоззренческих основах, так или иначе тяготеет к двум основным теоретическим парадигмам, сформированным классиками политической мысли XVII-XIX вв. Речь идет о либерально-демократический и радикально-демократической теориях.

Представители либерально-демократического и радикально-демократического направлений считали человека разумным существом, но по-разному истолковывали эту антропологическую предпосылку демократической теории. Они были едины в трактовке происхождения государства из принятого разумными индивидами договора, но различали источник этого договора. Они отстаивали свободу человека, но понимали ее по-разному и по-разному трактовали ее основания.

|  |  |
| --- | --- |
| **Либерально-демократическая теория** | **Радикально-демократическая теория** |
| Морально-автономный индивидСуверенитет личностиОбщество как сумма индивидовИнтерес всехПлюрализм интересовПервенство праваСвобода человекаПервенство прав человекаПредставительная демократия, выборыСвободный мандатРазделение властейПодчинение меньшинства большинству с защитой прав меньшинства | Социальный человекСуверенитет народаОрганическое обществоОбщий интересЕдинство интересовПервенство общего благаСвобода гражданинаЕдинство прав и обязанностейНепосредственная демократияИмперативный мандатРазделение функцийПодчинение меньшинства большинству |

В *либерально-демократических концепциях* свобода человека означала его моральную автономию рационально определять свою жизнь и правила общения с другими людьми, которые не должны нарушать его индивидуальных прав. Государство, возникающее на основе договора между людьми как морально автономными индивидами, ограничивается правом, т.е. равной внешней мерой свободы для каждого индивида. Таким образом, данная демократическая парадигма основывалась на предпосылке автономного индивида, общество при этом трактовалось как сумма свободных индивидов, а общественный интерес - как интерес всех. Частная жизнь ценится здесь больше, чем жизнь общественная, а право выше, чем общественное благо. Плюрализм индивидуальных интересов и интересов, возникающих ассоциаций индивидов (гражданское общество) сопровождался конфликтом между ними, разрешение которого было возможно на пути компромисса. В принципе, государство не могло и не должно было вмешиваться в процесс общения автономных индивидов и их добровольных ассоциаций. Оно призывалось лишь тогда, когда требовалось вмешательство третейского судьи. Концепции либерально-демократического толка допускают лишь «ограниченное государство».

Всегда ли демократия является наиболее эффективным политическим режимом? Она эффективная лишь тогда, когда общество достигло определенного и достаточно высокого уровня развития экономики, когда сформированы основные элементы гражданского общества, когда общество обладает определенного уровня политической культурой с ее толерантным (терпимым) отношением к другим точкам зрения и мировоззрениям.

В период острых кризисов и потрясений, военных столкновений, особенно, если уровень развития экономики недостаточно высок, демократия оказывается не всегда эффективной и может быть во имя высоких государственных интересов ограничена по ряду направлений.

Демократия - явление не идеальное. Не идеальным является и демократический политический режим. Но несмотря на все недостатки, демократия была и остается самой справедливой формой правления. Известный английский политик У. Черчиль сказал, что демократия худшая форма правления, если не считать всех остальных. Ничего лучшего человечество пока не придумало. [3, 256]

**2. Критерии и условия осуществления демократии**

**2.1 Условия, необходимые для демократии**

Демократия возникает и сохраняется при наличии определенных условий. Во-первых, это высокий уровень экономического развития. В исследованиях, проведенных С. Липсетом, В. Джэкмэном, Д. Куртом и др., убедительно доказано, что стабильный экономический рост в конечном итоге приводит к демократии. Согласно статистическим данным, среди 24 стран с высоким уровнем доходов лишь 3 - недемократические. Среди среднеразвитых стран насчитывается 23 демократии, 25 диктатур и 5 стран находятся в состоянии перехода к демократии. Из 42 стран с низким экономическим уровнем развития и низким уровнем доходов лишь 2 могут быть названы демократическими. Во-вторых, это наличие толерантности в обществе, уважение прав политического меньшинства. В-третьих, это согласие общества относительно таких базовых ценностей как права человека, право собственности, уважение чести и достоинства личности и т.п. В-четвертых, это ориентации значительной части населения на политическое участие (прежде всего в форме выборов) или, говоря другими словами, доминирование активистской культуры. [4, 270]

Для утверждения демократического механизма политического управления особое значение имеет достижение национального единства. Это означает, что подавляющее большинство граждан данного государства имеют четкие представления относительно того, какому политическому сообществу они принадлежат. Демократия - это система, при которой у власти находятся те, кто представляет большинство населения на данный момент. Далее при смене руководителей и политиков неизменными должны оставаться общие границы и структура общества с его демократической настроенностью. Национальное единство является фоновым условием, оно должно предшествовать прочим фазам демократизации - повышению уровня экономического развития, уменьшению социальной дифференциации. Национальное единство является результатом не столько общности установок и мнений, сколько ответственности и согласия. Данный «консенсус» ассоциируется с осознанными мнениями и обдуманным согласием. И все же лучше всего это условие достигается в тех случаях, когда национальное единство формируется неосознанно, попросту принимается как данность. Любой высказанный призыв к национальному единству на деле может привести к настороженности общества.

Несмотря на наличие лишь одного фонового условия динамический процесс демократизации сам по себе является продуктом затяжной и продолжительной политической борьбы. Для того чтобы подобная борьба завязалась, ее участники должны выделить четко определенные силы (обычно социальные классы), дня которых предмет борьбы должен иметь важное значение. Такая борьба начинается обычно как следствие появления новой элиты, которая призывает угнетенную и до сего момента никем не возглавляемую социальную группу к согласованным действиям. При этом конкретные социальные характеристики соперничающих сил, как лидеров, так и их сторонников, а также суть предмета борьбы могут широко варьироваться как в разных странах, так и в одной стране в разные периоды.

Отличительным признаком подготовительной стадии становится не плюрализм, а поляризация. Определенные ограничения накладываются на требование национального единства, которое, безусловно, должно сохраняться и на последующих стадиях. Если разделение проходит строго по региональным границам, наиболее вероятным итогом станет не демократия, а раскол. Даже если соперничающие стороны разделены географическими границами, внутри них должно быть определенное ощущение общности или по меньшей мере баланса сил, которое делало бы невозможным массовую вспышку сепаратизма, как это случилось в РФ в первой половине 90-х годов XX в. Подобная ситуация, безусловно, предполагает, что многие процессы на подготовительной стадии могут идти не так, как следует. Схватка может продолжаться до тех пор, пока соперники не выдохнутся или предмет конфликта не исчезнет без применения каких-либо демократических вариантов его решения. Или же одна из сторон все-таки найдет способ сокрушить в конце концов своих оппонентов. Итогом такого развития может стать появление серьезных помех на пути к демократии, что наиболее вероятно именно на подготовительной стадии.

По мнению Р. Даля, к позитивным последствиям демократии относятся:

1. Избавление от тирании.
2. Соблюдение основных прав и свобод.
3. Свобода личности.
4. Самоопределение.
5. Моральная автономия.
6. Возможность развития личности.
7. Защита основополагающих интересов личности.
8. Политическое равенство.
9. Стремление к миру.

10.Процветание.

**2.2 Демократизация в РФ**

В начале XXI в. мировая статистика констатировала беспрецедентное распространение демократии во всем мире - в **117** государствах. Однако глобализация не ведет автоматически к развитию общепланетарной демократии, так как современная глобальная архитектура организована как раз по недемократическим меркам. Роль и значение таких организаций, как ООН, ОБСЕ, снижается, усиливается влияние таких элитарных сообществ, как «большая восьмерка», МВФ, МБРР, НАТО.

Говоря о демократии как о политическом режиме, необходимо рассмотреть процесс демократизации в России. Это важный вопрос для нас, россиян, когда демократия является условием нашей жизни.Проблемы продвижения России по пути демократизации далеко не только теоретический вопрос. Идеализации рыночных отношений в России был положен конец разрушительными социальными последствиями первых шоковых экономических реформ. Драматический политический кризис и расстрел парламента в 1993 г. нанесли тяжелейший удар по иллюзиям в отношении демократии, чем воспользовалась деструктивная оппозиция в лице фракции КПРФ в Государственной Думе.

Кризис 17 августа 1998 г. нанес окончательный удар по мифологемам рынка и демократии в России. Все эти обстоятельства стимулировали возникновение глубокого идеологического кризиса и ценностного вакуума в массовом сознании и привели к кризису демократического движения.

Но кризис этот был предопределен и другим предшествующим обстоятельством - фактическим отходом от демократического движения нового режима, в установлении которого оно сыграло такую большую роль. Поставив во главу угла личную харизму лидера, власть не пошла ни по одному из возможных путей осуществления реформ - не построила эффективные институты демократии и не воссоздала систему жесткого авторитаризма, способного к эффективной модернизации. В этом сказались и ярко проявились и другие специфические особенности российского демократического реформирования. К ним, прежде всего, относится отсутствие пакта, предварительной договоренности демократические правила игры, которых в дальнейшем придерживались основные политические силы. Из-за его отсутствия в России весьма значительный политический сегмент общества на долгое между радикалами и консерваторами.

Отказавшись от компромиссов и добиваясь полной и безоговорочной победы над советским режимом, радикалы намеренно исключили возможность достижения компромиссной фазы пакта, который в большинстве успешных демократических реформ выполнял важную стабилизирующую функцию. Такой пакт формулировал в целом время, вплоть до выборов в декабре 1993 г., легализовавших оппозицию, оказался искусственно выключенным из демократического процесса.

Подтолкнуть соперничающие политические силы и их лидеров к решению других важных вопросов возможно посредством демократических процедур.

Переход к демократии требует от части политиков и рядовых граждан единства в определенных установках. При этом в ряде других не исключаются расхождения, которые становятся заметными в решающей стадии, когда лидеры заняты поиском компромисса, а их сторонники все еще продолжают отстаивать прежние радикальные лозунги. Еще более заметными они становятся па стадии адаптации, когда начинаются процессы трех типов.

*Во-первых*, как ПОЛИТИКИ, так и рядовые граждане, обогатившись опытом решения определенных проблем, начинают использовать вновь разработанные механизмы, чтобы с их помощью решать новые проблемы. *Во-вторых*, опыт работы в условиях демократии и ВОЗМОЖНОСТЬ привлечения новых сторонников убеждает политиков в правильности демократической практики и способствует укреплению демократических взглядов. *В-третьих*, население в целом получает возможность встраиваться в деятельность складывающихся структур путем установления, через партийные организации эффективно работающих связей между столичными политиками и массовым провинциальным электоратом.

В 1993 г. Россия расплатилась за то, что свой первый демократический режим она получила в подарок из рук ГКЧП. А вот после 1998 г. события стали развиваться в правильной последовательности. Кризис 1998-1999 гг. выявил наличие политического и социального конфликта, и впервые широкий спектр социальных и экономических проблем стал обсуждаться публично. Конфликт разворачивался между деструктивной оппозицией в лице КПРФ, с одной стороны, и представителями демократического большинства в лице «Единой России» - с другой, и компромисс между ними сделал возможным возобновление демократического эксперимента в 2004 г. уже на более стабильной основе.

Так, в модели для России учитываются характеристики, которые рассматриваются *как необходимые условия для демократии:* высокий уровень экономического и социального развития или достижение прочного консенсуса по принципиальным вопросам. Экономический рост может стать одним из тех факторов, которые порождают напряжение, характерное для подготовительной, или конфликтной, стадии, однако оно может быть обусловлено и другими факторами. Что касается повышения уровня социального развития и, в первую очередь, систем всеобщего образования и социального обеспечения, то оно скорее является уже результатом демократизации.

Российский политический режим отличает: а) отсутствие развитого и многочисленного среднего класса; б) отсутствие консенсуса в обществе по базовым ценностям; в) неразвитость рыночных отношений; г) гипертрофированная роль государства и бюрократии; д) коррупция во всех эшелонах власти; е) сильно ограниченная и сведенная к минимуму роль представительных органов власти; ж) фактическая неподконтрольность органов власти обществу; з) сохранение и воспроизводство в обществе отношений и связей вертикального типа в противовес горизонтальным. Поэтому понятие «демократия» в его классическом виде к современной России неприменимо. Категории «посткоммунистическая» или «посттоталитарная» указывают на существенные отличия российской демократии от классических образцов.

Некоторые политологи утверждают, что политический режим в России носит авторитарный характер и определяют его как олигархический авторитаризм. Для такой оценки действительно есть основания. Прежде всего несомненно значительное влияние компрадорской буржуазии на политическую элиту. Национальная буржуазия (предприниматели, связанные с отечественным производством) не имеют серьезного политического веса. Общество слабо влияет на политические институты. Процесс артикуляции и агрегирования интересов носит прерывистый характер. Поэтому принимаемые решения зачастую отвечают узкокорпоративным интересам. Результатом проводимой политики стало значительное расслоение общества.

**Заключение**

Рассмотрев некоторые из многочисленных моделей и теорий демократии, можно сделать следующие выводы.

Основа демократии - не абсолютный консенсус, а зыбкий баланс между принудительным единообразием (которое может вести к своего рода тирании) и непримиримой враждебностью (которая чревата расколом и гражданской войной). В процессе зарождения демократии тот элемент, который можно назвать консенсусом, должен присутствовать по крайней мере трижды. Во-первых, должно присутствовать априорное чувство общности, желательно такой общности, которая воспринимается как неоспоримая данность, а не является результатом «осознанного» соглашения. Должно иметь место сознательное одобрение демократических правил, причем воспринимаемых не как объект веры, а как функциональный механизм, используемый вначале по необходимости, а затем - в силу привычки. И, наконец, само использование этого механизма должно шаг за шагом расширять сферу консенсуса - по мере того как демократия охватывает все более широкие слои населения.

Однако новые проблемы всегда будут возникать, и новые конфликты будут ставить под угрозу уже достигнутые соглашения. Характерными признаками демократии становятся предвыборная риторика, отбор кандидатов, фракционная парламентская борьба, вотумы доверия и недоверия, т.е. множество способов отражения конфликтов и их последующего разрешения. Сущность демократии - в регулярной практике разногласий и примирений по постоянно меняющимся проблемам в условиях постоянно меняющейся расстановки сил. Лидеры тоталитаризма, прежде чем перейти к решению других проблем, должны силой навязать единодушие по важнейшим принципам и процедурам. Демократия же, напротив, представляет собой такую форму правления, когда власть может осуществляться даже при несогласии с ней почти половины управляемых.

В итоге хочу подчеркнуть, что демократия как сложная форма взаимоотношений власти и граждан является уязвимой в изменяющихся условиях, но эффективной в высокоорганизованных, плюралистических обществах.
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