**Ведение**

Девиантное поведение, понимаемое как нарушение социальных норм, приобрело в последние годы массовый характер и поставило эту проблему в центр внимания социологов, социальных психологов, медиков, работников правоохранительных органов. Конечно, российское общество не может долго оставаться в таком положении. Девиантное поведение значительной массы населения воплощает сегодня наиболее опасные для страны разрушительные тенденции.

Ни в одном обществе невозможно провести линию и просто разделить всех на тех, кто отклоняется от норм, и тех, кто им следует. Большинству из нас случалось нарушать общепринятые правила поведения.

Таким образом, целью настоящей работы является определение причин и типов девиантного поведения, в связи с функционирование и развитием общества; выявления причин возникновения такого опасного социального явления, как преступность и эффективности деятельности правоохранительных, правоприменительных институтов, как способов защиты от нее.

**Причины и типы девиантного поведения**

**Девиантное поведение –** (от лат. deviatio – отклонение) – поведение, нарушающее социальные нормы определенного общества. Выражается в поступках, поведении (действиях или бездействии) как отдельных индивидов, так и социальных групп, отступающих от установленных законодательно или сложившихся в конкретном социуме общепринятых норм, правил, принципов, образцов, обычаев, традиций.

В отличие от криминологии, уголовного права и других правовых наук, рассматривающих девиантное поведение в ракурсе нарушения норм права, социология использует более широкое определение девиации как отступления от общепринятых ценностей и норм.

Девиантное поведение как социальное явление имеет определенные исторические корни, характеризуется устойчивостью и массовостью. Разнообразие социальных норм, действующих в обществе, - нравственных, религиозных, эстетических, политических, правовых и др. – влечет за собой разнообразие девиаций (социальных отклонений). Со временем как социальные нормы и правила, так и социальные отклонения претерпевают изменения. То, что ранее считалось девиантным, может превратиться в норму поведения и наоборот. Возникновение новых законов и правил влечет за собой и новые виды девиаций. Поэтому социальная оценка отклонений должна осуществляться с исторических позиций и носить конкретный характер.

Причины девиации различные теории объясняют по-разному. Процесс формирования девиантного поведения непосредственно связан с процессом социализации личности, хотя подчас бывает сложно обнаружить факторы социализации, которые впоследствии направляют этот процесс в другое русло.

Первые попытки объяснения различных форм девиации в основном носили биологический характер. Французский антрополог Брока утверждал, что в строении черепа и мозга преступников он видит особенности, отличающие их от законопослушного населения. Итальянский криминалист Чезаре Ломброзо, работавший в 70-х годах XIX века, пришел к заключению, что некоторые люди рождаются с преступными наклонностями, и они относятся к более примитивному человеческому типу. По его мнению, преступные типы могут быть определены по форме черепа. Вильям А. Шелдон выделил три физических типа человека; так, один из них прямо связан со склонностью к правонарушениям. Мускулистый, активный тип (мезоморф), по предположению Шелдона, с большей вероятностью может стать преступником, чем человек субтильного телосложения (эктоморф) или более полной комплекции (эндоморф).

На факторах, связанных с внутренним психическим миром человека, строится объяснение причин девиации психоаналитической теорией З. Фрейда. В ней конфликты свойственные природе личности, выступают источником девиации.

Однако девиация связана скорее не с физиологическими или психологическими свойствами человека, а стой конкретно-исторической средой, в которой он существует. Наиболее подробно разработаны различные аспекты социологического объяснения причин отклоняющегося поведения в теориях Э. Дюркгейма, Т. Парсонса и Р.К. Мертона. Они обращают свое внимание на процесс «удачной» или «неудачной» социализации личности. Успешность или адекватность процесса социализации, с этой точки зрения обусловлена тем, что личность не только способна пассивно адаптироваться к системе социокультурных норм общества, но также проявляет в этом процессе творческую деятельную активность.

Естественная трансформация социальных норм во времени и пространстве, приводит к тому, что их новая совокупность не способна образовать системы. Они хаотичны и зачастую взаимно исключают одна другую. Дюркгейм называл такое состояние общественного сознания **аномией** – состояние, при котором личность не имеет твердо сложившегося социального статуса, в связи с чем отсутствует и стабильность, то есть предсказуемость в выборе линии поведения. Именно аномия, по Дюркгейму, выступает основой девиантного поведения.

Парсонс описывал аномию как состояние общества, в котором люди находятся в состоянии дезинтеграции, а их поведение не соответствует требованиям социальных институтов.

Роберт Мертон предлагает для объяснения отклоняющегося поведения теорию аналогии, в которой акцент сделан на разрыве между целями общества и социально одобряемыми средствами их достижения. Причину зарождения аномии в обществе Мертон видит в появлении значительного числа индивидов, которые не могут следовать тем социальным нормам, которые они одобряют. Им была разработана типология поведения личности в их отношении к целям и средствам:

конформист – принимает как культурные цели, так и институциональные средства, одобряемые в обществе, лояльный член общества;

* новатор – достигает социально одобряемые цели неинституциональными средствами;
* ритуалист – принимает институциональные средства, абсолютизируя их, но цели, к которым он стремится при помощи этих средств, игнорирует;
* изолированный тип – не принимает ни традиционных культурных целей, ни институциональных средств их достижения;
* мятежник – отступает от существующих и одобряемых целей и средств, желая создать новую систему норм и ценностей, а так же средств их достижения.

В типологии социальных отклонений выделяются и такие типы девиантного поведения, как культурные и психологические отклонения, индивидуальные и групповые отклонения, первичные и вторичные отклонения, культурно одобряемые отклонения, культурно осуждаемые отклонения.

Девиация может носить отрицательный характер. К резко отрицательным формам девиации можно отнести преступления, наркоманию, алкоголизм, проституцию, суицид.

Так же можно говорить о положительной девиации. Она возникает тогда, когда старая система социальных норм или конкретная социальная норма, будучи институционализированной (особенно правовая), в то же время не соответствует действительному положению дел в обществе, тормозит развитие социальных отношений.

Основной же встречающийся тип девиации, так называемая нейтральная девиация, представляет собой незначительное отступление от норм, не имеющее пагубных последствий, как для общества в целом, так и для индивида. По существу, сама же нейтральная девиация «нормальна». Ненормальным, то есть девиантным, как раз скорее следовало бы назвать абсолютно конформное поведение.

Таким образом, социальные отклонения могут иметь для общества различные значения: позитивные служат средством прогрессивного развития системы, повышения уровня ее организованности, преодоления устаревших, консервативных или реакционных стандартов поведения, негативные – дисфункциональны, дезорганизуют систему, подрывая подчас ее основы.

Далее девиантное поведение будет рассматриваться в аспекте его негативного, опасного для общества и личности проявления.

**Преступность: различные подходы к ее изучению**

Проблема преступности принадлежит к числу проблем постоянно привлекающих внимание исследователей.

К определению понятия и характеристик преступности применяются различные подходы: правовой, социологический, философский, биологический.

Правовой подход представляет собой рассмотрение преступности с точки зрения совокупности преступлений. Акцент делается на определение форм, видов, причин, условий и основных характеристик отдельных преступлений с целью формирования общей картины преступности.

При социологическом подходе явление преступности рассматривается как социальное зло, а конкретные преступления понимаются как отдельные его проявления.

Философский подход характеризуется тем, что при его применении явление преступности рассматривается с позиции философского понимания «добра» и «зла».

Биологический подход рассматривает преступность как болезненное состояние отдельных индивидов, как результат психических и физических отклонений личности.

Вместе с тем применение каждого из указанных подходов в отдельности обладает определенными недостатками, вследствие чего для анализа явления преступности требуется комплексный подход к ее изучению.

И так, **преступность** - социальное и уголовно-правовое явление, которое выражается во множестве совершенных и совершаемых преступлений. Однако, поскольку преступность не является простой совокупностью противоправных деяний, следует говорить не о простой, а о статистической совокупности, которая обладает своими особыми качествами. В этой связи преступности присущи такие свойства, как массовость, иррегулярность, устойчивость.

**Массовость** характеризует преступность как такой объект статистического исследования, свойства которого проявляются лишь при наблюдении большого числа противоправных поступков.

**Иррегулярность** означает, что различные преступления, будучи элементами единой системы (статистической совокупности), совершаются независимо друг от друга.

**Устойчивость** преступности как статистический показатель означает, что все ее закономерности повторяются с той или иной степенью регулярности.

И все же, удовлетворительное объяснение природы преступления должно быть социологическим, так как преступления связаны с социальными институтами общества. Одним из наиболее важных аспектов социологического подхода является подчеркивание взаимосвязи конформности и отклонений в различных социальных контекстах. В современных обществах существует множество субкультур, и поведение, считающееся нормой в одной субкультуре, может расцениваться как отклонение в другой.

Эдвин X. Сазерленд (принадлежащий к “чикагской школе” американской социологии, названной так из-за ее связи с университетом Чикаго) связывал преступление с тем, что он назвал дифференцированной ассоциацией. Идея дифференцированной ассоциации очень проста. В обществе, содержащем множество субкультур, некоторые социальные сообщества поощряют противозаконные действия, а другие – нет. Индивид становится правонарушителем или преступником, объединяя себя с теми людьми, которые являются носителями криминальных норм.

Роберт К. Мертон, связывавший преступность с другими типами отклоняющегося поведения, также исходит из признания нормальности преступника. Он исходил из концепции анемии, модифицированное для обозначения напряженности, возникающей в поведении индивида в ситуации, когда принятые нормы вступают в конфликт с социальной реальностью.

Одним из важнейших подходов для понимания того, как происходят преступления, является теория стигматизации (т. е. наклеивания ярлыков, клеймения) — хотя этот термин сам по себе обозначает группу связанных между собой идей, а не единый подход. Сторонники теории стигматизации интерпретируют отклонение не как некий набор характеристик индивида или группы, а как процесс взаимодействия между людьми с отклонениями и людьми без отклонений. Согласно этой точке зрения, чтобы понять природу отклонения, нужно понять, прежде всего, почему на некоторых людей навешивают ярлык отклоняющихся. Те, кто представляет силы закона и порядка, либо те, кто может навязывать свои моральные установки другим, и выступают основным источником ярлыков. Ярлыки применяются, чтобы сформировать категории отклонения, и, таким образом, выражают структуру власти в обществе.

Ни в одной из упомянутых социологических теорий девиантного поведения нет места толкованию криминального поведения как преднамеренного и обдуманного действия. В каждой из них преступность рассматривается скорее как “противодействие”, а не как “действие”, как следствие внешних влияний, а не как результат действий индивида. Теория дифференцируемой ассоциации делает акцент на взаимодействии с представителями преступных группировок; теория аномии фокусирует внимание на давлении, которому подвергаются индивиды в обществе, ориентированном на успех; теория стигматизации подчеркивает эффект, создаваемый общественными институтами при классификации поведения. Но люди, совершающие преступные действия, неважно, регулярно или спорадически, поступают так с определенной целью, нередко осознавая, чем они рискуют.

В последнее время в социологической науке применяется интерпретация рационального выбора. Суть подхода заключается в том, что люди сами выбирают преступные действия, а не принуждаются к этому внешними влияниями. Они просто считают, что есть ситуации, в которых стоит пойти на риск. Люди с “криминальной ментальностью” – те, кто, несмотря на риск быть пойманными, видят преимущества, которые могут быть получены в ситуации нарушения закона. Исследования показывают, что значительная часть преступных действий, в частности, почти все мелкие преступления вроде краж без применения насилия, являются “ситуационными” решениями. Появляется некоторая возможность, которая слишком хороша, чтобы упускать ее.

Таким образом, каждая из рассмотренных теоретических точек зрения дает вклад в понимание либо каких-то аспектов, либо каких-то видов преступлений.

**Социология права и правоохранительных органов**

Термин «**социология права**» как обозначение самостоятельного научного направления был введен в научный оборот в 1962 году на 5-м Международном социологическом конгрессе.

**Предметом социологии права** являются общественные отношения, складывающиеся как при формировании правовых актов, так и при реализации правовых предписаний в практику социального поведения людей.

Для социологии права важно следующее:

* проблема восприятия людьми юридических норм, знание того, как норма влияет на поведение человека в юридически значимых ситуациях;
* выяснение того, какое отражение норма права получает в сознании людей, совпадает ли это отражение с тем, что вложил в норму законодатель;
* в какой мере институты и структуры, обеспечивающие действие права подготовлены к выполнению таких задач, авторитетны ли они.

К основным функциям права относят:

1. **Интеграционная функция.** Она призвана обеспечить сплочение социальных образований. Правовая система выступает важным инструментом, объединяющим политическую систему в целостность, укрепляет связь между ее элементами. Можно утверждать, что все остальные функции права выступают в качестве вспомогательных по отношению к интеграционной функции.
2. **Регулятивная функция.** Все субъекты правоотношений наделены правами и обязанностями по отношению друг к другу, к государству и его органам. В упорядочении этих взаимоотношений значительную роль играет право, система правовых норм, действующих в данном обществе, которая регулирует общественные процессы, установление обязанностей, дозволений, запретов посредством создания позитивных стимулов для самовыражения личности, развития правовой активности граждан.
3. **Охранительная функция.** Главная нацеленность этой функции состоит в предотвращении правонарушений. В рамках правоохранительных отношений через эту функцию реализуются меры государственного принуждения. Охранительная функция обеспечивает защиту интересов граждан, социальных групп, общества в целом.
4. **Коммуникативная функция.** В системе информационной связи особое место принадлежит правовой информации, специфика которой состоит в том, что она носит предписывающий характер. Существующие юридические нормы доводят до сведения граждан позицию государства о требуемом, информирует о средствах и способах достижения желаемого результата своей деятельности, о санкциях, которые могут наступить при нарушении правовых норм.

**Эффективность действия права** слагается из трех компонентов:

* от содержания самих норм права – отражают ли данные нормы реальные процессы, характер существующих отношений данного общества;
* действие норм права во многом зависит от уровня правовой культуры граждан данного общества;
* социальная эффективность права существенно зависит от деятельности правоохранительных, правоприменительных институтов.

И прежде всего к такого рода института следует отнести правоохранительные органы государства: милицию, внутренние войска, суды, прокуратуру.

Каждый из этих органов имеет свою функцию в системе правоохранительной деятельности, однако они связаны с реализацией одной главной функции – обеспечением безопасности граждан и государства в целом. Деятельность этих органов строго регламентирована соответствующими правовыми документами.

Одними из основных функций милиции являются предотвращение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений, проведение в этой сфере профилактической работы, оказание помощи гражданам, пострадавшим от преступлений.

Схожие функции выполняют внутренние войска, участвуя в охране общественного порядка, охране важных государственных объектов, специальных грузов, обеспечивая конвоирование осужденных и режим чрезвычайного положения.

Основной функцией института прокуратуры как института социального контроля является осуществление прокурорского надзора. Основная цель прокурорского надзора состоит в том, чтобы в государстве реально обеспечивалось верховенство закона, провозглашенное Конституцией.

**Вывод**

Таким образом, фундаментальное противоречие любой социальной системы, связанное с ее функционирование и развитием, наиболее будет разрешаться в том случае, когда в обществе надежно и динамично будет действовать система социальных норм, когда будут легитимные институты и механизмы социального контроля. В этом случае действия отдельных людей станут предсказуемыми. В особенности это касается такого важного вида социальных норм, как правовые. Безусловно, невозможно создание общества абсолютно законопослушных граждан – девиация столь же естественно присуща обществу, как и норма. Однако, виды и типы девиации могут быть различны, и доминирующие из них в обществе непосредственно обусловлены сложившейся системой социальных норм.
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