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**Введение**

В данной работе необходимо исследовать развитие такой философской категории, как диалектика и изучить ее в применении к исследованию истории, поскольку понятие диалектики стоит тесно с понятием «время» и само ее существование обязано временной категории, так как только во времени можно увидеть ее суть. Именно по этой причине вопрос диалектики был близок философам всех времен, так как всегда философы интересовались вопросами жизни и смерти, вечности и конца времени, разрушения и развития.

Более полно и подробно диалектика была исследована Г.В.Ф.Гегелем, а взгляды Маркса и Энгельса даже высвободили некоторую пассионарность народов Европы и повлияли на мировую политику 20 века. Философские учения Гегеля и Маркса и по сей день вызывают интерес исследователей и любителей философии, влияют на парадигму общественного сознания, во многих странах действуют коммунистические партии, а по джунглям Африки словно потерянные во времени до сих пор с автоматами в руках бегают марксисты - террористы. Теория и практика диалектического материализма продолжает доказывать свою жизнеспособность в набирающем силы Китае и в странах, находящихся в экономической блокаде – Северной Корее и Кубе.

Открытие закона диалектики – это открытие универсального закона, позволяющего дать ответ на вопросы о изменении окружающей действительности, выстроить стройную логическую схему. Вызывает интерес эволюция гегелевской философии в марксистскую. Философия Гегеля была идеалистична, основная ее схема не во многом перечила схеме христианской религии, да и сам Гегель положительно относился к христианству, считая, что его польза для общества бесспорна. Маркс пошел дальше, решив выхолостить из философии Гегеля все метафизическое, соединив материализм с диалектикой – традиционно несовместимые вещи, чем вызвал фурор в «прогрессивном обществе», и осуждение всех тех, кто был сторонником традиционалистских взглядов. Светское мышление уверовало в материю и позабыло Бога.

Единство и борьба противоположностей, всеобщий закон природной и общественно-исторической действительности, выступающий и как закон её познания, выражает суть, «ядро» диалектики

Относительно внешняя сторона единства и борьбы противоположностей состоит в том, что существуют вне друг друга полюсы или крайности, такие, как левое и правое, хорошее и дурное, плюс и минус, северный и южный полюсы и т. п. Эти полюсы в равной мере взаимно предполагают друг друга (нераздельны, находятся в корреляции) и исключают один другой (вытесняют, отталкивают, несовместимы).

Необходимость сосуществования противоречий внутри диалектической схемы и составляет главную схему, двигатель, необходимый для суждений об историческом процессе в русле гегельянской философии и философии марксистской школы.

**1.Эволюция диалектики от Гегеля к Марксу**

**1.1 Диалектика в исследовании исторических процессов по Гегелю**

Диалектика, как философский инструмент исследования истории человечества, наиболее «активно» была использована Марксом и Энгельсом. Гегель же диалектику применял к анализу развития человеческого мышления. Субъективная диалектика у него не является отражением объективного мира, и наоборот, последний представляет собой инобытие идеи. Философия Гегеля идеалистична, поскольку его философия не опирается на материализм, исторический процесс, диалектика человеческого мышления выводятся из саморазвития абсолютной идеи. В противоположность Гегелю Маркс и Энгельс утверждали всеобщность диалектического процесса. Не только мышление, но и природа и общество диалектичны, материи присуще внутреннее саморазвитие. «Так называемая объективная диалектика царит во всей природе, а так называемая субъективная диалектика, диалектическое мышление есть только отражение господствующего во всей природе движения путем противоположностей». Диалектика понимается Марксом и Энгельсом как наука о связи явлений и наиболее общих законах движения и развития природы, общества и мышления.

Следует подчеркнуть, что марксистская философия была проиллюстрирована на исторических примерах, была пересмотрена история мира, были даны оценки историческим событиям. Именно потому – вследствие того, что сам принцип диалектики проявляется во временной плоскости, он в полной силе был применен к истории, и стал, по сути, историческим анализом мировых событий, в которых исследовалось развитие человеческого общества.

В отличие от гегелевской философии, философия марксизма отвергает идеализм, вынимает диалектику из «мистической оболочки» и игнорирует все трансцендентальное, объявляя все бытие сугубо материальным и материально обусловленным. Философия марксизма выступает против удвоения мира на посюсторонний и потусторонний. Материальное единство мира обосновывается длительным процессом человеческого познания. Идеальное – высший продукт человеческой материи. «Наше сознание и мышление, каким бы сверхчувственным оно не казалось, является продуктом вещественного, телесного органа - мозга»(Энгельс). Такова диалектика марксизма.

Диалектика Гегеля в его философии призвана дать движение его системе, это своеобразный двигатель, работающий на противоречии, она сама и есть противоречие. Бытие всему сущему дает Абсолютная Идея, (Гегелевский Бог), цель идеи – истина. Истина есть процесс постепенного постижения, поэтому, как говорит Гегель, «идея существенно есть процесс». Но с помощью чего осуществляется этот процесс? Тут-то и появляется на свет сила и мощь диалектики. Идея сама по себе диалектична, «тождественная с собой идея содержит в самой себе отрицание самой себя, противоречие».

Диалектическое противоречие, присущее абсолютной идее, есть деятельность ее самопознания. Высшим актом этого самопознания служит абсолютное знание – философия.

Итак, человек у Гегеля – субъект познания, составная часть Абсолютной Идеи, призванная познавать Идею с помощью философии. В отличии от христианской религии, с которой прослеживается культурная связь немецкой классической философии целью жизни человека провозглашается не стремление к спасению души, а постижение , или даже участие в процессе постижения Абсолютной Идеи.

Если говорить о преемственности христианства в философии Гегеля, то здесь следует отметить тяготение к выражению системной основы в его философии в трех пунктах, что напоминает Троицу, то же касается и марксистской философии.

Система Гегеля включает 3 части: Логику, философию природы и философию духа.(Отца, Сына и Святого Духа) Логика, по Гегелю, - наука о чистом мышлении, абстрактной идее, природа – внешняя реальность идеи, дух – возвращение идеи к самой себе.

Логика- наука о сущности духа, мышления и вещей. Она зиждется на категориях, в основе которых лежат принципы, на которых строится система исследования истории. А.Движение о абстрактного к конкретному.Б Триадичность системы, где целое расчленяется на три части, что , видимо является условием диалектичности. В.Установление диалектической связи, синтеза противоположных сторон, формирование нового целого.

Триада включает тезис – антитезис – синтез. Или, иначе говоря, положение – отрицание – отрицание отрицания.

Характерно, что триадичность проходит через всю философию Гегеля: три ее части – логика, философия природы и философия духа. Логика состоит из трех частей и т.д. Иногда идея триадичности носит весьма искусственный характер.

Все предметы находятся в состоянии непрерывного изменения – становления. Становление – это первая категория, наполненная конкретным содержанием, она в ствою очередь состоит из чистого бытия, равного своей противоположности – ничто. Становление – важная часть диалектического процесса, с ним связан термин снятие. Здесь речь идет о переходе из одного состояния в другое.

У Гегеля отрицание – это не просто уничтожение чего-то, а его развитие. В качестве иллюстрации Гегель приводит пример с зерном. Уничтожить зерно можно различными способами: сжечь, сгноить, размолоть; диалектическое отрицание зерна отрицается одним путем, когда созданы условия его прорастания и превращения в стебель. Для характеристики отрицания Гегель употребляет также термин «снятие», который означает одновременно и упразднение и сохранение. В становлении бытие и ничто находятся в снятом виде.

Логическое развитие идеи предшествовало природе, причем не во времени. Категория времени повляется только в природе. Само же развитие во времени будет совершаться позже, на ступени «духа», т.е. в жизни человека и общества.

Завершает философскую систему Гегеля философия духа. Дух есть «идея, возвращающаяся в самое себя из своего инобытия». «Переход природы к духу не есть переход чему-то безусловно другому, но только возвращение к самому себе того самого духа, который в природе является сущим вне себя».

Достигнув ступени духа, идея приступает к самопознанию. Самопознание идеи происходит в человеческом познании. Дух – та же идея, но в ее выражении в виде различных форм интеллектуальной деятельности людей, начиная от низших чувственных форм и заканчивая абсолютным знанием, т.е. адекватным выражением абсолютной идеи в логических категориях. Дух отличается от идеи тем, что абсолютная идея вневременна, а дух существует во времени. Противоречивость, самоотрицательность, зло и страдания – формы внутренней диалектики и смны форм духа.

Философия духа включает в себя учение о субъективном, объективном и абсолютном духе, т.е. об индивидуальном сознании, истории общества и общественном сознании.

Философия духа включает в себя учение о субъективном духе, объективном духе и абсолютном духе. Для изучения диалектики, как метода исторического исследования интерес представляет учение о объективном духе, которое рассматривает право и нравственность. Развитие духа получает здесь свое дальнейшее выражение не в деятельности индивидуального Я, а в коллективной деятельности, в практике человеческого рода.

Учение об объективном духе – учение об истории. Гегель отвергает сведение гражданской истории к разрозненным событиям и деяниям отдельных лиц, романтическому культу героев и гальванизации в современности отживших свой век идеалов. «Всемирно – исторический процесс совершается разумно». Вера Гегеля в разум – это вера в неодолимый прогресс. Потому философия Гегеля оптимистична, она идеализирует человеческий прогресс. Зачатки этого оптимизма в марксистской философии превратились в цель и обоснование классовой борьбы. Без классовой борьбы по Марксу, прогресса быть не может.

**1.2 Материалистическая диалектика Маркса и Энгельса в исследовании исторических процессов**

Важная особенность марксистской диалектики состоит в том, что она представляет собой органическое единство материализма и диалектики. Ранее в домарксистской философии по ряду причин получалось так, что материализм был основном метафизическим, а диалектика была преимущественно идеалистической. Философы не видели связи материализма и диалектики и даже противопоставляли их другу другу. Маркс и Энгельс преодолели этот разрыв, создав диалектический материализм.

Маркс писал, что Гегель впервые изобразил основные диалектические формы развития и что надо освободить гегелевский анализ этих форм от «мистической оболочки», од которой скрывается «рациональное зерно» его диалектики. Гегель диалектику человеческого мышления выводит из саморазвития абсолютной идеи. Субъективная диалектика у него не является отражением объективного мира, а наоборот последний представляет собой инобытие идеи. В противоположность Гегелю Маркс и Энгельс утверждали всеобщность диалектического процесса. Не только мышление, но и природа и общество диалектичны, материи присуще внутреннее саморазвитие. «Так называемая объективная диалектика царит во всей природе, а та называемая субъективная диалектика, диалектическое мышление есть только отражение господствующего во всей природе движения путем противоположностей». Диалектика понимается Марксом и Энгельсом как наука о связи явлений и наиболее общих законах движения и развития природы, общества и мышления.

Материалистический характер марксистской философии означает, что она требует рассматривать мир таким, каков он есть. Диалектический характер ее означает требование учитывать объективно существующую взаимосвязь явлений действительности, их изменение и развитие, их внутреннюю сложность и противоречивость. Это означает, что нельзя объяснить природу, исходя из каких-то заранее взятых принципов, наоборот, нужно выводить принципы из изучения природы. Это ставит философию на твердую научную почву, освобождает ее от всяких вымыслов, принимаемых на веру догм, от различных схоластических умозрительных конструкций. Опираясь всецело на научное исследование объективной действительности, диалектический материализм выступает, по словам Ленина, как материализм современный, неизмеримо более богатый содержанием и несравненно более последовательный, чем все предшествовавшие формы материализма.

Маркс и Энгельс дали материалистическую интерпритацию законов и категорий диалектики, раскрыли их методологическую роль. Основными законами диалетики являются закон перехода количества в качество, закон взаимного проникновения противоположностей, закон отрицания отрицания. Так, анализируя превращение ремесленного мастера в капиталиста, Маркс показывает, как постепенное накопление денег и товаров в руках отдельных владельцев в конечном счете приводит к возникновению качественно нового производственного отношения. «Здесь, как и в естествознании, подтверждается правильность того закона, открытого Гегелем в его «Логике», что чисто количественные изменения на известной ступени переходят в качественные различия».

Если у Гегеля познание – это метафизическая категория, с помощью которой Абсолютная идея познает себя посрдством человека, то в философии марксизма человек – самодостаточный субъект познавания, выше него только исторический уровень общественного производства, изменяющийся во времени, и обуславливающий мышление человека.

Маркс и Энгельс указывают на социльную обуловленность сознания и познания. «Сознание никогда не может быть чем-то иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни». Само сознание возникло в трудовой деятельности людей . Человек познает мир, воздействуя на него и преобразуя его в процессе материального производства. Общественная практика, и прежде всего материальное производство, образует основу познания и является критерием его истинности.

Показав, что идеи и теории людей зависят от материальной, практической деятельности людей, Маркс и Энгельс обосновали необходимость единства теории и практики и преодолели разрыв между ними, который был сойствен прежней философии. Исходя из того, что развивающаяся общественная практика является основой процесса познания и критерием истины, Маркс и Энгельс смогли объяснить исторический ход человеческого познания, его диалектическое развитие, его закономерности.

**2. Содержание диалектики**

Сутью диалектики В.И. Ленин назвал «раздвоение единого и познание противоречивых частей его»; он рассматривал это как условие постижения всех процессов мира в их «*самодвижении*» и развитии. В данном пункте прежде всего и проходит водораздел между диалектикой и метафизикой. Для первой противоречие – источник и движущая сила развития и познания, для второй – всего лишь субъективное заблуждение.

Метафизическая концепция движения, указывал Ленин, объясняет развитие как «уменьшение и увеличение, как повторение». Такое понимание развития он квалифицирует как случайное, филистерское, которым «душат и опошляют истину». Поэтому эта концепция, говорит Ленин, мертва. Диалектическая концепция движения жизненна: «только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового».

Длительная борьба, которая велась вокруг этих вопросов между различными философскими школами, объясняется не только обстоятельствами теоретического порядка, но также и социальными причинами.

Диалектика с ее признанием единства и борьбы противоположностей как основного закона всякого развития и изменения является теорией революционного переустройства общества. Что же касается метафизических представлений о мире, то они подкрепляются интересами правящих классов в эксплуататорском обществе, для которых изменение социального строя означает конец их господства.

Великий русский демократ А.И. Герцен назвал диалектику «алгеброй революции».

И хотя теории, возбуждающие интерес к диалектике на практике побеждены либерал – капитализмом и «буржуазными философиями, обслуживающими капиталистический строй», (как выразился бы сторонник марксовой теории) в вопросе о диалектике и переосмыслении истории с этой точки зрения, чувствуется сила и напряжение мысли.

**2.1 Противоречие как сущностное свойство явлений**

Постижение той истины, что единство и борьба противоположностей является законом всякого развития, сопряжено с немалыми трудностями теоретического порядка, обусловленными спецификой изучаемого предмета.

Когда мы рассматриваем происходящие в мире процессы, то порой бывает трудно усмотреть в них какие-либо противоположности и борьбу между ними. Мы можем наблюдать, например, как развивается растение. Внешне это происходит плавно и постепенно, путем простого увеличения его отдельных частей. Но иначе все выглядит с точки зрения биохимических процессов, происходящих в организме растения. Основными из этих процессов являются усвоение растением питательных веществ, поступающих [65] из внешней среды, из почвы и из воздуха (ассоциация) и одновременно разложение и выделение некоторых веществ самого растения (диссоциация). Эти два процесса противоположны, разнонаправленны, и тем не менее рост и развитие растения происходят лишь тогда, когда имеет место и то и другое, то есть когда налицо их единство.

Вывод, который можно извлечь из этого простого примера, заключается в том, что противоречие как источник саморазвития и изменения является скрытым, внутренним. И для того, чтобы обнаружить противоречие в сущности тех или иных процессов, требуется специальный научный анализ. Если, допустим, речь идет о сущности процессов роста и развития живых организмов, то здесь не обойтись без биологии. Когда же изучается сущность процессов, происходящих в обществе, то здесь на помощь приходят марксистская социология, политическая экономия и другие науки, специально занимающиеся изучением общества. Противоречие, так или иначе, может выступать и на поверхности явлений. Например, рассматривая капиталистическое общество, мы можем заметить (для этого вовсе не нужно быть социологом или экономистом), что в нем имеет место определенная поляризация интересов, сил, тенденций и борьба между ними. Но является ли эта борьба необходимо присущей данному общественному строю или она случайна и объясняется причинами субъективного порядка – например, моральными качествами того или иного лица, предпринимателя, политика и т.д., – на этот вопрос простое наблюдение нам ответа не дает и, более того, может исказить действительное положение вещей.

Марксу понадобилось потратить большую часть своей жизни на то, чтобы показать, что причины всех коллизий в капиталистическом обществе коренятся в его сущности, в противоречии между общественным характером производства и частным способом присвоения. Поэтому это общество нельзя «вылечить» от внутренне присущих ему пороков (на что уповают идеологи буржуазии и ревизионисты). Их устранение возможно только при условии разрешения основного противоречия капитализма, а это требует революционной ломки устоев эксплуататорского общества, глубоких изменений, прежде всего в самом способе материального производства и обмена.

Критикуя взгляды буржуазных экономистов, Маркс отмечал, в частности: «...Вульгарный экономист думает, что делает великое открытие, когда он вместо раскрытия внутренней связи вещей с важным видом утверждает, что в явлениях вещи выглядит иначе. Фактически он кичится тем, что твердо придерживается видимости и принимает ее за нечто последнее. К чему же тогда вообще наука?»

В явлениях вещи, например, выглядят так: капиталист нанимает рабочего, покупает его рабочую силу по стоимости, продает произведенный продукт по стоимости, то есть всюду происходит эквивалентный обмен. Но тем не менее предприниматель имеет в результате прибыль. Вульгарный экономист (именно потому и вульгарный, что взгляд его не простирается дальше явления) делает отсюда вывод, что сам капитал обладает чудодейственным свойством – приносить прибыль, увеличивать первоначально авансируемую стоимость. А если это не так, то неверен закон стоимости, что все товары продаются по стоимости, – основной закон товарного обращения. Третьего не дано!

Глубокий научный анализ Марксом процесса капиталистического производства привел его к открытию тайны прибавочной стоимости. Маркс показал, что в процессе труда рабочий создает стоимость бóльшую, чем стоимость его рабочей силы. Тем самым было доказано, что прибавочная стоимость получается без нарушения законов товарного производства. Это позволило Марксу вскрыть основное противоречие капиталистического способа производства и основной закон капиталистической эксплуатации. Маркс показал, что сущность капитала противоречит его видимости, тому, как он выглядит на поверхности явлений.

Противоречие нельзя свести к непосредственной очевидности; как источник самодвижения и развития, его всеобщий закон оно обнаруживает себя в существенных и внутренних свойствах вещей и процессов окружающего мира. Поэтому попытки обосновать всеобщий и необходимый характер закона единства и борьбы противоположностей путем сведения его к непосредственной очевидности заранее обречены на неудачу, ибо в явлениях вещи выглядят не только иначе, но и нередко противоположным образом тому, что они собой представляют в сущности. Как отмечал Маркс, «кажущееся исключение в действительности отнюдь не противоречит общему закону, не является исключением из него, а, напротив, представляет собой лишь особый случай применения общего закона».

Часто то, что по видимости противоречит общему закону, оказывается обособившейся противоположностью того самого единства, которое выражается общим законом. Поэтому было бы неверно представить обособившийся случай как исключение из общего закона. Для видимости и кажимости всегда имеется объективная почва. Она состоит в том, что противоположные и противоречивые моменты, единство которых составляет сущность предмета, в явлении нередко обособляются.

В этом плане показателен пример из истории развития физических представлений о единстве корпускулярных и волновых свойств материи. Выработанные вначале в классической физике понятия волны и частицы связывались с различными материальными образованиями – с частицами вещества и непрерывными средами, полями. Поля и частицы считались абсолютно разобщенными. Проникновение познания в глубь материи, изучение физических процессов в микромире привело к открытию двуединой корпускулярно-волновой природы микрообъектов. Выяснилось, что ни одна из картин – корпускулярная и волновая, – взятая в отдельности, не дает целостного представления о природе микрообъекта, а требует соотнесения, дополнения своей противоположностью.

**2.2 Конкретный характер диалектического противоречия**

Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Таков один из центральных тезисов материалистической диалектики. И это положение в полной мере распространяется на понимание закона единства и борьбы противоположностей.

Противоположности образуют единство не непосредственно, а относительно какого-либо конкретного определения. Рабочий и капиталист, в частности, образуют противоположности относительно объективного, характерного для данного социально-экономического строя отношения к средствам производства. Их действительная связь покоится как раз на том, что один из них обладает средствами производства, другой – нет. И привести средства производства в движение ни тот, ни другой не могут, не вступая в исторически определенное антагонистическое отношение.

В различных конкретно-исторических условиях диалектическое противоречие может выступать в различных и далее противоположных качествах. Например, противоположность умственного и физического труда в условиях классового эксплуататорского общества выступает в форме антагонизма: на долю одних членов общества выпадает тяжелый, изнурительный физический труд, на долю же других – интеллектуальная деятельность. Социализм, ликвидируя частную собственность на средства производства как основу эксплуатации человека человеком, впервые создает необходимые предпосылки для гармонического сочетания умственного и физического труда как одного из необходимых условии всестороннего развития личности.

Однако при социализме еще сохраняется существенное различие между физическим и умственным трудом, связанное, прежде всего с различиями в условиях труда и условиях быта работников умственного и физического труда. Но такое различие здесь выступает уже в специфической форме неантагонистического противоречия; в ходе дальнейшего развития общества оно постепенно преодолевается, стирается. Это связано с изменением характера общественного разделения труда, со все большим внедрением в производство комплексной механизации и автоматизации и постепенным вытеснением, а затем и ликвидации на этой основе однообразных малоквалифицированных физических работ, с преодолением однобокой специализации работников как умственного, так и физического труда и с целым рядом других социально-экономических процессов.

Для материалистической диалектики глубоко чуждо превращение противоречия в шаблон. Реальное диалектическое противоречие нельзя отрывать от специфической формы его развития и разрешения, не превращая в абстрактную, застывшую противоположность. Конкретные формы проявления противоречия многообразны.

Игнорирование конкретного анализа конкретной исторической обстановки – характерная черта маоистского извращенного, догматического понимания и применения диалектики и ее основного закона. Выставляя себя ревностными борцами за «чистоту» марксизма-ленинизма, идеологи маоизма пытаются выхолостить революционное содержание марксистско-ленинской теории, навязать мировому рабочему и коммунистическому движению свою особую платформу.

Этой цели служит, в частности, метафизическое искажение маоистами основного закона диалектики, который сводится ими к предельно абстрактной, шаблонизированной схеме «разделения одного на два». Положения о необходимости рассматривать противоположности в их органическом единстве, о конкретном характере диалектического единства третируются как «контрреволюционная, ревизионистская линия». Маоисты абсолютизируют, антагонистическую форму противоречия, утверждая, что на всем протяжении социалистического развития внутри страны существуют классовые противоречия и классовая борьба, борьба между двумя путями развития – социалистическим и капиталистическим.

Нетрудно видеть практически-политический «выход» этой псевдодиалектической концепции. Она необходима маоистам в качестве «философского обоснования» своей раскольнической политики в рядах международного коммунистического движения, а также авантюристической политики внутри страны.

Важный аспект учения материалистической диалектики о конкретном характере объективного противоречия и способе его постижения в научной теории Маркс в «Капитале» раскрывает следующим образом: «Мы видели, что процесс обмена товаров заключает в себе противоречащие и исключающие друг друга отношения. Развитие товара не снимает этих противоречий, но создает форму для их движения. Таков и вообще тот метод, при помощи которого разрешаются действительные противоречия. Так, например, в том, что одно тело непрерывно падает на другое и непрерывно же удаляется от последнего, заключается противоречие. Эллипсис есть одна из форм движения, в которой это противоречие одновременно и осуществляется и разрешается *(Маркс К. Энгельс Ф.* Сочинения, т. 32 с113-114).

Найти форму, в которой противоречие осуществляется и разрешается, – вот в чем видит Маркс собственно научную задачу. Он показывает, что формой разрешения противоречия товарного обмена, противоречия между стоимостью и потребительной стоимостью, является меновая стоимость, а формой разрешения противоречия между притяжением и отталкиванием в случае движения планетных тел – эллипсис. Сами понятия «меновая стоимость» и «эллипсис» не есть собственно логические понятия, но именно они выражают ту форму, в которой проявляется и разрешается диалектическое противоречие. В этом, в частности, и выражается необходимая связь материалистической диалектики с конкретно-научным знанием.

Вся история развития науки свидетельствует о том, что на ранних этапах становления, развития той или иной частной науки конкретная научная деятельность может протекать и без сознательного усвоения и применения диалектико-материалистической методологии. В случае же, когда наука поднимается до изучения существенных черт данного явления, проникает в глубинные характеристики его бытия, она приходит к необходимости [66] исследования формы осуществления и разрешения внутренне присущих явлению противоречий.

И тогда сознательное овладение ученым материалистической диалектикой становится просто необходимым. Ф. Энгельс подчеркивал, что развитие естествознания в середине прошлого столетия сделало необходимым принятие естествоиспытателями диалектико-материалистического способа мышления.

Марксистская диалектика не догма, а руководство к действию. Она вооружает научным методом, при помощи которого выявляются и разрешаются действительные противоречия. Но какова особенность конкретной формы развития того или иного противоречия в определенных условиях, – на этот вопрос диалектика готового ответа не дает.

Обратимся к примеру. Мирное сосуществование государств с противоположным социальным строем является объективно необходимой формой осуществления противоречий между ними на современном этапе общественного развития, в эпоху перехода от капитализма к социализму в мировом масштабе.

В.И. Ленин, сочетавший в себе замечательные качества ученого марксиста-диалектика и марксиста-политика, раскрыл сущность и всесторонне обосновал политику мирного сосуществования. Коммунистическая партия последовательно проводила ее на практике, в исключительно сложных исторических условиях существования первого в истории социалистического государства среди окружающих его капиталистических стран.

Мирное сосуществование государств с различным социальным строем отнюдь не означает, как это пытаются представить идеологи антикоммунистического толка, забвения социальных и идеологических различий между социализмом и капитализмом.

Оно также не имеет ничего общего и с якобы отказом Советского Союза, других социалистических государств от поддержки народов, отстаивающих свое право на независимость и социальный прогресс, как это утверждает маоистская пропаганда.

Суть мирного сосуществования состоит в том, что оно является исторически необходимой и неизбежной формой классовой борьбы мирового социализма с мировым капитализмом – политической, экономической и идеологической – вплоть до полного разрешения противоречий между ними, что означало бы утверждение коммунизма как самого передового социально-экономического строя во всемирном масштабе.

Таким образом, формы развития и разрешения противоречия всегда конкретны и многообразны.

Подлинное искусство диалектики состоит в том, чтобы, не подменяя научный анализ априорной, заранее принятой схемой, дефинициями, формулами диалектического противоречия, раскрывать конкретную, живую форму его движении в научном познании и практике общественных преобразований.

**2.3 Противоречие – закон познающего мышления**

Эта сторона дела, то есть существо диалектического метода, на базе которого проявляется и разрешается реальное противоречие в познавательном процессе, требует специального рассмотрения.

Диалектика, отвечая на вопрос, *как* проявляются и разрешаются действительные противоречия в познании, тем самым дает ответ на вопрос, *что* такое противоречие. Выразить противоречие в понятиях можно только путем конкретного анализа истории его возникновения, развития и разрешения в действительности. Поэтому диалектико-материалистическое учение о противоречии воплощено в логике и теории познания марксизма. Ленин отмечал, что «правильность этой стороны содержания диалектики [закона единства и борьбы противоположностей.] должна быть проверена историей науки» (т. 29, с. 316).

Это обстоятельство необходимо учитывать при рассмотрении важного для уяснения сути рассматриваемой проблемы вопроса о соотношении диалектики и формальной логики. Отметим, что основные аргументы противников материалистической диалектики против признания закона единства и борьбы противоположностей связаны прежде всего с попытками доказать его несовместимость с законом противоречия формальной логики. «Не будет никакого преувеличения сказать, – пишет М. Розенталь, – что это центральный пункт, куда устремлены усилия противников марксизма, стремящихся во что бы то ни стало опровергнуть его учение о противоречиях как движущей силе развития, а заодно с ним и всю коммунистическую идеологию»**(***Розенталь М.М.* Ленин и диалектика. Москва, 1963, с. 79. )

Марксистская диалектика не отрицает значения закона противоречия формальной логики. Ленин отмечал, что есть два разных противоречия: «противоречие живой жизни» и «противоречие неправильного рассуждения». Он всегда требовал отличать формально-логическое противоречие от диалектического, характеризуя последнее как «живое противоречие живой жизни, т.е. диалектическое, не словесное, не выдуманное противоречие» *(Ленин В.И.* Полное собрание сочинений, т. 17, с. 420).. В работе «О карикатуре на марксизм и об “империалистическом экономизме”» он писал: «“Логической противоречивости”, – при условии, конечно, правильного логического мышления – не должно быть *ни* в экономическом *ни* в политическом анализе» *(Ленин В.И.* Полное собрание сочинений, т. 17, с. 91).

Противоречия, являющиеся результатом субъективного заблуждения, обнаруживаются и устраняются путем уточнения в самом способе выражения, в языке науки. Диалектическое противоречие – это объективная категория познающего мышления, объективная в том смысле, что оно не зависит от воли, желания людей. Уже Кант вынужден был признать, что противоречие – это не только плод субъективного заблуждения, а имманентно, то есть с необходимостью присущая человеческому разуму категория. Он пришел к выводу, что разум впадает в противоречие тогда, когда пытается перейти грань, которая отделяет «вещь в себе», как называл Кант сущность явления («в себе», потому что она непознаваема, не «для нас»), от самого явления. Но противоречие, по Канту, говорит не о силе, а о бессилии разума, его принципиальной неспособности проникнуть в сущность вещей.

Важный этап в разработке учения о противоречии как категории познающего мышления связан с именем Гегеля. Он показал, что «противоречие как раз и есть возвышение разума над ограниченностью рассудка и ее устранение»*(Гегель Г.В.Ф.* Наука логики. Москва, 1970, т. 1, с. 99.). В противоречии, согласно Гегелю, обнаруживает свою границу не разум вообще, а лишь одна из интеллектуальных способностей познающего субъекта – рассудок. Это меняет представление о логике познания.

Гегель, хотя и на идеалистической основе, показал, что задачей диалектики является исследование объективного содержания логических форм в их историческом развитии. Как отмечал Ленин, «Гегель гениально угадал в смене, взаимозависимости *всех* понятий, в *тождестве их противоположностей*, *в переходах* одного понятия в другое, в вечной смене, движении понятий *именно такое отношение вещей, природы*». «Именно *угадал*, не больше», – замечает Ленин. (*Ленин В.И.* Полное собрание сочинений, т. 29, с. 179.)\_

К. Маркс, критически переработав достижения прежней философской мысли, в том числе и гегелевское учение о противоречиях, дал в своем «Капитале» образец всестороннего, систематического применения научной диалектики в процессе познания. Имея в виду эту сторону дела, Ленин писал: «Если Marx не оставил «*Логики*» (с большой буквы), то он оставил *логику* «Капитала», и это следовало бы сугубо использовать по данному вопросу»( *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений, т. 29, с. 301).

В «Капитале» Маркс разработал метод конкретного научного анализа объективных противоречий. Он показал, что способ выражения противоречия в сущности вещей «задается» действительной формой, в которой оно разрешается в процессе развития. В «Замечаниях на книгу А. Вагнера...» Маркс специально разъясняет, что в своем анализе он исходит не из «понятия стоимости», а из конкретной общественной формы продукта труда – товара, и исследует последний именно в той форме, в которой он проявляется.

Следовательно, говорит Маркс, «не я подразделяю *стоимость* на потребительную стоимость и меновую стоимость, как противоположности, на которые распадается абстракция “стоимости”, – а *конкретная общественная форма* продукта труда, “*товар*”, есть, с одной стороны, потребительная стоимость, а с другой стороны – “стоимость”...» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения, т. 19, с. 384.)

Только на этом пути познание может решить задачу выражения в понятиях объективного противоречия как диалектического, а не как логического, в логически непротиворечивой форме. И, напротив, как показал Маркс, именно стремление избежать анализа объективных противоречий, характерное для представителей вульгарной политической экономии, заводит их исследования в тупик формально-логических противоречий. Буржуазные экономисты, писал Маркс, «постоянно движутся в абсолютных противоречиях, совершенно не подозревая этого» *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения . т 26, ч. III, с. 268.,.

«Обычное представление, – отмечал В.И. Ленин, – схватывает различие и противоречие, но не *переход* от одного к другому, а *это самое важное*... Остроумие. схватывает противоречие, *высказывает* его, приводит вещи в отношения друг к другу, заставляет «понятие светиться через противоречие», но не *выражает* понятия вещей и их отношений»

Объективное противоречие в сущности явлений окружающего мира так или иначе проявляется в познающем мышлении каждый раз, когда познание проходит невидимую грань, отделяющую сущность от явления. Поэтому противоречие означает тот рубеж, откуда открываются два пути: один – проникновение в природу изучаемого явления, другой – пустые рассуждения, топтание на месте.

И здесь в полную силу проявляются две противоположные концепции логики научного познания: одна абсолютизирует рассудочную логику и относит противоречие только на счет неточности и нечеткости в выражении мысли, другая – видит за ним более глубокое и существенное содержание, которое еще должно быть раскрыто.

Подытоживая сказанное о диалектическом противоречии, необходимо отметить, что оно раскрывается и объясняется в рамках познавательного движения всей системы категории материалистической диалектики. Выше мы и пытались выразить существенные характеристики диалектического противоречия, метода его познания, используя категории сущности и явления, выявляя *особенные* формы его осуществления и разрешения, единство содержания и формы выражения противоречия в познании.

Вывод

Диалектика – это базовое понятие марксистской философии, извлеченное из философии Гегеля. Собственно говоря, диалектические вопросы рассматривались многими философами в той или иной форме, но законы диалектики сформулированы впервые были Гегелем. Маркс же извлек диалектику из метафизических недр марксистской философии, и заклеймил идеализм Гегеля, как орудие господствующего класса.

Противоречия, выявленные в свете диалектической философии Марксом, являются необходимым явлением, стимулом для развития истории. Так, два антагонистических класса – пролетариат и буржуазия на самом деле образуют единый строй, который характеризуется материалистическим способом производства. В этом примере ярко отражен пример единства и борьбы противоположностей. Идеализм Гегеля видит свет на горизонте в виде некоего прогресса, который даст благоденствие, не чужда мечтательства и философия Маркса – здесь венцом всех исторических бед будет победа пролетариата. Судя по всему, диалектика предпочла оставаться двигателем современного общества, чем можно объяснить крах этой политической идеологии. Наше время называют веком конца идеологий, в жизни человека на бытовом уровне все больше мыслей занимает не чтение политической и качественной художественно й литературы, а слежка за модой, и погоня за плотскими утехами, не политическая борьба и размышления о социальной несправедливости, а склонность винить себя за материальную необеспеченность, карьера. Изменяется быт русских квартир – исчезнут шкафы и полки с книгами, их заменит стопка американских комиксов и картина на стене космополитического содержания. Этот процесс тяжело назвать «снятием», это деградация и разрушение, происходящие в тот момент, когда политики произносят такие слова, как «строительство гражданского общества», «правовое государство», «демократические ценности».
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