## **Хранение: признаки и критерии разграничения с некоторыми смежными договорами (аренды, безвозмездного пользования имуществом, прокатом)**

Отношения, возникающие в связи с передачей одним лицом вещей другому лицу для обеспечения их сохранности, были достаточно детально урегулированы еще римским правом как особое обязательство depositum (хранение, поклажа).

Действующий Гражданский кодекс Республики Беларусь 1998 года (далее - ГК) определяет договор хранения как сделку, по которой одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить эту вещь в сохранности (п.1 ст.776 ГК).

Основная цель хранения заключается, таким образом, в обеспечении сохранности вещи, переданной на хранение, ее сбережении и последующем возврате поклажедателю.

Сторонами в договоре хранения являются поклажедатель и хранитель.

Термин "поклажедатель" берет свое начало еще со времен Древней Руси, в праве которой хранение именовалось поклажей.

В качестве поклажедателя по смыслу ГК могут выступать любые лица, как юридические, так и физические. Более того, исходя из общих положений ГК о субъектах права, следует сделать вывод, что поклажедателем могут быть в принципе даже частично и ограниченно дееспособные граждане, если отношения по хранению, в которые они вступают, отвечают требованиям ст.25, 27, 30 ГК. Такие сделки не должны признаваться ничтожными, если они совершены к безвозмездному получению указанными гражданами выгод.

ГК не требует, чтобы поклажедателем выступал собственник имущества. На хранение могут передаваться вещи, находящиеся во владении или в пользовании поклажедателя.

В качестве хранителя по договору хранения может выступать как гражданин, так и юридическое лицо. При этом, поскольку законодательством не оговорено иное, и исходя из существа обязательства, профессиональными хранителями могут быть как коммерческие организации - юридические лица, так и граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью, в том числе без образования юридического лица.

Предметом хранения могут быть любые вещи, в том числе деньги, ценные бумаги, документы.

Неоднозначным является ответ на вопрос о том, могут ли выступать предметом хранения недвижимые вещи.

Поскольку договор хранения предполагает передачу вещи хранителю и ее последующий возврат поклажедателю, очевиден вывод, что предметом хранения могут быть только движимые вещи. Так, нельзя отождествлять договор хранения с договором охраны квартиры, который по своей сути является разновидностью договора возмездного оказания услуг. В то же время следует иметь в виду, что на хранение в порядке секвестра могут быть переданы как движимые, так и недвижимые вещи, о чем законодатель сделал специальную оговорку в ст.816 ГК.

Не могут выступать в качестве предмета хранения животные. Такое утверждение основывается на анализе ст.228 и 232 ГК. Нашедший вещь может хранить ее у себя либо сдать на хранение соответствующим органам или лицам, тогда как безнадзорные животные могут быть оставлены либо сданы на условиях содержания и пользования другому лицу. В литературе можно встретить и противоположную точку зрения.

На хранение могут быть переданы вещи как индивидуально-определенные, так и определенные родовыми признаками. По смыслу ст.780 ГК вещи, определяемые родовыми признаками, должны храниться только с обособлением их от других вещей. В случаях же, прямо предусмотренных договором хранения, принятые на хранение вещи одного поклажедателя могут смешиваться с вещами такого же рода и качества других поклажедателей (хранение с обезличением). В таком случае поклажедателю возвращается равное или обусловленное сторонами количество вещей того же рода и качества. При этом следует иметь в виду, что деньги не могут быть предметом хранения, если они обезличиваются. В таком случае отношения сторон ближе к договору займа или договору банковского вклада.

Договор хранения может быть двух видов: реальный и консенсуальный. Реальный договор направлен на обеспечение сохранности уже переданных вещей. Таким образом, для заключения реального договора хранения необходима передача вещи на хранение и правоотношение возникает с момента такой передачи.

Срок хранения не является существенным условием договора, поскольку если срок договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем. Таким образом, если исходить из содержания ст.779 ГК, то можно признать, что поклажедатель вправе расторгнуть договор досрочно и переданные хранителю вещи должны быть возвращены немедленно. Хранитель не вправе требовать досрочного исполнения обязательства. Однако, в силу требований п.3 указанной статьи, если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять вещь обратно, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные ст.789 ГК (см. ниже). При наличии спора бремя доказывания истечения "разумного срока" лежит на хранителе.

Права и обязанности сторон по договору хранения характеризуются следующим.

В ст.778 ГК оговариваются особенности исполнения хранителем своей обязанности принять вещь на хранение по консенсуальному договору хранения. Так, хранитель, взявший на себя по договору хранения обязанность принять вещь на хранение (п.2 ст.776 ГК), не вправе требовать передачи ему этой вещи на хранение. В то же время, если иное не предусмотрено договором, хранитель освобождается от обязанности принять вещь на хранение в случаях, когда в обусловленный договором срок вещь не будет передана ему на хранение.

Хранитель обязуется хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока (п.1 ст.770 ГК). Если срок хранения договором не был предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, то согласно п.2 ст.779 ГК хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем. Если срок хранения вещи определен моментом востребования, то обязанность по хранению присутствует в течение срока, обычного при данных обстоятельствах хранения.

Основная обязанность хранителя - обеспечить сохранность вещей, принятых на хранение (ст.781 ГК).

Выполняя данную обязанность, хранитель обязан принять все предусмотренные договором меры для того, чтобы обеспечить сохранность принятой на хранение вещи. Объем необходимых мер, их характер должен быть прежде всего определен в договоре, что позволит наилучшим образом решить все вопросы обеспечения сохранности вещи в каждом конкретном случае, исходя из характеристик вещи, особенностей хранения и т.п., с максимальным учетом пожеланий поклажедателя.

Если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее чем о своих вещах. Отсюда следует вывод, что хранитель не будет нести ответственность за повреждение или порчу вещи, принятой на хранение по безвозмездному договору хранения, если он проявлял по отношению к ней должную меру заботливости, как и к своим собственным вещам, тогда как для обеспечения ее сохранности требовались какие-то дополнительные меры, как-то: недопустимость температурных колебаний, определенный уровень влажности, специальная обработка и т.п., но эти особые меры предосторожности в договоре не были оговорены. Однако, если в результате пожара, возникшего из-за несоблюдения пожарной безопасности, наряду с принадлежащим хранителю собственным имуществом погибли или повреждены вещи, принятые на хранение, хранитель будет отвечать за их гибель или повреждение независимо от того, были ли условия хранения оговорены в договоре и являлся договор возмездным или безвозмездным.

Вместе с тем, не исключены случаи, когда безусловное следование хранителем условиям хранения, оговоренным в договоре, может привести к обратному результату - повреждению или гибели вещи. В таком случае допускается изменение хранителем условий хранения. По смыслу ст.783 ГК, правомерность действий хранителя по изменению условий поставлена в зависимость от того, является ли угроза сохранности вещи реальной, неотвратимой либо отдаленной во времени.

Так, если возникла необходимость изменения условий хранения вещи, предусмотренных договором хранения, хранитель обязан незамедлительно уведомить об этом поклажедателя и дождаться его ответа. Следовательно, в данной ситуации хранитель обязан действовать в соответствии с указаниями поклажедателя. Однако, если изменение условий хранения необходимо для устранения опасности утраты, недостачи или повреждения вещи, хранитель вправе изменить способ, место и иные условия хранения, не дожидаясь ответа поклажедателя.

Если же во время хранения возникла реальная угроза порчи вещи, либо вещь уже подверглась порче, либо возникли обстоятельства, не позволяющие обеспечить ее сохранность, а своевременного принятия мер со стороны поклажедателя ожидать нельзя, хранитель может самостоятельно продать вещь или часть ее по цене, сложившейся в месте хранения. При этом хранитель имеет право на возмещение своих расходов по продаже вещи, если обстоятельства, в силу которых он был вынужден поступить так, возникли по причинам, за которые он не отвечает. Указанные расходы возмещаются за счет покупной цены (п.2 ст.783 ГК). Такое требование хранителя не подлежит удовлетворению, если обстоятельства, потребовавшие изменений условий хранения, были вызваны действиями (бездействием) самого хранителя.

По общему правилу хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной ему на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам (ст.782 ГК). Однако такой запрет не действует, если поклажедатель дал согласие на такое пользование, а также если пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и это не противоречит договору. В последнем случае как раз неиспользование хранимой вещи может явиться причиной ее порчи или повреждения, за что хранитель будет нести ответственность.

В силу доверительного характера отношений по хранению на хранителе лежит обязанность личного исполнения принятых им на себя обязательств по хранению вещей поклажедателя. По общему правилу, закрепленному в ст.785 ГК, если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя передавать вещь на хранение третьему лицу. Из данного правила закон делает одно исключение: хранитель может передать вещь на хранение третьему лицу, когда он был вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя, не имея возможности получить на это его согласие. Только соблюдение этих условий делает передачу вещи на хранение третьему лицу правомерной. Закон также требует, чтобы о передаче вещи на хранение третьему лицу хранитель незамедлительно уведомил поклажедателя. На этом обязательства прежнего хранителя не прекращаются, поскольку при отсутствии специального согласия поклажедателя на замену стороны в обязательстве при передаче вещи на хранение третьему лицу условия договора между поклажедателем и первоначальным хранителем сохраняют силу и последний отвечает за действия третьего лица, которому он передал вещь на хранение, как за свои собственные.

Наконец, на хранителе лежит еще одна обязанность, вытекающая из сути отношений по хранению - обязанность возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если только договором не было предусмотрено хранение с обезличением. Эта обязанность прямо предусмотрена ст.790 ГК.

Законом также установлены требования к состоянию возвращаемой вещи. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств. Одновременно с возвратом вещи хранитель обязан также передать поклажедателю (получателю) плоды и доходы, полученные за время ее хранения, если иное не предусмотрено договором.

Приведенный выше перечень обязанностей хранителя не является исчерпывающим, поскольку в зависимости от конкретных условий, характеристики вещи и других обстоятельств договором хранения могут быть предусмотрены и иные обязательства (например, по страхованию принятых на хранение вещей и т.п.).

Основными обязанностями поклажедателя являются обязанность уплатить хранителю вознаграждение за хранение (ст.786 ГК), возместить расходы по хранению (ст.787, 788 ГК) и обязанность взять вещь обратно по истечении установленного срока (ст.789 ГК).

Обязанность по уплате вознаграждения за хранение имеет место в возмездных договорах, заключенных, как правило, с профессиональным хранителем. Размер платы за хранение, осуществляемое профессиональными хранителями, определяется обычно на основе тарифов, в других случаях - по соглашению сторон. По общему правилу, вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения. Но если оплата хранения предусмотрена по периодам, вознаграждение должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода.

В случае просрочки уплаты вознаграждения за хранение более чем на половину периода, за который оно должно быть уплачено, хранитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от поклажедателя немедленно забрать сданную на хранение вещь.

Хранитель имеет право на соразмерную часть вознаграждения, если хранение прекращается до истечения обусловленного срока по обстоятельствам, за которые он не отвечает. Более того, если это произошло в случае сдачи на хранение вещи, обладающей опасными свойствами, о чем поклажедатель умолчал, хранитель вправе требовать уплаты ему всей суммы вознаграждения.

И, наоборот, хранитель не только не может требовать вознаграждения за хранение, если оно прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые он отвечает, но и обязан вернуть поклажедателю сумму, уже полученную в счет вознаграждения.

Если по истечении срока хранения поклажедатель не забрал вещь, отданную на хранение, он обязан уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее ее хранение. Это правило применяется и в случае, когда поклажедатель обязан был забрать вещь до истечения срока хранения (например, в случае просрочки уплаты вознаграждения за определенный период).

Приведенные выше правила ст.786 ГК о вознаграждении за хранение носят диспозитивный характер и применяются, если договором хранения не установлено иное.

Возмещение расходов хранителя на хранение вещи, если иное не предусмотрено договором, включается в вознаграждение за хранение.

В случае заключения безвозмездного договора хранения хранитель имеет право на возмещение произведенных им расходов на хранение вещи, если только эти расходы вызывались необходимостью. Указанное правило применяется в случаях, если законодательством или договором не предусмотрено иное.

На практике могут возникать ситуации, когда расходы на хранение вещи будут превышать обычные расходы такого рода и которые стороны не могли предвидеть при заключении договора хранения (чрезвычайные расходы).

Обязанность возмещения таких чрезвычайных расходов лежит на поклажедателе, если хранитель получил на их его согласие, либо если такие расходы были впоследствии поклажедателем одобрены. Другие случаи возмещения чрезвычайных расходов могут быть предусмотрены законодательством или договором.

При необходимости произвести чрезвычайные расходы хранитель обязан запросить поклажедателя о согласии его на такие расходы. В случае, если поклажедатель не сообщил о своем несогласии в указанный хранителем срок либо в течение необходимого для ответа времени, считается, что он согласен на такие расходы.

Если хранитель произвел чрезвычайные расходы на хранение, не получив от поклажедателя предварительного согласия на эти расходы, хотя по обстоятельствам дела это было возможно, все зависит от того, одобрит ли поклажедатель такие расходы в последующем. В случае их неодобрения хранитель вправе требовать возмещения чрезвычайных расходов лишь в пределах ущерба, который мог быть причинен вещи, если бы эти расходы не были произведены. Исходя из сущности чрезвычайных расходов, п.3 ст.788 ГК предусмотрено, что чрезвычайные расходы возмещаются сверх вознаграждения за хранение, если договором не предусмотрено иное.

По истечении обусловленного срока хранения или разумного срока, предоставляемого поклажедателю хранителем для получения вещи, сданной на хранение без указания срока, поклажедатель обязан немедленно забрать переданную им на хранение вещь (п.1 ст.789 ГК).

Последствия неисполнения поклажедателем своей обязанности немедленно забрать сданную на хранение вещь зависят от условий, определенных в договоре. В нем стороны могли предусмотреть, что прекращение срока действия договора не влечет прекращения обязательств по договору, если хранитель продолжает осуществлять меры по обеспечению сохранности вещи и не требует от поклажедателя, чтобы тот ее забрал, а поклажедатель, в свою очередь, регулярно выполняет свои обязанности, например, по выплате вознаграждения, оплате дополнительных расходов и т.п. В таком случае налицо преобразование договора из срочного в договор хранения до востребования вещи поклажедателем.

Если такой вариант договором не предусмотрен, действуют правила, изложенные в п.2 ст.789 ГК. Суть их сводится к тому, что при неисполнении поклажедателем своей обязанности забрать вещь обратно, хранитель вправе после письменного предупреждения поклажедателя самостоятельно продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения. Если стоимость вещи по оценке превышает в 100 раз установленный законодательством размер минимальной заработной платы, продажа вещи осуществляется с аукциона в порядке, предусмотренном ст.417 - 419 ГК. Из суммы, вырученной от продажи вещи, хранитель вычитает суммы, причитающиеся ему в качестве вознаграждения, расходов на хранение, если они не входили в сумму вознаграждения, чрезвычайных расходов, если таковые имели место, а также расходов на продажу вещи. Оставшаяся сумма передается поклажедателю.

В ст.791 и 792 ГК сформулированы основания ответственности хранителя и определен размер такой ответственности.

По общему правилу хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей при наличии вины (умысла или неосторожности). Поскольку по гражданскому законодательству наличие вины предполагается, то в случае утраты, недостачи или повреждения вещи отсутствие вины должно доказываться хранителем.

Значительно более жесткие требования установлены для профессионального хранителя. Последний отвечает за утрату, недостачу или повреждение имущества, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя. Установление такой ответственности профессионального хранителя отвечает в принципе общему правилу о повышенной ответственности лица, занимающегося предпринимательской деятельностью (п.3 ст.372 ГК). Следует только отметить, что в отличие от общих правил гражданско-правовой ответственности, хранитель, как уже отмечалось выше, освобождается от ответственности не только в случае утраты, недостачи или повреждения вещей вследствие непреодолимой силы либо в результате умысла или грубой неосторожности самого поклажедателя, но и в случаях, если таковая утрата, недостача или повреждение наступили в результате свойств вещи, о которых он не знал и не должен был знать.

Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в полном объеме по общим правилам, установленным ст.364 ГК, если законодательством или договором не предусмотрено иное.

Ограниченная ответственность хранителя наступает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, если таковые произошли после наступления обязанности поклажедателя взять эти вещи обратно. В данном случае хранитель, даже и профессиональный, отвечает только при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Особенности определения размеров ответственности по безвозмездному договору хранения сформулированы в п.2 ст.792 ГК: убытки, причиненные поклажедателю утратой и недостачей вещей, возмещаются хранителем в размере стоимости утраченных или недостающих вещей, а за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость. Таким образом, ответственность хранителя по безвозмездному договору хранения ограничена только реальным ущербом и это правило не может быть изменено соглашением сторон.

Как исключение из общего правила следует рассматривать случай, оговоренный в п.3 ст.792 ГК: если в результате повреждения, за которое хранитель отвечает, качество вещи изменилось настолько, что она не может быть использована по первоначальному назначению, поклажедатель вправе от нее отказаться и потребовать от хранителя возмещения стоимости этой вещи, а также других убытков. Данное правило носит диспозитивный характер, поскольку иные последствия могут быть предусмотрены законодательством или договором хранения.

Размер ответственности хранителя зачастую определен заранее той суммой оценки вещи, которая указана в квитанции либо ином сохранном документе, выдаваемом поклажедателю. Однако если поклажедатель считает, что действительная стоимость утраченной, либо поврежденной вещи выше означенной суммы, он вправе требовать выплаты ему действительной стоимости при предоставлении дополнительных доказательств.

Может случиться, что стоимость вещи объявляется самим поклажедателем. Хранитель в таком случае может оспаривать, что объявленная ценность не соответствует действительной стоимости вещи. При доказанности завышения стоимости вещи ответственность хранителя не может превышать действительную стоимость вещи. Вопросы, связанные с определением цены, из которой следует исходить при определении размера убытков, решаются в соответствии с требованиями ст.364 ГК, а именно: при определении убытков принимаются во внимание цены, существующие в том месте, где обязательство должно быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие на день вынесения решения.

Говоря об ответственности поклажедателя, следует также обратить внимание на следующие обстоятельства.

Если заключен консенсуальный договор хранения, то несмотря на то, что хранитель не вправе требовать передачи ему вещи на хранение, поклажедатель, не передавший вещь на хранение, ответственность перед хранителем несет. Он обязан в силу требований п.2 ст.778 ГК возместить хранителю убытки, причиненные в связи с несостоявшимся хранением, если иное не предусмотрено законодательством или договором хранения. Поклажедатель освобождается от этой ответственности, если заявит хранителю об отказе от его услуг в разумный срок. Поскольку понятие "разумный срок" имеет субъективный характер, этот срок должен определяться в каждом конкретном случае в зависимости от всех обстоятельств. Во всяком случае этот срок должен быть достаточным для того, чтобы хранитель мог вовремя отменить свои распоряжения по приготовлению к хранению, совершить другие действия, которые бы позволили избежать ненужных потерь (например, заключить договор с другим поклажедателем).

Поклажедатель обязан также возместить хранителю убытки, причиненные свойствами сданной на хранение вещи, если хранитель, принимая вещь на хранение, не знал и не должен был знать об этих свойствах (ст.793 ГК).

Исходя из содержания данного предписания, следует сделать вывод, что ответственность поклажедателя наступает только в случае его вины, то есть когда он знал или должен был знать об опасных свойствах вещи и не сообщил о них хранителю.

Если поклажедатель не знал и не должен был знать о таких свойствах своей вещи (эти обстоятельства могут быть доказаны исходя из уровня его профессиональных знаний, характеристики вещи, сданной на хранение, других обстоятельств, имеющих отношение к делу), то говорить о его ответственности не приходиться.

Размер ответственности поклажедателя в случае причинения убытков хранителю из-за свойств вещи, сданной на хранение, определяется в каждом конкретном случае и зависит от характера причиненных хранителю вредных последствий: уничтожении либо повреждении имущества хранителя, причинении вреда его здоровью и т.п. Размер ответственности зависит также от того, являлся ли заключенный договор хранения возмездным или безвозмездным, был ли потерпевший профессиональным хранителем или нет.

Регулируя отношения хранителя и поклажедателя при хранении вещей с опасными свойствами, закон обязывает хранителя предпринимать определенные меры по нейтрализации или минимизации вредных последствий, не отвечая при этом перед поклажедателем за повреждение или уничтожение таких вещей.

Так, согласно ст.784 ГК легковоспламеняющиеся, взрывоопасные или вообще опасные по своей природе вещи, если поклажедатель при их сдаче на хранение не предупредил хранителя об этих опасных свойствах, могут быть в любое время обезврежены или уничтожены хранителем без возмещения поклажедателю убытков. Поклажедатель же отвечает за убытки, причиненные в связи с хранением таких вещей и хранителю, и третьим лицам.

В случае сдачи вещей с опасными свойствами на хранение профессиональному хранителю указанное правило действует только в случае, если такие вещи были сданы на хранение под неправильным наименованием, и хранитель при их принятии не мог путем наружного осмотра удостовериться в их опасных свойствах.

Если хранителю известны опасные свойства вещей, он не только обязан принять необходимые меры для обеспечения сохранности таких вещей, но и предпринять специальные меры, чтобы обезопасить себя, свое имущество, а также третьих лиц и их имущество от возможных негативных последствий в связи с хранением вещей с опасными свойствами.

Если вещи с опасными свойствами приняты хранителем с его ведома и согласия, однако, несмотря на соблюдение условий их хранения, они стали опасными для окружающих, либо имущества хранителя или третьих лиц, хранитель должен потребовать от поклажедателя немедленно их забрать. Если же поклажедатель не выполняет это требование, либо обстоятельства не позволяют хранителю обратиться к поклажедателю с таким требованием, эти вещи могут быть обезврежены или уничтожены самим хранителем без возмещения поклажедателю убытков. Поклажедатель не несет в таком случае ответственности за причинение хранителю или третьим лицам убытков в связи с хранением опасных вещей.

Договор хранения прекращается по общим правилам прекращения обязательств. При этом, однако, исходя из интересов поклажедателя, хранитель обязан возвратить вещь, принятую на хранение, по первому требованию поклажедателя, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился. В таком случае действует общее, как и при отказе от передачи вещи на хранение, правило о возмещении поклажедателем убытков, причиненных хранителю досрочным расторжением договора хранения. Указанное правило носит диспозитивный характер, поскольку законодательством или договором может быть установлено иное.

Договор хранения имеет сходство с рядом других гражданско-правовых договоров, от которых его следует отличать. Особенно актуально это для специальных видов хранения, поскольку некоторые его разновидности содержат элементы других договоров, опосредующих передачу имущества.

Много общего у договора хранения с договором безвозмездного пользования (ссуды). В обоих случаях одна сторона передает другой определенное имущество, которое по истечении срока действия договора должно быть возвращено в сохранности. Общим для этих договоров является то, что в обоих случаях поступившее имущество принимается лицом на учет, однако учитывается оно отдельно от имущества этого лица (на внебалансовых счетах), чем подчеркивается, что указанное имущество является для соответствующего лица чужим. В связи с тем, что указанное имущество не является собственностью лица, у которого оно находится по рассмотренным выше основаниям (как при хранении, так и при ссуде), на это имущество не может быть обращено взыскание по долгам хранителя (ссудополучателя).

Однако эти договоры имеют различное правовое регулирование, что объясняется отличием целей их заключения. При заключении договора хранения его целью является обеспечение сохранности вещи, ее использование хранителем в период хранения, как правило, не допускается. Предмет ссуды, наоборот, передается именно с целью пользования им, пусть и безвозмездного.

Приведем следующий пример из российской арбитражной практики, который наглядно иллюстрирует правовые последствия неправильной квалификации договора.

Сторонами был заключен договор хранения, в соответствии с которым истец передал ответчику на хранение имущество. Согласно договору хранение осуществляется безвозмездно. Также договором предусмотрено право хранителя пользоваться переданным ему имуществом. Имущество принято ответчиком от истца по акту.

В связи с расторжением договора имущество было ответчиком возвращено истцу по акту. При этом было установлено, что возвращаемое имущество (компьютеры) находится в неисправном состоянии и требует ремонта. Стоимость ремонта была согласована с ответчиком в акте приема-передачи в сумме 2200 руб.

С учетом изложенных обстоятельств первая инстанция суда иск удовлетворила, взыскав с ответчика в пользу истца 2200 руб.

Апелляционная инстанция решение отменила со ссылкой на норму ГК, предусматривающую, что бремя содержания имущества лежит на собственнике.

Кассационная инстанция сочла данный вывод апелляционной инстанции ошибочным.

Как видно из договора, его условия предусматривают право ответчика безвозмездно пользоваться переданным ему истцом имуществом. Учитывая условие того же договора о безвозмездном хранении, пользование имуществом нельзя расценить как плату за хранение. Кроме того, договором предусмотрена обязанность ответчика поддерживать надлежащее состояние переданного ему оборудования в течение всего срока договора, нести расходы на его содержание, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией, в том числе оплату услуг третьих лиц по проведению профилактических и ремонтных работ.

С учетом изложенных обстоятельств данный договор не может быть признан договором хранения. В данном случае договор, исходя из его условий, имеет все признаки договора безвозмездного пользования.

При данных условиях договор хранения является притворной сделкой, совершенной с целью прикрыть сделку по передаче имущества в безвозмездное пользование. В силу того, что в соответствии с положениями ГК притворная сделка ничтожна, к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

Апелляционной инстанции было необходимо принять во внимание изложенные обстоятельства и руководствоваться нормами ГК о безвозмездном пользовании имуществом, предусматривающими обязанность ответчика по содержанию имущества.

Поэтому, учитывая то, что ответчик согласился со стоимостью ремонта имущества, зафиксировав свое согласие в акте, первая инстанция суда правомерно удовлетворила иск и основания к отмене решения у апелляционной инстанции отсутствовали.

Договор хранения имеет определенное сходство и с договором аренды, причем это сходство может носить двоякий характер. Если мы будем рассматривать хранение и аренду определенной вещи с точки зрения ее возможного использования, то к сравнительному анализу этих отношений можно будет справедливо отнести все сказанное выше о сравнении хранения и ссуды. То есть если при хранении вещь передается хранителю для обеспечения ее сохранности в интересах поклажедателя, то отношения по аренде устанавливаются в целях использования имущества арендатором.

Таким образом, главным в разграничении договора хранения с договорами аренды и ссуды является то, кто оказывает услугу. При аренде и ссуде это будет сторона, которой принадлежит вещь. При хранении же услугу оказывает сторона, принимающая вещь.

В то же время вопрос о соотношении хранения и аренды может быть рассмотрен и в иной плоскости. Когда одно лицо передает другому свое имущество для хранения в определенном изолированном помещении, можно говорить как о хранении этой вещи собственником помещения, так и об аренде помещения лицом, чье имущество в нем хранится. В данном случае квалификация отношений зависит от направленности воли сторон и, как следствие, оформления (правового закрепления) их фактических отношений. Так, если заключается договор хранения, объект (например, помещение, хранилище, сейф), в котором хранится имущество остается во владении и пользовании хранителя, ему же передается для хранения имущество. Если же лицо, которое мы выше именовали хранителем, передает свое помещение (сейф, хранилище) тому, чье имущество должно храниться, во временное владение и пользование, либо пользование, эти отношения следует рассматривать как аренду. От того, являются ли соответствующие отношения хранением или арендой, зависят основания и объем ответственности лица, у которого фактически находится имущество.

Иррегулярное хранение (хранение вещей с обезличением (ст.780 ГК), при котором допускается смешение вещей одного рода и качества различных хранителей, например хранение топлива в цистернах) имеет некоторое сходство с займом. В обоих случаях на стороне, принявшей имущество, лежит обязанность возвратить не то же имущество, а равное количество вещей того же рода и качества.

Заемщик получает имущество, определенное родовыми признаками в собственность, в то время как хранитель - во владение (по общему правилу он не вправе пользоваться и тем более распоряжаться предметом хранения).

Но рассматриваемые договоры имеют еще и различную направленность, что особенно наглядно проявляется, если указанные договоры носят возмездный характер:

в договоре займа "услуга" оказывается заемщику (лицу, получающему вещи, определенные родовыми признаками, включая денежные средства). Это лицо, как правило, уплачивает проценты за пользование займом;

в договоре хранения услуга оказывается лицу, передающему имущество, - поклажедателю. Хранитель (лицо, получающее имущество, определенное родовыми признаками) оказывает услугу, и ему будут уплачиваться денежные средства за оказанную услугу.

Также следует сказать об имеющихся различиях между договором хранения и договором проката. По договору проката арендодатель, осуществляющий сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности, обязуется предоставить арендатору движимое имущество за плату во временное владение и пользование, а договор хранения не ограничивается конкретным кругом субъектов. Что касается срока, то договор проката в соответствии с действующим законодательством заключается на срок до одного года, а арендатор вправе отказаться от договора проката в любое время.

Следует также отметить, что за хранение выплачивается вознаграждение, которое должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода. А по договору проката взимается арендная плата, которая устанавливается в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно, а в случае досрочного возврата имущества арендатором арендодатель возвращает ему соответствующую часть полученной арендной платы, исчисляя ее со дня, следующего за днем фактического возврата имущества.

Хранитель по договору хранения не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору. По договору же проката арендатор имеет право на пользование имуществом, полученным от арендодателя.

Задача.

Гражданин А 11.11.91 нотариально составил завещание, по которому все свое имущество завещал двоюродному брату.10.10.97 он также составил другое завещание, согласно которому автомобиль и гараж должны перейти по наследству сестре завещателя.12.12.99 А вновь составил завещание, в котором указал, что половина его имущества должна перейти сестре, вторая половина - государству. Последнее завещание А не успел нотариально удостоверить и вскоре трагически погиб. Кому перейдет имущество после смерти А, если учесть, что у него имеются несовершеннолетний сын, совершеннолетняя дочь и нет других близких родственников, кроме указанных в задаче?

Решение.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК Республики Беларусь несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также его нетрудоспособные супруг и родители наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). Следовательно несовершеннолетний сын А должен обязательно получить долю, не менее половины той, которая причиталась бы ему при наследовании по закону (обязательная доля). Также часть имущества по завещанию получит сестра А (в той части которая не будет ограничивать долю несовершеннолетнего сына А), т.к согласно ст.1049 завещатель вправе в любое время отменить сделанное им завещание в целом либо изменить его путем отмены, изменения или дополнения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, сделав новое завещание. Также часть имущества получит двоюродный брат А, чья доля будет определяться после раздела между несовершеннолетним сыном А (обязательная доля) и сестрой А.
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