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**1. Договор займа и кредитный договор: их сущность и сравнительная характеристика**

Когда речь заходит о займе, кредите среди обычных граждан, не связанных своей профессией с юриспруденцией, а, соответственно, не имеющих представления о легальном определении этих понятий, первые ассоциации приобретают облик экономических, связанных с банками. Такое отношение к кредиту, займу – неслучайно, поскольку, как известно, экономика строит свои отношения, основываясь на законе, а право регулирует экономические отношения. Получается замкнутый круг, функционирующий на благо отечества и гражданина.

Итак, как отмечают экономисты, в рыночной экономике непреложным законом является то, что деньги должны находиться в постоянном обороте, совершать непрерывное обращение. Временное свободное денежные средства должны незамедлительно поступать на рынок ссудных капиталов, аккумулироваться в кредитно-финансовых учреждениях, а затем эффективно пускаться в дело, размещаться в тех отраслях экономики, где есть потребность в дополнительных капиталовложениях.

**Договор займа** оформляет экономические отношения, единые по своей природе с кредитным договором и договором факторинга (финансирования под уступку денежного требования, что не является предметом нашего рассмотрения в данной работе). Во всех этих ситуациях речь идет о передаче одним участником товарного оборота другому определенного имущества с условием возврата его эквивалента и, как правило, уплаты вознаграждения, т. е. о предоставлении кредита в экономическом смысле. Однако подобно тому, как экономические отношения посредничества оформляются различными гражданско-правовыми договорами, так и кредитные экономические взаимосвязи юридически могут оформляться по-разному: с помощью договора займа денег или вещей (в том числе оформленного ценными бумагами — выдачей векселя или выпуском (эмиссией) облигаций — либо новированием (заменой) долга в денежное обязательство), с помощью кредитного договора (в том числе договора о предоставлении товарного кредита), а также с помощью договора факторинга[[1]](#footnote-1).

Экономическое определение кредита состоит в следующем – **кредит** представляет собой движение ссудного каптала, осуществляемое на началах срочности, возвратности и платности[[2]](#footnote-2). Это определение пересекается с определением кредита, данного в ГК РФ – основополагающие тезисы сохранены.

Легальные определения договора займа и кредитного договора даны в ст.ст.807 и 819 ГК РФ соответственно.

По общему представлению **заем** - это получение от заимодавца денег или вещей в собственность заемщика на условиях возврата. Так, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Таким образом, **предметом договора займа** могут быть либо денежные средства, либо вещи, определенные родовыми признаками, то есть вещи, не имеющие индивидуальных, присущих только им черт и потому не отличающиеся от других однородных вещей.

По своей юридической природе договор займа является классической реальной и односторонней сделкой, которая может быть как возмездной (по общему правилу), так и безвозмездной.

Отношения займа предполагаются возмездными, если только их безвозмездный характер прямо не установлен законом или конкретным договором. При отсутствии в договоре займа прямых указаний о размере процентов они определяются ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования), существующей по месту нахождения (или жительства) заимодавца на день уплаты заемщиком суммы долга или его части (п. 1 ст. 809 ГК). Безвозмездными закон считает отношения займа вещей и бытовой заем между гражданами на сумму, не превышающую 50-кратного минимального размера оплаты труда, причем и в этих случаях стороны могут договориться о возмездном характере их отношений (п. 3 ст. 809 ГК).

По **кредитному договору** банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п.1 ст.819 ГК РФ).

Как видно, система кредитования строится на основе принципов целенаправленности (т.е. на строго определенные цели), срочности (на определенный срок), возмездности (с уплатой процентов за пользование), обеспеченности кредита (как правило, залогом материальных ценностей и другими способами).

Большинство участников имущественного оборота, прежде всего профессиональные предприниматели, испытывают постоянную потребность в денежном кредите. Ее удовлетворение в рамках договора займа невозможно, так как он носит реальный характер и не может создать у заемщика уверенности в получении денег в нужный ему момент, поскольку заимодавца невозможно принудить к выдаче займа. Поэтому финансовый рынок, в рамках которого, по сути, осуществляется «торговля деньгами», нуждается в другом договоре консенсуального характера. Данное обстоятельство и предопределило появление относительно самостоятельного кредитного договора (в рамках общего института кредитных или заемных обязательств).

В юридической литературе и в некоторых нормативных актах кредитный договор нередко называют разновидностью договора займа. Так, например, составители «Временных правил предоставления муниципальных ипотечных займов на жилищное строительство и приобретение жилья» считали, что «в соответствии с нормами ГК РФ кредитный договор является разновидностью договора займа, поскольку к нему применяются общие правила о займе (п.2 ст. 819 ГК)»[[3]](#footnote-3).

По мнению Епишенкова С.В.[[4]](#footnote-4) такое определение кредитного договора не корректно, т.к. кредитный договор оформляет совершенно самостоятельные обязательственные отношения, и, рассматривая эти две конструкции, можно говорить лишь об их близости, но не однородности. Тот факт, что положения договора займа распространяются на кредитные отношения, если законом не установлены для них особое регулирование либо иное не вытекает из существа кредитного договора (п.2 ст.819 ГК), не свидетельствует о том, что кредитный договор – некая разновидность договора займа. Это – характерный для отечественного законодателя прием, регулирующий правоотношения, возникающие вследствие денежного обязательства. Подобные отсылки имеют характер специального установления аналогии закона и используются во избежание воспроизведения если и не целиком тождественных, то, во всяком случае, в значительной мере текстуально совпадающих норм.

Четкое разграничение договоров займа и кредита не всегда использовалось в отечественном праве. Так, п. 1 ст. 113 Основ Гражданского Законодательство Союза ССР и республик объединял эти понятия: По договору займа (кредитному договору) заимодавец (кредитор) передает заемщику (должнику) в собственность (полное хозяйственное ведение или оперативное управление) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.[[5]](#footnote-5)

Напротив, в ранее действовавшем ГК РСФСР 1964 года правовое регулирование отношений кредита и займа было значительно обеднено, а кредитные обязательства оторваны от заемных и рассматривались законом как совершенно самостоятельные виды обязательств.

Даже визуально они отдалены – займу посвящена глава 26, в то время как кредитным отношениям (объединенным, кстати, с расчетными отношениями) – глава 34.

Исходя из всего вышеизложенного, можно отметить, что по общим положениям договоры кредита и займа основываются на одних и тех же принципах: фиксированный процент, фиксированный срок возврата суммы займа, кредита.

Убедиться в том, что заем и кредитный договор – самостоятельные, в сущности, институты, нам поможет следующая сравнительная характеристика договоров займа и кредита.

Заем является классической разновидностью реального и одностороннего договора. По общему правилу договор займа теперь предполагается возмездным, причем размер процентов определяется договором (если только безвозмездный характер займа не установлен законом или договором). При отсутствии в этом договоре прямых указаний о размере процентов он определяется по тем же правилам, что и проценты за пользование чужими денежными средствами (в соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ). Сами проценты по соглашению сторон могут взыскиваться как в денежной, так и в натуральной форме и в этом смысле не зависят от предмета займа (его характера). Вместе с тем предполагается, что заем вещей, определенных родовыми признаками, – беспроцентный (безвозмездный), если иное прямо не предусмотрено в договоре. Исключение из правил о возмездности займа сделано для договоров между гражданами, не связанных с их предпринимательской деятельностью, в случаях, когда сумма займа не превышает 50-кратного установленного законом минимального размера оплаты труда. Такие договоры считаются беспроцентными, если в них прямо не предусмотрено иное (ст.809 ГК). Проценты по договору займа могут выплачиваться в любом согласованном сторонами порядке (в том числе и однократно), но при отсутствии специальных указаний должны выплачиваться ежемесячно, причем не до определенного договором срока возврата суммы займа, а до дня ее фактического возврата (п.2 ст.809 ГК). Это правило следует применять в сочетании с правилом ст.319 ГК, в соответствии с которым при недостаточности суммы платежа, произведенного должником, по общему правилу считается, что основная сумма долга погашается в последнюю очередь. Следовательно, и проценты по займу можно продолжать начислять на неполученную сумму до ее полного погашения.

В силу кредитного договора банк или иная кредитная организация (кредитор), обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Итак, кредитный договор – консенсуальный, безусловно возмездный, имеет двусторонний обязывающий характер.

В отличие от реального договора займа кредитный договор является консенсуальным, то есть вступает в силу с момента достижения сторонами соответствующего соглашения о передаче денежных средств в собственность заемщику. Какое юридическое значение имеет указанное соглашение сторон?

Особый интерес представляет дискуссия отечественных правоведов о роли и значении предварительного договора в заемно-кредитных отношениях. «Заслуживают внимания две позиции юристов, суть которых можно выразить следующим образом: 1) кредитный договор – это предварительный договор займа и 2) возможно заключение предварительного кредитного договора. Так, в отечественной цивилистике советского периода по наиболее распространенной точке зрения консенсуальное обязательство предоставить кредит рассматривалось как предварительный договор о займе»[[6]](#footnote-6).

Как представляется, если три некие юридические категории (заем, кредит, предварительный договор) обладают различным содержанием, то после применения к одной из них (заем) свойств другой (предварительный договор), возможно говорить лишь о появлении четвертой категории (предварительный договор займа), но никак не строить умозаключение о том, что одна из категорий (кредит), в сущности, – симбиоз двух других категорий (заем, предварительный договор). Ведь более чем очевидно, что понимание кредитного договора как предварительного договора о займе – результат логической ошибки, вследствие которой становится допустимым отождествление, во-первых, конструкций займа и кредита, а во-вторых, предварительного договора (как процедуры, гарантирующей заключение в будущем основного договора) и консенсуальности (как правовой природы).

Кредитный договор также нельзя считать договором присоединения, который в соответствии со ст.428 ГК РФ понимается как договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Придерживаясь приведенного определения, следует заключить, что договор присоединения не выявляет существо возникающих из него обязательств, а предусматривает лишь способ заключения договора. Учитывая признаки, позволяющие выделить договор присоединения (порядок заключения и разработка его условий) и проводя анализ ст.ст. 428 и 819 ГК РФ, а также принимая во внимание то обстоятельство, что предоставление кредитов, как правило, сопровождается соответствующими обеспечительными обязательствами (залог, поручительство и т.д.), носящими индивидуальный характер, следует сделать вывод, о том, что кредитный договор не может быть квалифицирован как договор присоединения.

Продолжая сравнительную характеристику договоров займа и кредита, следует отметить, что в отличие от одностороннего договора займа, кредитный договор – двусторонний. Статья 819 ГК РФ рассматривает кредитный договор в качестве единой сделки, из которой одновременно возникает, как обязанность банка выдать кредит, так и обязанность заемщика его вернуть. Двусторонне обязывающий характер кредитного договора обусловлен его консенсуальной природой.

Кредитный договор всегда является возмездным. Плата за кредит выражается в процентах, которые устанавливаются по договору. Анализ существующей практики и банковского законодательства показывает, что вознаграждение, причитающееся стороне по банковской сделке, чаще всего выражается в процентах от определенной суммы. Как правило, эти проценты включают в себя ставку рефинансирования ЦБ России (стоимость кредитного ресурса) и вознаграждение самого кредитора (банковскую маржу). В силу ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности кредитор не вправе в одностороннем порядке изменять размер процентов, за исключением случаев, установленных федеральным законом или договором. Порядок уплаты процентов (годовые, ежемесячные и пр.) зависит от срока договора и фиксируется в нем. Таким образом, условие о процентах представляет собой разновидность определимого (а не определенного) условия сделки (договора).

Договор займа по общему правилу возмездный. Безвозмездными предполагаются договоры займа между гражданами (при соблюдении двух условий: такой заем не связан с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности и не превышает 50-кратного МРОТ); а также в случаях, когда предметом договора займа являются не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками. Данная норма диспозитивна, и поэтому стороны могут предусмотреть взимание процентов.

Предметом займа являются вещи (в том числе деньги), определенные родовыми признаками. В качестве предмета займа не могут вещи, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота или нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению. Наиболее очевидный пример, прямо упомянутый в п.2 ст.807 ГК, – заем денежных средств в иностранной валюте и валютных ценностей. Такие сделки могут совершаться лишь в случаях и порядке, предусмотренных Законом РФ О валютном регулировании и валютном контроле.

Предметом кредитного договора являются только денежные средства (за исключением товарного кредита – ст.822 ГК РФ). Более того, выдача большинства кредитов осуществляется в безналичной форме, то есть предметом кредитных отношений становятся права требования, а не деньги (в виде денежных купюр). Так как предметом кредитного договора являются денежные средства (национальная или иностранная валюта), определенные родовыми признаками (а не конкретные купюры, монеты и т.п.), законодатель передачу денег в кредитном отношении рассматривает как смену их собственника. Кроме того, и вещи, определенные родовыми признаками, и денежные средства – потребляемы. Заемщик в процессе извлечения из заимствованных вещей (денежных средств) полезных свойств потребляет, перерабатывает, применяет, отчуждает, т.е. владеет, пользуется, распоряжается, а значит, – выступает собственником.

Стороны договора займа – заемщик и займодавец, ими могут быть любые лица, в том числе граждане и некоммерческие организации. Следует, однако, иметь в виду, что речь идет именно о договорах займа, хотя бы и возмездных, но не о кредитных сделках. Не могут выступать в роли займодавцев финансируемые собственником учреждения, ибо в содержание имеющегося у них права оперативного управления возможности распоряжения имуществом собственника не входят (п.1 ст.298 ГК).

Кредитный договор имеет специальный субъектный состав. Стороны кредитного договора четко определены в законе. Это – банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию Банка России на все или отдельные банковские операции (исключение составляет коммерческий кредит – ст.823), и заемщик, получающий денежные средства для предпринимательских или потребительских целей.

На договор займа распространяются общие правила ГК о форме сделок (ст.ст. 158-163) и договоров (ст.434). Форма договора займа между гражданами зависит от суммы займа. В тех случаях, когда займодавцем выступает юридическое лицо, необходимо соблюдение письменной формы. Вместе с тем учитывается, что на практике договор займа часто заключается не путем составления единого документа или обмена документами, подписываемыми обеими сторонами, а путем выдачи в подтверждение договора займа и его условий расписки, заемного обязательства или иного документа, подписываемого только заемщиком. Эти документы рассматриваются как удостоверяющие передачу заемщику займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п.2 ст. 808 ГК). Несоблюдение письменной формы договора займа не является основанием признания его незаключенным. Здесь действует общее правило, предусмотренное п.1 ст. 162 ГК. Несоблюдение простой письменной формы договора лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в подтверждение его заключения и его условий, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (личная переписка, подтверждающая факт займа, документы о переводе займодавцем денежных средств заемщику и т.д.), т.е. последствия несоблюдения простой письменной формы договора займа связаны с ограничением круга доказательств, представляемых сторонами в случае спора.

К форме кредитного договора статья 820 ГК предъявляет особое требование. Он должен быть заключен в письменной форме независимо от суммы кредита. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность этого договора, он считается ничтожным, тогда как несоблюдение письменной формы договора займа не лишает его юридической силы.

Содержание договора займа, исходя из его односторонней природы, составляет обязанность заемщика возвратить сумму займа (ст. 810 ГК) и корреспондирующее ей право требования займодавца. Порядок и сроки исполнения основной обязанности заемщика определяются договором. Срок обычно не относится к существенным условиям договора. Законом особо регламентируется лишь один случай: когда срок возврата суммы займа не установлен либо определяется моментом востребования. В таких случаях заемщику предоставляется льготный тридцатидневный срок, исчисляемый со дня предъявления займодавцем требования, в течение которого заемщик может собрать необходимую сумму и вернуть долг. Однако это правило является диспозитивным и применяется в случаях, когда порядок и сроки возврата суммы займа не определены в договоре. Это, однако, не преуменьшает их значения, во-первых, как стандартных образцов, на которые стороны могут ориентироваться при согласовании соответствующих условий договора, и, во-вторых, как норм, выполняющих пробелы, часто встречающиеся в договорах займа. Досрочный возврат суммы долга вполне допустим при беспроцентном займе, поскольку такой заем не приносит дохода займодавцу, и он заинтересован в скорейшем погашении обязательства. Наоборот, согласие займодавца требуется, когда речь идет о займе возмездном и сокращение срока договора уменьшит его доходы (п.2 ст. 810 ГК).

Существенным является также диспозитивное правило, определяющее момент возврата займа. Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих средств на его банковский счет (п.3 ст. 810 ГК). Из данного правила следует, что списание денежных средств со счета заемщика по его поручению с целью их перечисления для погашения займа недостаточно для констатации исполнения заемщиком своего обязательства. Оно признается выполненным лишь с момента поступления суммы займа на счет займодавца. До этого момента на сумму займа подлежат начислению и проценты, предусмотренные договором (п.2 ст. 809 ГК).

Содержание кредитного договора в целом совпадает с содержанием договора займа. Его особенностью является возможность одностороннего расторжения договора кредитором или заемщиком. Так, кредитор вправе не выполнить свое обязательство при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Заемщик вправе отказаться от получения всего или части кредита без какой-либо аргументации. Об этом заемщик должен уведомить кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законодательством или договором. В договоре может быть предусмотрена ответственность за отказ от получения кредита заемщиком или возможность отказа может быть вообще исключена.

В отличие от договора займа срок является существенным условием кредитного договора. Последний хотя в определенных случаях и заключается на условиях «до востребования», как обычный заем, но, будучи возмездным, может быть досрочно исполнен лишь с согласия кредитора (в соответствии с правилом п.2 ст.819 ГК).

Ответственность в договоре займа носит односторонний характер. Нарушение заемщиком договора (просрочка возврата суммы долга) влечет для него последствия, заключающиеся в возложении на заемщика обязанности по уплате процентов за неисполнение денежного обязательства, предусмотренной в общей форме ст.395 ГК. Размер ответственности заемщика за просрочку определяется ставкой рефинансирования, установленной ЦБ РФ (п.1 ст. 395 ГК). В этом случае общая сумма денежных средств, подлежащая возврату в случае нарушения заемщиком своих обязательств, состоит из сумм: займа, процентов, установленных за пользование заемными средствами; процентов, начисляемых за нарушение срока возврата заемных средств. Таким образом, начисление двух разновидностей процентов происходит кумулятивно, путем сложения процентов – цены займа и процентов – ответственности. В тех случаях, когда условиями договора предусмотрено возвращение займа по частям, нарушение заемщиком срока возврата очередной части займа дает право займодавцу потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа и установленных процентов. С этого момента, следовательно, возможно и начисление на указанную сумму дополнительно процентов в соответствии со ст. 395 ГК. Очевидно, что проценты по правилам указанной статьи могут быть взысканы лишь при нарушении обязательства займа денег, но не вещей (либо при невозврате процентов в денежной сумме по договору займа вещей). Из содержания п.2 ст. 811 ГК не ясно, должен ли заемщик вернуть проценты за весь срок, установленный договором, либо лишь за период, в течение которого он пользовался заемными средствами. По общему правилу проценты начисляются за период пользования кредитными средствами. Хотя, необходимо отметить, что существует и противоположное мнение по данному вопросу.

Так, например, Хохлов С.А. высказывает точку зрения, согласно которой причитающимися процентами (п.2 ст. 811 ГК) следует считать проценты, начисленные за весь период, установленный договором для возврата суммы займа, а не только проценты, начисленные к моменту ее досрочного возврата[[7]](#footnote-7). Аналогичные последствия наступают для заемщика в случаях, когда он не предоставляет займодавцу обещанное по договору дополнительное обеспечение возврата займа (например, предмет залога, поручительство другого лица или банковскую гарантию), либо это обеспечение утрачивается, или его условия ухудшаются не по вине займодавца. Поскольку обеспечение займа предоставлял заемщик, он и должен позаботиться о его реальности. В противном случае займодавец вправе требовать досрочного возврата займа с процентами с начислением на эту суму процентов в соответствии со ст. 395 ГК со дня возникновения такого права.

В завершение сравнительной характеристики договоров займа и кредита остается заключить, что договор займа и кредитный договор – два самостоятельных института, близость которых обусловлена тем, что оба эти договора оформляют денежное обязательство (заем не является денежным обязательством лишь в случае, если предметом займа являются не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками, и заем таких вещей – беспроцентный.

**Задача 1**

Согласно условию задачи можно решить данный спор следующим образом.

Судьба договора аренды в случае перемены лиц на стороне как арендодателя, так и арендатора решается ст. 617 ГК РФ. Договор аренды в ряде случаев сохраняется в силе при изменении сторон, хотя регулирование имеет свои особенности в зависимости от того, на какой стороне происходит перемена лица.

Это также относится и к субаренде. Так, при перенайме договор субаренды сохраняет силу. На это указывает общее правило п. 2 ст. 615 ГК о том, что нормы договора аренды применяются к договору субаренды, а также судебная практика[[8]](#footnote-8).

Кроме того, согласно ст. 618 КГ РФ досрочное прекращение договора аренды дает субарендатору право требовать от арендодателя заключения договора аренды на имущество, находившееся в его пользовании в соответствии с договором субаренды с первичным арендодателем. Договор при этом заключается на условиях прекращенного договора аренды и ограничен его оставшимся, не истекшим сроком.

Эта норма опирается на принцип, близкий тому, на котором строится и норма п. 1 ст. 621 ГК, о преимущественном праве добросовестного арендатора на заключение договора аренды на новый срок. Она также защищает интересы добросовестного субарендатора, которые не должны страдать, если основной договор расторгнут, например, ввиду недобросовестности арендатора.

Таким образом, в данном случае спор должен быть решен в пользу предпринимателя Иванова.

**Задача 2**

В данном случае увольнение Смелова по п. 2 ст. 77 ТК РФ является незаконным. Ст. 75 ТК РФ определяет, какие правовые последствия возникают для работников при смене собственника имущества организации, изменении ее подведомственности (подчиненности) или реорганизации.

Ст. 75 ТК прямо оговаривает, что смена собственника имущества организации (а соответственно и реорганизация предприятия) не является основанием для расторжения трудового договора с другими работниками организации. Трудовые отношения с ними продолжаются и при новом собственнике, и при новой организационно-правовой форме предприятия. Причем в этом случае никакого дополнительного оформления трудовых отношений не требуется. Поэтому в данном случае заключение новых договоров с работниками не требовалось. Однако если работник в связи со сменой собственника имущества организации откажется продолжать работу, он на этом основании подлежит увольнению со ссылкой на п. 6 ст. 77 ТК. Отказ работника от продолжения работы у нового собственника должен быть выражен в письменной форме. В условии задачи речь не идет о том, что Смелов отказывался продолжать работу. Он только отказался подписать новый договор (при этом указано еще и то, что договор – срочный, что допустимо только в определенных условиях (ст. 59 ТК РФ), ссылок на которые в задаче не содержится).

Исходя из всего вышесказанного Смелов должен быть восстановлен на работе по решению суда.

**Список используемой литературы:**

1. Ананьева К. Я. Комментарий к Трудовому кодексу РФ. Постатейный, научно-практический – М. Омега-Л, 2007.
2. Гражданский кодекс РФ. – М, 2008.
3. Гражданское право: Учебник./Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого, в 2-х ч. Ч.II. – М.: Проспект, 1998.
4. Епишенков С.В.. Заем и кредит как самостоятельные институты гражданского права России. // журнал «Банкир» от 9 октября 2001.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (Часть вторая). / Под ред. Козырь О.М., Маковского А.Л., Хохлова С.А. - М.: Изд-во МЦФР, 2006.
6. Курс экономической теории. Учебное пособие./ Под ред. проф. Чепурина М.Н.- Киров: АСА, 2005.
7. Основы Гражданского Законодательство Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. N 2211-I) // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 г., N 26.
8. Хохлов С. А. Заем и кредит (гл. 42)// Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М., 1998.
1. Хохлов С. А. Заем и кредит (гл. 42) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. - М., 1998. с. 420. [↑](#footnote-ref-1)
2. Курс экономической теории. Учебное пособие./ Под ред. проф. Чепурина М.Н.- Киров: АСА, 2005. с. 371. [↑](#footnote-ref-2)
3. Епишенков С.В.. Заем и кредит как самостоятельные институты гражданского права России// журнал «Банкир», от 09.10.2001. с. 24. [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. [↑](#footnote-ref-4)
5. Основы Гражданского Законодательство Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. N 2211-I) // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 г., N 26, ст. 733 – ст.113. [↑](#footnote-ref-5)
6. Гражданское право: Учебник./Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого, в 2-х ч. Ч.II. – М.: Проспект, 1998. с. 318. [↑](#footnote-ref-6)
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (Часть вторая)./ Под ред. Козырь О.М., Маковского А.Л., Хохлова С.А. - М.: Изд-во МЦФР, 2006. с.215. [↑](#footnote-ref-7)
8. п. 17 информационного письма Президиума ВАС РФ N 66 [↑](#footnote-ref-8)