Задание №1

Судья и адвокат дружат со времени совместной учебы, часто встречаются, ходят друг к другу в гости. Накануне судебного процесса адвокат был приглашен на день рождения к судье и преподнес ему дорогостоящий подарок.

В судебном заседании адвокат блестяще защищает своего подзащитного. Судья назначает подсудимому условное наказание за разбой с применением ножа.

1. Могут ли адвокат и судья участвовать в одном процессе, если они друзья?
2. Как оценить профессиональное поведение судьи и адвоката в данной ситуации?

Решение

В ст. 61 УПК РФ перечислены обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу.

Эти обстоятельства призваны служить процессуальным средством устранения из уголовного судопроизводства того участника, объективность и беспристрастность которого по тем или иным причинам вызывает сомнения.

Правовое положение судьи, прокурора, следователя, дознавателя как должностных лиц, наделенных законом полномочиями по осуществлению уголовного судопроизводства, обусловливает необходимость обеспечения их независимости при выполнении процессуальных функций. Так, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности (ч.2 ст.3 Закона РФ "О статусе судей в РФ"). В качестве общего критерия, ставящего под сомнение объективность и беспристрастность судьи, прокурора, следователя, дознавателя и делающего невозможным их участие в производстве по делу, законом указываются обстоятельства, дающие основание полагать, что названные должностные лица лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ч.2 ст.61 УПК).

Безусловным основанием для сомнений в объективности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, являются их родственные отношения с кем-либо из участников производства по уголовному делу. В данной статье под "участниками производства по уголовному делу" понимаются не только участники уголовного судопроизводства, перечисленные в разделе II УПК, но и иные лица, оказавшиеся в сфере уголовного процесса (в частности, лица, интересы которых затрагивают производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения).

Понятия "близкие родственники" и "родственники" определены соответственно в п.4 и п.36 ст.5 УПК, исходя из которых основанием для отвода служит любая степень родства.

Пункт 3 ст.5 УПК предусматривает еще одну категорию - близкие лица.

Близкие лица – иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений.

Установление факта подобных отношений не является основанием для отвода по п.3 ч.1 ст.61 УПК, но может расцениваться как иное обстоятельство, указанное в ч.2 названной статьи.

Перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, не является исчерпывающим. К "иным обстоятельствам, дающим основание полагать, что судья, прокурор, следователь, дознаватель лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе дела" (ч.2 ст.61 УПК), следует относить такие обстоятельства, которые указывают на наличие их личной заинтересованности в исходе данного дела и вызывают сомнения в их беспристрастности.

Такими обстоятельствами могут выступать в том числе и дружеские отношения с лицами, участвующими в деле. При оценке "иных обстоятельств" следует исходить из конкретной ситуации по уголовному делу.

В данном случае на самом деле имели место близкие отношения. Судья и адвокат дружат со времени совместной учебы, часто встречаются, ходят друг к другу в гости.

К тому же, в беспристрастности судьи заставляет усомниться тот факт, что накануне судебного процесса адвокат был приглашен на день рождения к судье и преподнес ему дорогостоящий подарок. Такое поведение является недопустимым с точки зрения требования объективности и беспристрастности уголовного судопроизводства.

Задание № 2

В процессе рассмотрения дела о краже в промтоварном магазине было установлено следующее. Сычева была задержана на рынке, когда она пыталась продать две шерстяные кофты, похожие на те, которые были похищены из магазина. Сычева на допросе показала, что продавала их по просьбе своего знакомого Литвинова, который говорил ей, что приобрел эти кофты за полцены у какого-то пьяницы.

Литвинов на допросе показал, что действительно просил Сычеву продать две новые кофты, которые он купил у неизвестного мужчины за невысокую цену около комиссионного магазина. Свою причастность к краже в промтоварном магазине Литвинов категорически отрицал и показал, что в ночь, когда была совершена кража, он находился дома и никуда не ходил. Жена Литвинова на допросе подтвердила, что ее муж действительно никуда не отлучался в ночь с субботы на воскресенье, когда произошла кража, что касается покупки мужем двух кофт, то она ничего не знает.

При задержании Литвинов пытался выбросить наручные часы марки "Заря" в золотом корпусе без ремешка, номер механизма совпал с номером, указанным в сохранившемся в магазине паспорте к ним.

Объяснить причину попытки выбросить часы и как они оказались у него, Литвинов отказался, а на следующий день заявил, что часы ему кто-то подбросил в момент задержания.

Назовите виды доказательств. Какими свойствами обладают доказательства?

Решение

Вещественными доказательствами являются

1) наручные часы марки "Заря" в золотом корпусе без ремешка;

2) две шерстяные кофты, похожие на те, которые были похищены из магазина.

Кроме того, доказательствами являются показания свидетеля Сычевой.

Доказательства должны обладать следующими свойствами.

Во-первых, они должны быть получены из законного источника.

Во-вторых, получены в законном порядке.

В-третьих, иметь значение для уголовного дела.

Под сведениями (первый признак понятия) в данном случае понимается конкретная информация о конкретных обстоятельствах. Не являются сведениями в нашем смысле и поэтому не могут выступать в качестве доказательств по уголовному делу мнения, догадки, предположения, умозрения, озарения, "вычисления" и т. п. Они не сбрасываются со счетов, однако служат всего лишь "информацией к размышлению" о путях и способах получения доказательств.

В статье 74 УПК доказательствами именуются только сведения (о фактах). Но в теории и практике уголовно-процессуального доказывания подмечено, что сведения о фактах порождают сам факт, которому никак нельзя отказать в доказательственной ценности. Под сведениями о фактах понимается такая информация об обстоятельствах уголовного дела, достоверность которой еще предстоит проверить, а под доказательственными фактами — уже проверенная информация, достоверность которой сомнения не вызывает и поэтому ее можно использовать как готовые элементы в логических конструкциях для получения итоговых знаний об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

Сведения являются доказательствами по уголовному делу, если они получены из источников, перечисленных в части второй статьи 74 УПК: показания подозреваемого, показания обвиняемого, показания потерпевшего, показания свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы (второй признак понятия). Если сведения получены из других не предусмотренных законом источников, то они не могут применяться в обоснование выводов и решений по уголовному делу. В частности, этого признака лишены и поэтому доказательствами по уголовному делу не могут быть признаны сведения, содержащиеся в газетных и книжных публикациях, теле- и радиопередачах, а также информация, полученная в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий негласного характера, без проверки их следственным путем.

Третий признак понятия доказательства означает, что сведения по уголовному делу должны быть получены в определенном порядке, то есть путем производства предусмотренных УПК процессуальных действий, процедура которых также детально регламентирована уголовно-процессуальными нормами. Эта регламентация призвана обеспечить достоверность сведений, на основании которых разрешается уголовное дело. Если они добываются хотя и из законного источника, но с отступлением от установленной законом процедуры, достоверность доказательственного материала оказывается под сомнением. В силу этих соображений доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридического значения и не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы для доказывания любого из обстоятельств дела (часть первая статьи 75 УПК). Данная норма опирается на содержание части второй статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которой "при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона".

Согласно прямому указанию закона (часть вторая статьи 75 УПК), к недопустимым доказательствам относятся:

показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

В практике недопустимыми признаются и в качестве доказательств по уголовному делу не допускаются сведения, полученные в следующих ситуациях:

когда следственное действие по собиранию доказательств произведено не управомоченным на это лицом. Так, например, если оперативный работник допросил свидетеля, не имея на то поручения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, полученные показания не могут быть признаны допустимыми;

когда следственное действие, в производстве которого, согласно закону, обязательно участие понятых (например, обыск), произведено без их участия;

когда показания получены с применением обмана, угроз и иных незаконных мер;

когда предмет или документ имеет неизвестное происхождение и данное обстоятельство порождает неразрешимые сомнения при оценке его достоверности;

когда доказательство получено в результате следственного Действия, участникам которого не были разъяснены их права, обязанности и ответственность;

когда нарушена процедура следственного действия и это нарушение ставит под сомнение достоверность полученных результатов (например, лицо предъявлено для опознания в группе внешне резко отличающихся лиц).

Предъявляемое к доказательствам требование допустимости служит важной гарантией их достоверности и в конечном счете гарантией истинности полученных на основе этих доказательств выводов о существенных обстоятельствах дела.

Суть четвертого признака доказательства в уголовном процессе заключается в требовании, чтобы между содержанием сведений и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, существовала определенная связь. Иначе говоря, эти фактические сведения должны относиться к предмету доказывания. Поэтому данный признак получил наименование относимости доказательства. Относимость доказательства также имеет важное практическое значение. Если следователь, прокурор или суд ошиблись, признав сведения неотносимыми, и поэтому не приобщили доказательства к уголовному делу, не исследовали и не проверили их, это отрицательно повлияет на полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Если же, наоборот, в деле фигурируют сведения, не имеющие отношения к предмету доказывания, значит, усилия и время на их получение затрачены напрасно, а уголовное дело оказывается перегруженным посторонними материалами, затрудняющими его изучение и принятие решений ("информационный шум").
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