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**Введение**

*Гражданский процесс*представляет собой урегулированную федеральным законом деятельность судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению и разрешению споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических (т.е. цивильных) и иных правоотношений, дел приказного и особого производства, дел, возникающих из публичных правоотношений, а также осуществлению судами защиты иных прав и охраняемых законом интересов.

Через гражданский процесс российское государство реагирует на гражданские правонарушения; гражданское судопроизводство помогает субъектам в реализации тех прав, которые не могут быть реализованы без помощи суда. Таким образом, *цель гражданского судопроизводства*— защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений.

*Задачи гражданского процесса*подразделяются на две составляющие:

1) правосудная **-** правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел;

2) превентивная (предупредительная) - предупреждение гражданских правонарушений, укрепление законности и правопорядка, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Если до реформы гражданского судопроизводства 2000 г. одной из основных задач считалось правильное и быстроерассмотрение и разрешение судами гражданских дел, то теперь требование быстроты судебного разбирательства заменено на требование своевременности. Тем самым своевременность защиты нарушенных или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц законодательно закреплена как один из двух факторов (наряду с правильностью), определяющих эффективность правосудия. Затягивание судебного разбирательства, как и вынесение незаконных и необоснованных решений и определений, ущемляет конституционное право граждан на судебную защиту и умаляет авторитет судебной власти и российского государства в целом.

**1. Надлежащая и ненадлежащая сторона. Замена ненадлежащего ответчика**

Обращаясь в суд, истец должен доказать наличие спорного правоотношения и принадлежность спорного права именно ему («активная легитимация») и то, что ответственность за нарушение лежит именно на данном ответчике («пассивная легитимация»). При возбуждении дела в суде предполагается, что стороны являются субъектами спорного правоотношения, следовательно, надлежащими.

Однако иногда в ходе рассмотрения дела, чаще при его подготовке, исключается само предположение о том, что та или иная сторона или обе являются субъектами спорного правоотношения. В этом случае стороны (истец или ответчик, а возможно, и тот и другой) признаются ненадлежащими.

Легитимация (от лат. legitimatio) — правомерный, законный.

*Лицо, в отношении которого по обстоятельствам дела возникает предположение, что именно оно — субъект спорного правоотношения, называется надлежащей стороной.*

*Ненадлежащая сторона — лицо, в отношении которого по материалам дела исключается предположение о том, что оно является субъектом спорного правоотношения.*

Таким образом, вопрос о том, является ли сторона надлежащей или нет, решается в зависимости от субъектного состава спорного правоотношения.

Во многих случаях надлежащая сторона может быть определена на основе нормы материального права. Так, согласно ст. 1068 ГК надлежащий ответчик по иску о возмещении вреда, причиненного по вине работников при исполнении ими трудовых обязанностей, - организация. Аналогичные выводы можно сделать из ст. 301, 302, 305, 1069-1071, 1079-1080 ГК РФ, ч. 2 ст. 442 ГПК.

В ст. 28 СК прямо указано, кто может предъявить требование о признании брака недействительным, т. е. кто является надлежащим истцом.

*Ненадлежащая сторона — процессуально правоспособное лицо.*Оно обладает всеми присущими стороне процессуальными правами и обязанностями, т. е. является субъектом процесса, стороной по делу, иначе невозможно было бы процессуальное общение с нею. Поэтому недопустим отказ в принятии искового заявления по мотивам предъявления иска ненадлежащим истцом или к ненадлежащему ответчику.

В судебной практике последних лет встречаются иски родителей сыновей, погибших во время прохождения службы в Вооруженных Силах РФ, о возмещении морального вреда и материального ущерба. Иск предъявляется, как правило, к Министерству обороны. Суды, мотивируя тем, что Минобороны является ненадлежащим ответчиком, отказывают в принятии заявления. По одному такому делу судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила определение суда и направила дело на новое рассмотрение, указав, что предъявление иска к ненадлежащему ответчику не является основанием отказа в принятии заявления. В данном случае надлежащим ответчиком является Российская Федерация, от имени которой в деле должен выступать представитель, уполномоченный Минобороны.

ГПК в отличие от ГПК 1964 г. не допускает замену ненадлежащего истца. Если даже истец ненадлежащий и настаивает на принятии его заявления и рассмотрении дела, то судья должен принять заявление и возбудить дело. При установлении в результате рассмотрения дела, что истец действительно ненадлежащий, суд вынесет решение об отказе ему в удовлетворении иска.

Согласно ст. 41 ГПК суд первой инстанции может допустить замену ненадлежащего ответчика по ходатайству или с согласия истца. Из этой нормы следует, что суд может произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим и по собственной инициативе, однако только с согласия истца.

### Замена ненадлежащего ответчика

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает возможность замены только ненадлежащего ответчика, которого определяет истец. Поэтому прежде всего *истец должен дать согласие*на устранение из дела названного им ответчика и замену его другим ответчиком, у которого предположительно имеется связь с обязанностью отвечать по данному иску.

Только при согласии истца на замену ответчика суд выносит определение, которым освобождает ненадлежащего ответчика от обязанности участвовать в процессе и откладывает дело для привлечения в процесс надлежащего ответчика.

Если истец не соглашается на замену ответчика, суд не вправе устранить из дела первоначального ответчика по своему усмотрению и должен рассматривать и разрешать дело по предъявленному иску.

Привлеченный с согласия истца в процесс надлежащий ответчик пользуется всеми процессуальными правами с момента вступления. При этом все происходившее до его вступления для него необязательно, поскольку рассмотрение дела производится судом сначала.

Ненадлежащий ответчик, оставшийся по требованию истца в процессе и являющийся субъектом первоначально заявленного иска, пользуется всеми процессуальными правами стороны с начала возникновения процесса до принятия судебного решения.

**2. Доказывание в гражданском процессе: понятие, исследование и оценка доказательств**

Задача суда состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел. Чтобы решить поставленную задачу, судье необходимо достигнуть верного знания о фактических обстоятельствах дела и точно применить нормы материального права к установленным фактическим обстоятельствам в судебном решении.

Любая деятельность человека, как известно, немыслима без познания, которое в каждой области имеет специфические черты. Например, в гражданском процессе при разбирательстве дела и пересмотре решений основные усилия судей направлены на исследование всех обстоятельств дела и оценку собранного материала. Поэтому своеобразие судебного познания состоит в том, что оно проводится для обеспечения правильного применения судом норм права при разрешении дела по существу.

Суд и лица, участвующие в деле, изучают только те факты, которые имеют юридическое и доказательственное значение.

Судебное познание четко и детально регламентировано процессуальным правом. Познавательной деятельностью, в той или иной степени занято большинство участников судопроизводства, но лишь результаты познания суда имеют решающее значение при осуществлении правосудия.

В гражданском процессе известны две формы судебного познания: непосредственное (эмпирическое) и опосредованное (доказывание). Процессуальные действия, совершаемые во время заседания, судьи познают через органы чувств: слышат показания сторон и свидетелей, видят их реакцию на происходящее в суде, осматривают материальный объект иска и вещественные доказательства.

Безусловно, данная форма процессуально экономична, поскольку она быстротечна и результаты такого познания весьма убедительны, однако возможности его ограничены в связи с тем, что абсолютное большинство фактов, имеющих значение для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданского дела, произошли вне судебного заседания и задолго до него (например, заключение сделки, ненадлежащее исполнение обязательства, причинение вреда и др.). Поэтому эти факты судьи лишены возможности воспринять непосредственно с помощью органов чувств (эмпирически), так как они произошли в прошлом, в связи с чем обязательна и другая форма судебного познания — доказывание.

В гражданском процессе *судебное доказывание представляет собой детально регламентированную процессуальным правом деятельность суда, а также лиц, участвующих в деле, и иных субъектов по изучению сведений о фактах, которая осуществляется с помощью доказательств.*

При доказывании на основе получаемых сведений о фактах в точно определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для правильного осуществления правосудия.

Существенное значение для понимания доказывания имеют следующие моменты:

* доказывание - это деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, которая по форме и содержанию является юридической (гражданско-процессуальной), так как четко и детально регламентирована нормами гражданского процессуального права;
* понятие доказывания неразрывно связано с доказательствами, поскольку только оперируя ими, можно установить сведения о фактах рассматриваемого дела, так как только суд оказывает сторонам помощь в собирании доказательств, исследует и оценивает и, таким образом, узнает фактическую сторону разбираемого спора о праве;
* в судебном доказывании немалую роль играют правила формальной логики, поскольку сам процесс доказывания и его результаты должны быть логически правильными.

При этом необходимо иметь в виду, что логические процессы не регулируются нормами гражданского процессуального права. Вместе с тем, если выводы суда в решении не будут соответствовать действительным обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК), то такое решение подлежит отмене.

Другими словами, несоблюдение логических правил приводит к ошибочности акта правосудия со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Судебное познание заключается в том, что судья вначале определяет, какие обстоятельства имеют существенное значение. При этом он руководствуется диспозицией и гипотезой нормы материального права, подлежащего применению, и учитывает заявленные сторонами требования и возражения. Таким образом судья устанавливает предмет доказывания по делу, и только затем указанные факты подлежат доказыванию сторонами по делу. Завершается познавательный процесс изложением выводов в судебном решении в точном логическом соответствии с доказанными обстоятельствами дела. Поэтому ошибки суда на любом из указанных этапов делают решение необоснованным и подлежащим отмене (п. 1-4 ч. 1 ст. 362 ГПК).

Кроме того, при доказывании не допускаются процессуальные действия, наносящие вред жизни, здоровью, репутаций граждан, умаляющие честь и достоинство, а также деловую репутацию. Суд принимает меры к сохранению в тайне сведений о личной жизни граждан, а также сведений, составляющих коммерческую тайну.

Лица, участвующие в деле, и иные лица, присутствующие при производстве процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены такие сведения, предупреждаются об ответственности за их разглашение.

Судебное доказывание состоит из четырех последовательных стадий:

1. собирание и представление (обнаружение, истребование) доказательств. В большинстве случаев судьи при этом не испытывают затруднений, поскольку стороны сами формируют состав доказательств, необходимых для правильного разрешения дела и собирают их для дальнейшего представления в суд. В классическом состязательном процессе собирание и представление судебных доказательств возложено только на стороны и других лиц, участвующих в деле. Поэтому роль суда состоит лишь в оказании помощи заинтересованным лицам в сборе необходимых доказательств: вынесении определения о проведении экспертизы, судебном поручении и т.д.;
2. исследование доказательств путем их сопоставления друг с другом, анализ по существу, розыск новых и т.п. Исследование представляет собой определение достоверности каждого отдельного доказательства и всей совокупности их. Исследование доказательств, содержащихся в различных средствах доказывания, имеет некоторые особенности;
3. оценка доказательств представляет собой важнейший и заключительный этап процесса доказывания. И хотя доказательства оцениваются судом и другими участниками на протяжении всего процесса доказывания, без чего немыслима познавательная деятельность на каждом этапе доказывания, вместе с тем решающее значение имеет оценка доказательств судом после их исследования в судебном заседании. В связи с этим оценке доказательств посвящена самостоятельная статья 67 ГПК.

В гражданском процессе критерием оценки доказательств должно служить внутреннее убеждение судей, которое также должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Поэтому решающее значение в ходе оценки будет иметь правосознание судей и тот закон, который они применят при рассмотрении и разрешении дела (который, кстати, помогает суду определить границы судебного познания в плане относимости представленных доказательств):

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его исследования, сопоставления с другими доказательствами выясняется, что содержащиеся сведения соответствуют действительности. При оценке достоверности документов и других письменных доказательств суд обязан с учетом всех других доказательств убедиться, что документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного выдавать данный вид доказательств, подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке достоверности копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли изменение содержания копии документа по сравнению с оригиналом при копировании, каким техническим приемом происходило снятие копии, гарантирует ли процесс копирования тождественность копии и первоисточника, каким образом сохранялась копия документа.

Суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, а копии этого документа, представленные каждой из спорящих сторон, не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Установив достоверность доказательства, суд также должен определить их достаточность, то есть можно или нет на основании собранных доказательств сделать вывод о наличии или отсутствии искомых фактов.

**3. Предмет доказывания, общественные и преюдициально установленные факты**

Предмет — это то, на что направлена мысль, какое-нибудь действие, объект. *Предметом судебного доказывания являются обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях законного и обоснованного разрешения гражданского дела.*

В гражданском процессе значение предмета доказывания состоит в том, что он:

* выполняет ориентирующую функцию в судебном доказывании, придает целесообразность познавательной деятельности суда, сторон и других лиц, участвующих в деле, нацеливая их на установление фактов, составляющих его содержание;
* определяет объем и пределы судебного познания;
* служит критерием выявления относимости каждого из имеющихся в деле доказательств (ст. 59 ГПК).

В данном случае относимость доказательств указывает на их взаимосвязь с фактами, входящими в предмет доказывания. В предмете доказывания различают:

* факты основания рассматриваемого и разрешаемого требования;
* факты возражения против заявленного правопритязания; доказательственные факты;
* процессуально-правовые факты правомерности установления и развития данного судопроизводства;
* факты, необходимые для судебной профилактики правонарушений, в соответствии с которыми суд вправе вынести частные определения.

В предмет доказывания должны быть прежде всего включены юридические факты материально-правового характера. Их установление необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу. Эти факты указаны в диспозиции и гипотезе тех норм права, на основе которых подлежит разрешению заявленное требование. Объем и содержание предмета доказывания зависят и от позиций спорящих сторон.

Например, прежде чем решить, обязано ли лицо платить долг другому лицу, суд должен выяснить, имел ли место такой договор в действительности, предмет договора и сроки исполнения обязательств по данному договору.

В гражданском судопроизводстве состав его фактов определяется постепенно: вначале истец указывает те факты, на основе которых он требует предоставления судебной защиты своим правам, затем ответчик, выдвигая возражения, называет ряд фактических обстоятельств.

На предмет доказывания также воздействуют третьи лица, прокурор, органы местного самоуправления, участвующие в судопроизводстве на основании ст. 46 ГПК. Окончательно формирует предмет доказывания судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании.

Таким образом, в предмет доказывания входят все без исключения обстоятельства, подлежащие судебному установлению для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения дела. При этом не имеет значения, спорят или нет стороны относительно тех или иных фактов.

Если у обеих конфликтующих сторон не вызывает сомнений существование определенных фактов, имеющих значение для правильного разбирательства дела, суд тем не менее должен располагать убедительными данными о существовании либо отсутствии этих бесспорных фактов.

В предмет доказывания входят как положительные факты (например, заключение сделки; выполнение обязательства; наличие, существование, присутствие чего-нибудь), так и отрицательные (например, отсутствие чего-либо, несовершение сделки и т.п.). Последние устанавливать труднее, но это не освобождает заинтересованных лиц от их доказывания, как правило, с помощью косвенных доказательств.

Однако в ст. 61 ГПК указаны две группы фактов в составе предмета доказывания, которые не подлежат доказыванию: общеизвестные и преюдициальные.

**Общеизвестными фактами** являются такие обстоятельства, о которых знает широкий круг лиц, в том числе и судьи, в связи с чем их не надо доказывать. Еще римские юристы признавали аксиоматическим правило: «Общеизвестное не доказывается».

Общеизвестными могут быть самые различные факты: о стихийных бедствиях, городских постройках (например, высоте моста через реку), войнах, революциях, расстояниях между определенными улицами, поселками и т.п.

Для данной группы фактов характерна их локальность, то есть то, что знают все жители того или иного города, могут не знать судьи в столице этого государства. С течением времени память о тех или иных событиях, действиях, движениях, так или иначе влияющих на жизнь людей, стирается, и то, что было общеизвестным, например двадцать лет тому назад, в настоящее время известно сравнительно небольшому кругу лиц.

Однако имеется группа общеизвестных фактов, для знания которых не характерна локальность. Ими являются различные физические, химические, механические, технологические свойства вещей и предметов и т.д., например, ткань одежды обычно нетрудно порвать, радиоприемник от резкого удара скорее всего сломается и т.п.

К общеизвестным близки факты, которые ранее называли ноторными. Они легко устанавливаются из письменных источников, их достоверность обычно никем не оспаривается. Например, какой день недели был 1 января 2001 года, какая температура воздуха была в тот или иной день и т.д.

Вместе с тем не могут признаваться общеизвестными характеристики конкретных людей, так как это не факты, а субъективные суждения.

**Преюдициальными фактами** являются такие обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Итак, освобождаются от доказывания:

1. факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица;
2. при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в
3. деле, которое было разрешено арбитражным судом;
4. факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Однако, преюдициальная сила приговора суда распространяется лишь на суд, рассматривающий дело о гражданско-правовых последствиях действий подсудимого, и ограничивается двумя положениями: во-первых, были ли совершены определенные действия (объективная сторона состава преступления), во-вторых, совершены ли они данным лицом (субъективная сторона состава преступления).

По иным вопросам приговор не обязателен для суда в гражданском процессе. Например, не преюдицируются вина осужденного и размер причиненного преступлением вреда. Эти обстоятельства подлежат доказыванию в общем порядке, хотя они и определены в приговоре.

Однако, для того чтобы суд имел законные основания освобождения от доказывания преюдициальных фактов, он должен запросить и иметь в деле копии соответствующего решения или приговора, документы о вступлении их в законную силу (определение вышестоящих судов, пересматривающих их в апелляционном, кассационном или надзорном порядках).
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