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**Введение**

Главная задача уголовного права – борьба с преступностью и ликвидация порождающих ее причин. Решение этой задачи в значительной степени зависит от уровня развития уголовно-процессуальной науки. При этом на общем фоне усиления борьбы с преступностью, уголовно-процессуальное законодательство должно сохранять исходные тенденции развития судебной, прокурорской и следственной практики, связанные с демократизацией и гуманизацией уголовного судопроизводства – усилением гарантий, прав, законных интересов и свобод личности, повышением роли и независимости суда при осуществлении правосудия, расширением и укреплением института защиты по уголовным делам, коренным улучшением прокурорской и следственной работы, созданием гарантий законности и справедливости судебных решений.

Все вышесказанное достигается путем совершенствования доказательственного права, которое составляют нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие, что может служить доказательством по делу, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, на ком лежит обязанность доказывания, порядок собирания, проверки и оценки доказательств.

Доказательство – это и определенный логический прием рассуждения, когда на основе установленных обстоятельств утверждается или отрицается наличие какого-либо обстоятельства. Собственно, именно от наименования этого логического приема берет свое начало использование понятия «доказательство» в уголовном процессе, поскольку здесь на основе установления обстоятельств происходит опосредованное познание обстоятельств прошлого события.

Задачи уголовного судопроизводства могут быть успешно осуществлены, а права граждан надежно защищены только при том необходимом условии, что по каждому уголовному делу будет установлена истина. Стремление познать истину, никогда от нее не отклоняться – не только юридическая обязанность, но и первейший моральный долг следователя, прокурора, судьи. При этом важно не только познать истину, но и использовать для этого законные средства.

**1. Понятие и значение процесса доказывания**

Доказывание – это урегулированная законом деятельность по установлению и обоснованию обстоятельств уголовного дела, на основе которых может быть разрешен вопрос об уголовной ответственности.[[1]](#footnote-1)

Доказывание – сложный процесс, он пронизывает всю уголовно-процессуальную деятельность, и обеспечивает осуществление задач уголовного судопроизводства путем установления истины по делу[[2]](#footnote-2).

В основе доказывания лежит практическая деятельность, в ходе которой происходит восприятие фактических данных, а также непосредственно воспринимаются отдельные факты. Все это подвергается логическому анализу, в результате рационального мышления выдвигаются следственные версии, которые вновь проверяются практической деятельностью.

Содержание доказывания составляет, в соответствии со статьёй 85 УПК РФ, совокупность процессуальных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств. Эти действия осуществляют государственные органы и должностные лица.

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются[[3]](#footnote-3):

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, сформулированы в законе в общем виде, т.е. применимы ко всем видам преступлений. Для того чтобы конкретизировать те обстоятельства, которые должны быть установлены по тому или иному уголовному делу, необходимо обратиться к уголовному закону. Именно нормы уголовного закона формулируют юридически значимые признаки деяния, которые и служат ориентиром для определения предмета доказывания по конкретному делу.

Событие преступления и виновность конкретного лица в совершении преступления – эти элементы предмета доказывания составляют главный факт. Уголовный процесс начинается (возбуждение уголовного дела) и продолжается (предварительное расследование, судебное разбирательство и т.д.), пока есть основание предполагать, что совершено преступление и существует лицо, его совершившее. Когда такое предположение не подтверждается доказательствами, уголовное дело или уголовное преследование в отношении конкретного лица прекращаются.

Круг обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, определяется необходимостью установить степень его ответственности, создать фактические предпосылки для индивидуализации наказания, если таковое будет назначено судом.

Включая в число обстоятельств характер и размер вреда, причиненного преступлением, законодатель тем самым выделил такие негативные последствия деяния, за наступление которых виновный может нести ответственность.

Содержательная связь предмета доказывания с нормами уголовного закона отчетливо проявляется в пункте 5 части 1 статьи 73 УПК РФ, в котором говорится об обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния (ст. ст. 37 – 42 УК РФ).

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), приведены в статьях 61 и 63 УК РФ. Необходимо учитывать, что перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, а круг смягчающих обстоятельств может быть расширен судом при рассмотрении конкретного дела.

Обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания, указаны в статьях 75 – 83 УК РФ. Поскольку применение соответствующей нормы уголовного закона должно основываться на фактических обстоятельствах дела, последние подлежат доказыванию.

Конфискация имущества, как определяет Уголовный закон, это принудительное безвозмездное обращение по решению суда денег, ценностей и иного имущества в собственность государства.

Применение конфискации имущества предполагает доказывание обстоятельств, относящихся как к способу приобретения имущества, так и его дальнейшему использованию либо предназначению.

В процессе расследования и судебного разбирательства дела предметом доказывания становятся и фактические обстоятельства, установление которых необходимо для решения ряда процессуальных вопросов (допустимость доказательства, избрание меры пресечения и т.п.). В частности, по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий (ст. 234 УПК РФ).

При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ст. 421 УПК РФ).

Возраст несовершеннолетнего связывается с двумя обстоятельствами, требующими точного определения даты рождения:

- достиг ли он возраста уголовной ответственности (если не достиг, то деяние признается общественно опасным, но несовершеннолетний не может быть за него привлечен к уголовной ответственности и наказан в уголовном порядке);

- совершено ли преступление в период несовершеннолетия. В ситуациях, когда преступление было совершено несовершеннолетним, а уголовное дело возбуждено после достижения им возраста 18 лет, а также в случаях совершения одним и тем же лицом длящегося преступления лицо обладает статусом несовершеннолетнего.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с ноля часов следующих суток.

Следует учитывать, что согласно части 3 статьи 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. [[4]](#footnote-4)

При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ, назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Что касается условий жизни и воспитания, то при расследовании и судебном разбирательстве дел о преступлениях несовершеннолетних необходимо учитывать, что изменение экономических и социальных условий жизни сложны для родителей и других воспитателей несовершеннолетних, так как для них непривычна ситуация экономического и социального неравенства людей, в ряде случаев – отсутствие привычной помощи государства в воспитании детей, неприятие ими многих стандартов рыночной экономики, неумение к ней приспособиться. Несовершеннолетние, напротив, принимая новые условия жизни как данные, подвергают сомнению или просто отбрасывают как ненужное историческое прошлое те принципы, на которых воспитывались целые поколения.[[5]](#footnote-5)

В пункте 3 части 1 статьи 421 УПК РФ указывается такой элемент предмета доказывания, как влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, необходимо тщательно выяснять характер взаимоотношений между взрослым и подростком, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий.[[6]](#footnote-6)

При производстве предварительного следствия в отношении лиц с психическими расстройствами подлежит доказыванию (п. 2 ст. 434 УПК РФ):

1) время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;

2) совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;

3) характер и размер вреда, причиненного деянием;

4) наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;

5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Обязательное предварительное следствие по делам данной категории позволяет повысить уровень защиты прав, свобод и законных интересов лиц с психическими расстройствами.

Обстоятельства, перечисленные в части 2 статьи 434 УПК РФ, выявляются с помощью следственных действий: допросов, осмотров, выемок, экспертиз и др.

Необходимо установить сам факт совершения данным лицом запрещенного уголовным законом деяния, без чего принудительные медицинские меры неприменимы.

Место, время, способ и другие обстоятельства, относящиеся к объективной стороне содеянного, могут выступать в качестве одного из свидетельств наличия у лица тяжелого психического расстройства. Кроме того, без их установления нельзя считать доказанным совершение деяния данным лицом.

Подлежат выяснению не только степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния и ко времени производства по делу, но и наличие у данного лица психических расстройств в прошлом. Это необходимо для принятия правильного решения о применении принудительных мер медицинского характера и конкретном виде этих мер.

Доказывание имеет место во всех стадиях уголовного процесса, поскольку везде устанавливаются (познаются) факты в соответствии с действительностью. Процесс доказывания для всех стадий един, т.к. он протекает на основании единых принципов, по общим правилам уголовного судопроизводства, на основании единого уголовно-процессуального закона. Но всё же, процесс доказывания в стадии предварительного расследования и в суде имеет свои особенности. Эти особенности обусловлены задачами, стоящими перед данными стадиями уголовного судопроизводства, кругом участников этих стадий, выполняемыми ими функциями, объемом полномочий, предоставленных уголовно-процессуальным законом. Так, на стадии предварительного расследования дознаватель, следователь, прокурор собирает, проверяет и оценивает доказательства исходя из их достаточности для обвинения лица в совершении преступления и направления дела в суд. Суд также собирает, проверяет и оценивает доказательства для определения виновности лица в совершении преступления и назначении ему наказания[[7]](#footnote-7). Тем не менее, неизменной остается основное направление деятельности по собиранию, проверке и оценки доказательств – установление истины по делу.

Таким образом, под процессуальным доказыванием понимается осуществляемая в установленном судебном порядке деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда при содействии других участников процесса по собиранию, проверке и оценки доказательств, а также возникающие в ходе этой деятельности отношения с целью установления истины по делу.

При доказывании запрещается совершать действия, которые опасны для жизни и здоровья граждан или унижают их честь и достоинство, этим обеспечивается охрана прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Процесс доказывания состоит из практической и умственно-логической сторон. Практическая сторона доказывания выражается в основном на требованиях уголовно-процессуального закона о порядке собирания, проверки и фиксации доказательств дознавателем, следователем, прокурором, судом, подозреваемым, обвиняемым, защитником, частным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Умственно-логическая сторона доказывания проявляется в мыслительной деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда и состоит в определенной допустимости, достоверности и относимости полученных сведений для доказывания обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

Итак, доказывание происходит в единстве предметно-практической и мыслительной деятельности, приводит к формированию представлений об исследуемом событии. Доказывание представляет собой познавательный процесс, которому присуще единство эмоционального и рационального, субъективного и объективного, непосредственного и опосредованного, что проявляется во всех его взаимосвязанных элементах.

**2. Доказательства в процессе доказывания**

В соответствии со статьёй 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь дознаватель в порядке, определенном данным Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела[[8]](#footnote-8).

В соответствии со статьёй 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы

Часть 2 статьи 74 устанавливает юридическую форму относящихся к делу сведений, закрепляя исчерпывающий перечень видов доказательств. Юридическая форма доказательства определяет его допустимость как средства установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Допустимость доказательства как юридическая форма относящихся к делу сведений включает в себя соблюдение следующих требований:

1) надлежащий субъект получения доказательства;

2) законность источника сведений;

3) использование для его получения лишь того следственного или судебного действия, которое предусмотрено законом;

4) проведение следственного или судебного действия с соблюдением установленных законом требований.

Надлежащий субъект получения доказательства – это должностное лицо или орган (суд), которые правомочны проводить процессуальное действие, являющееся средством получения доказательства.

Надлежащий источник сведений о подлежащих доказыванию фактах – это какой-либо из видов доказательств, указанных в части 2 статьи 74 УПК РФ. Следует иметь в виду, что в некоторых случаях закон предписывает получение определенных сведений только из установленного им источника. Так, для доказывания ряда обстоятельств признается обязательным производство экспертизы. Важно подчеркнуть и то обстоятельство, что закон исключает для ряда лиц возможность быть источниками доказательственной информации.[[9]](#footnote-9)

Надлежащий способ получения доказательства – это производство такого следственного или судебного действия, которое регламентировано уголовно-процессуальным законом в качестве средства получения необходимых сведений о фактах, подлежащих доказыванию. Таким действием, например, является проведение оперативно-следственных мероприятий[[10]](#footnote-10) или сбор частными детективом или агентством сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса.[[11]](#footnote-11)

Соблюдение установленного законом порядка производства следственного или судебного действия, направленного на получение доказательства, является очень важным, но в то же время, наиболее уязвимым элементом для нарушений его процессуальной формы.

При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ), а также должно выполняться требование статьи 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.[[12]](#footnote-12)

Процессуальная форма доказательства (допустимость) находится в неразрывной связи с его содержанием (относимость). В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывается: «Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу». [[13]](#footnote-13)

Относимость и допустимость – это такие свойства доказательства, при отсутствии которых те или иные сведения вообще не могут быть средством установления значимых для дела фактов. Но наличие указанных свойств еще не означает достоверности сведений, составляющих содержание доказательств. Вопрос о достоверности (недостоверности) доказательства решается в процессе его оценки (ст. 88 УПК РФ).[[14]](#footnote-14)

К числу характеристик доказательства относится и его значение для дела. Оно определяется тем, какое именно из обстоятельств, подлежащих доказыванию, может установить данное доказательство. Например, сведения, отрицательно характеризующие обвиняемого, не могут рассматриваться как доказательства его виновности, но имеют значение для установления обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 73 УПК РФ.

**3. Элементы доказательственной деятельности**

Закон раскрывает структурные элементы (составные части) процесса доказывания: собирание, проверка и оценка доказательств. Все элементы доказательственной деятельности неразрывно связаны между собой, протекают в единстве, имеют место на всех стадиях процесса в тех процессуальных формах, которые соответствуют задачам данной стадии и установленному в ней порядку производства.

Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это не только процесс познания неизвестных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов с тем, чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с таким решением ознакомится.

Удостоверительная сторона процесса доказывания имеет особое значение, поскольку не зафиксированные в установленном законом порядке сведения теряют свое значение, находятся за пределами уголовно-процессуального доказывания. Так, если те или иные сведения, полученные в ходе производства следственного действия, не будут зафиксированы в соответствующем протоколе, то юридически они не существуют.

В соответствии с частью 4 статьи 7 УПК РФ, все определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть мотивированы. Мотивировка решения может опираться только на доказательства, а не на какую-либо иную информацию.

Исключение составляет решение о возбуждении уголовного дела или отказе в этом. В части 2 статьи 140 УПК РФ говорится о том, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Такими данными, как правило, являются сведения, не облеченные в процессуальную форму, установленную законом (исключение составляет протокол осмотра места происшествия). Если принято решение о возбуждении уголовного дела, то в процессе предварительного расследования должны быть произведены соответствующие следственные действия, чтобы придать этим сведениям статус доказательств.

Сведения, полученные в результате производства следственных действий до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, приобретают свойство допустимости, т.е. становятся доказательствами, при условии получения такого согласия.

Важной характеристикой процесса доказывания является то, что он представляет собой последовательное накопление сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Одновременно с этим повышаются и требования к степени обоснованности выводов, т.е. подтверждения их собранными доказательствами.

Доказывание как познание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может осуществляться либо путем получения сведений, информации непосредственно об этих обстоятельствах (например, показания свидетелей-очевидцев, показания обвиняемого о его действиях), либо путем логического построения выводов от известных обстоятельств к неизвестным.

В первом случае доказывание происходит на основе прямых доказательств, когда основная задача следователя, суда состоит в установлении достоверности сообщенных сведений для того, чтобы считать конкретное обстоятельство, входящее в предмет доказывания, установленным.

Во втором – при доказывании с помощью косвенных доказательств надо сначала установить достоверность полученных сведений, на их основе установить те или иные факты (доказательственные), а затем по совокупности этих фактов сделать вывод о наличии (или отсутствии) какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания. Здесь доказывание идет от установленных фактов, имеющих доказательственное значение к выводу о фактах, входящих в предмет доказывания, т.е. в системе от «факта к факту».

В этом смысле многие авторы в судебном доказывании выделяют два пути познания: информационный и логический[[15]](#footnote-15).

Логический путь доказывания обычно включает множество «подсистем» доказательств, связанных между собой и с доказываемым тезисом различными логическими формами связи. Это могут быть элементарные акты доказывания в форме дедуктивного умозаключения, где в качестве большой посылки выступают данные науки, техники, обобщенного социального опыта, очевидные и общеизвестные истины (суждения «здравого смысла»). В таких умозаключениях вывод строится от наличия основания к логическому следствию: «если... то».

Однако не каждый вывод из установленного факта может в процессуальном доказывании строиться по правилам традиционной, двузначной логики, оперирующей силлогизмами. Это объясняется тем, что нет таких универсальных, общих посылок, относящихся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, которые всегда приводили бы к однозначному выводу из установленных фактов.

Поэтому в уголовно-процессуальном доказывании используется логика правдоподобных умозаключений, оперирующая такими категориями, как «более (менее) вероятно», «весьма правдоподобно».

В системе всех косвенных доказательств по делу значение каждого отдельно взятого доказательства возрастает, совпадение их представляется маловероятным, а совокупность всех доказательств усиливает значение каждого из них и при правильном использовании приводит к надежным, достоверным выводам по делу[[16]](#footnote-16). Например, при обвинении К. в краже обнаружение отпечатков пальцев подозреваемого на окне в квартире, где была совершена кража, обнаружение у него вещей потерпевшего, установление факта дружеских отношений между подозреваемым К. и М., который продавал на рынке часть похищенных в квартире С. вещей, делает совпадение таких обстоятельств маловероятными и в то же время усиливает доказательственное значение каждого доказательства и доказанности вывода о совершении К. преступления.

логический доказательство обстоятельство уголовный

**4. Собирание доказательств**

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий (ст. 86 УПК РФ).

Обнаружение доказательств – это их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, имеющие доказательственное значение. Это начальная и необходимая стадия собирания. Собрать можно только обнаруженные доказательства, ставшие известным лицу, которое их собирает.

Обнаружение доказательств предполагает оценку выявленных фактических данных как доказательств. Оценка эта носит предварительный характер, ибо окончательно судить о доказательственном значении факта можно только после его исследования.

Фиксация доказательств – это закрепление, то есть запечатление доказательств в установленном законом порядке. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает в качестве форм процессуального закрепления доказательств составление протоколов, непосредственное приобщение доказательств к делу, фотографирование, составление планов и схем, моделирование планов и схем, моделирование и изготовление копий. Доказательством могут быть только те фактические данные, которые зафиксированы одним или несколькими из перечисленных способов. Помимо придания обнаруженным сведениям доказательственной силы, фиксация доказательств преследует цель запечатлеть их содержание, их признаки (применительно к вещественным доказательствам); в известной степени она служит средством их сохранения для последующего исследования, оценки и использовании в доказывании.

Основным способом собирания доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение облеченных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (ст. 75 УПК РФ).

Представлять доказательства могут подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник (п. 2 – 3 ст. 86 УПК РФ). Отличие их действий в процессе собирания доказательств от действий дознавателя, следователя, прокурора и суда состоит в том, что они не собирают доказательства следственным путем, а могут лишь представлять лицам, ведущим производство по делу, определенные вещи с просьбой о приобщении их в качестве вещественных доказательств, называть лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, и ходатайствовать об их вызове к следователю, в суд, а также представлять письменные документы для приобщения их в материалы дела.

Предоставление участникам процесса, перечисленным в части 2 статьи 86 УПК РФ, права собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств порождает обязанность лица (органа), в чьем производстве находится дело, разрешить заявленное ходатайство. Если оно будет удовлетворено, то документ или предмет обретут статус доказательства. Таким образом, процессуальным действием, влекущим появление в деле нового доказательства, является постановление (определение) о приобщении к делу документа или предмета.[[17]](#footnote-17)

Изъятие доказательств преследует цель обеспечить возможность их использования для доказывания, приобщения их к делу, а также служит средством их сохранения для следствия и суда. В тех случаях, когда речь идет о вещественных доказательствах, изъятие которых в натуре не представляется возможным, в качестве средств изъятия фактически выступают некоторые средства фиксации, например, моделирование или копирование. Доказательство при этом не изымается, а изымаются, переходят на новый объект его доказательственные свойства. Новый объект, носитель этих свойств, является производным вещественным доказательством.

Доказательства собираются в любой стадии уголовного процесса в формах и способах, определяемых процессуальными особенностями каждой стадии.

Закон предусматривает возможность получения доказательств и посредством иных, помимо указанных в главах 23 – 27, 37 УПК РФ, действий. Такими действиями является истребование документов, а также их приобщение к делу.

Сохранение доказательств заключается в принятии мер по сохранности самих доказательств либо их доказательственных свойств, а также преследует цель обеспечить возможность использования их в любой нужный момент следователем или судом. Меры по сохранению доказательств могут носить процессуальный характер (например, хранение доказательств среди материалов дела), но могут быть и технико-криминалистическими (консервация объектов, имеющих доказательственное значение, покрытие их защитными пленками и т.п.).

**5. Проверка доказательств**

Проверка доказательств – это деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по тщательному, всестороннему и объективному определению достоверности фактических данных и доброкачественности источников их получения для правильного установления обстоятельств уголовного дела.

Проверка доказательств осуществляется во всех стадиях процесса. Проверке подлежат как фактические данные, так и источники их получения, как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими имеющимися доказательствами[[18]](#footnote-18). Проверку доказательств осуществляют государственные органы и должностные лица, от которых зависит принятие процессуальных решений. Другие субъекты процесса лишь принимают участие в проверке доказательств.

Проверка доказательства включает как логический анализ содержащихся в нем сведений, в том числе путем сопоставления с содержанием уже имеющихся доказательств, так и проведение на основе такого анализа необходимых следственных или судебных действий. Закон указал в качестве субъектов проверки дознавателя, следователя, прокурора и суд, которые проверяют доказательства путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ).

Сопоставимость доказательства с имеющимися в уголовном деле другими доказательствами означает, что каждое доказательство должно соотноситься с другими доказательствами и проверяться в совокупности по делу[[19]](#footnote-19). Ни одно из доказательств не имеет преимущества перед другим доказательством. При обнаружении противоречий в доказательствах необходимо исследовать каждое доказательство и выяснить эти противоречия.

Другие участники судопроизводства оспаривают или подтверждают относимость, допустимость и достоверность доказательств в пределах предоставленных им прав, участвуя в производстве следственных действий, аргументируя свою позицию по делу, заявляя ходатайства и т.п.

Любое доказательство, используемое по уголовному делу, должно иметь свой источник. Проверка доказательств как раз и сводится к тому, чтобы установить данный источник.

Проверка источника доказательств может выражаться в установлении фактов, связанных со способностью лица воспринимать сообщаемые им сведения, его взаимоотношениями с другими участниками процесса, обстоятельствами проведения следственного действия и т.п.

Процесс проверки доказательства может начинаться уже в момент его получения, например, путем постановки допрашиваемому лицу уточняющих вопросов. Сопоставление доказательства с другими имеющимися в деле данными происходит в течение всего производства по делу.

**6. Оценка доказательств**

Оценка доказательств – это мыслительная деятельность судей, прокурора, следователя, дознавателя, состоящая в том, что по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств и их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием, они решают вопрос о допустимости, относимости и достоверности каждого доказательства и достаточности их для принятия профессионального решения.[[20]](#footnote-20) Оценка доказательств имеет место во всех стадиях процесса.

Закон устанавливает общие требования к оценке доказательств, единые для всех стадий уголовного процесса (ст. 88 УПК РФ).

При оценке доказательств должны решаться следующие вопросы:

1) обладают ли доказательства свойствами относимости и допустимости;

2) достоверны ли собранные по делу доказательства;

3) достаточно ли полна и надежна совокупность собранных по делу доказательств, позволяет ли она вполне категорично и определенно разрешить все вопросы уголовного дела.

Допустимость доказательств – признанная законодателем пригодность данного источника доказательств служить средством процессуального доказывания[[21]](#footnote-21).

При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания получения доказательства с нарушением закона, суд должен мотивировать свое решение об исключении его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона.[[22]](#footnote-22)

Инициатива признания доказательств недопустимыми может исходить как от лиц, осуществляющих предварительное расследование, суда, так и от подозреваемого, обвиняемого и их защитников.

В случае, если дознаватель, следователь, прокурор и суд отказывают в ходатайстве о признании доказательства недопустимым, то данный отказ должен быть оформлен по правилам статьи 75 УПК РФ, с вынесением соответствующего постановления. В случае, если доказательство признано недопустимым, то оно не подлежит включению ни в обвинительный акт, ни в обвинительное заключение.

Достоверность доказательств означает, что дознаватель, следователь, прокурор и суд должны оценить полученные доказательства исходя из их соответствия действительности[[23]](#footnote-23). В первую очередь для определения достоверности доказательств необходимо проверить доброкачественность источника, из которого оно получено, а также сам процесс формирования доказательства. Например, проверке подлежат не только показания, которые дает свидетель, но и правильно ли он воспринимает факты, способен ли их запомнить, правдиво ли он дает показания. Кроме этого дознавателю, следователю, прокурору и суду необходимо проверить компетентность экспертов, а при наличии в деле письменных документов – их подлинность. Достоверность доказательств может проверяться путем сопоставления их с другими доказательствами и прочими данными, имеющимися в уголовном деле.

Достаточность доказательств в уголовном процессе означает, что на основе собранных доказательств можно устанавливать наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Тем самым проверяется полнота собранных по делу доказательств. В случае, если на основании имеющихся доказательств нельзя установить те обстоятельства, которые входят в предмет доказывания необходимо исследовать необходимые доказательства.

Способ оценки доказательств по внутреннему убеждению, прежде всего, означает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких заранее установленных формальных признаков, по которым можно было бы судить о качестве доказательств или о преимуществе одних доказательств перед другими. Вопросы о достоверности или недостоверности, достаточности или недостаточности, доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств в каждом конкретном случае решают субъекты доказывания, в производстве которых находится уголовное дело. При этом они не связаны чьим-либо мнением, оценка доказательств по внутреннему убеждению представляет собой их исключительную компетенцию.

Внутреннее убеждение должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Оно не может быть бесконтрольным, произвольным мнением субъектов доказывания. Оценка доказательств по внутреннему убеждению должна основываться на материалах дела, строго им соответствовать. Материалы уголовного дела, фиксируя доказательства, позволяют правильно их оценивать, а также осуществлять контроль этой мыслительной деятельности.

При оценке доказательств субъекты доказывания обязаны строго руководствоваться законом и своим правосознанием. Речь идет, прежде всего, о принципиальных положениях доказательственного права, которые обеспечивают эффективность доказывания и гарантируют обнаружение объективной истины.

**Заключение**

Успешное решение задач уголовного судопроизводства, перечисленных в УПК РФ, может быть успешно реализовано только при том необходимом условии, что по каждому уголовному делу будут установлены обстоятельства, составляющие содержание предмета доказывания. Он включает в себя такие обстоятельства, которые должны быть непременно установлены посредством специальной процедуры судебного доказывания. Достоверное установление предмета доказывания имеет большое теоретическое и практическое значение для обеспечения объективного, полного, всестороннего исследование обстоятельств уголовного дела, для решения задач установления объективной истины по уголовному делу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела устанавливаются только путем собирания, проверки и оценки доказательств. При этом все собранные сведения будут иметь доказательственное значение при соблюдении дознавателем, следователем, прокурором и судом определенных условий, которые должны быть учтены в процессе установления этих доказательств, а также должны представлять собой единство процессуальной формы и фактического содержания. Необходимо также отметить, что различие доказательственной деятельности на предварительном следствии и суде очевидно. Лицо, производящее дознание, следователь собирают доказательства для установления того, имело ли место событие преступления. Следователь и прокурор решают, собраны ли достаточные доказательства для направления дела в суд. В суде исследуются представленные сторонами доказательства, на основании которых устанавливается, доказано ли событие преступления, доказана ли виновность обвиняемого и др. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает сторонам необходимые условия для всестороннего и полного исследования дела, а также выясняет в ходе исследования доказательств имеющиеся у него вопросы. Суд (судья) обеспечивает надлежащую процедуру доказывания в суде, однако он не обязан принимать меры к восполнению доказательств, представленных обвинителем или возвращать для этого дело для дополнительного расследования. Необходимо отметить, что доказательственная деятельность в уголовном процессе не сводится только к получению фактических данных об обстоятельствах происшедшего события тем или иным субъектом процесса (например, следователь получает интересующие его сведения при допросе свидетеля). Для использования показаний свидетеля они должны быть зафиксированы в такой процессуальной форме, которая бы обеспечивала возможность ознакомления с ним всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности и создавала гарантии достоверности полученных сведений. Поэтому процесс доказывания имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер. Удостоверительная сторона познания выражена в требованиях закона об определенном порядке собирания, проверки и фиксации доказательств, в том числе присутствия понятых при совершении ряда следственных действий. Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц участвующих в деле, суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, основанных на доказательствах. Достижение верного знания судом опосредуется исследованием судебных доказательств, которыми являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и изученные в строго установленном процессуальным законом порядке.
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