**Введение**

Данная тема является чрезвычайно актуальной для развития современной криминалистики.

Актуальность темы исследования состоит в том, что допрос является обязательным следственным действием при расследовании любого вида преступлений и в то же время это самый распространенный способ получения доказательств по делу, а для подозреваемого, обвиняемого – это еще и способ защиты от подозрения или предъявленного обвинения.

Формируемые в рамках криминалистической тактики научные основы допроса не могут не учитывать достижений смежных отраслей знаний. Поскольку допрос является специфической формой межличностных отношений, большое значение имеют закономерности психической деятельности людей, изучаемые общей и социальной психологией.

Так, общая психология раскрывает сущность и механизм таких важных для понимания допроса психических процессов, как восприятие человеком окружающей действительности с помощью органов чувств, запоминание воспринятого, воспроизведение воспринятой информации.

С учетом достижений социальной психологии, разрабатывается проблема психологического контакта следователя с допрашиваемым и другие. Важным в тактике допроса является организационный аспект, учитывающий достижения таких наук, как теория управления, научная организация труда.

В некоторых ситуациях в начале расследования допрос является единственным способом получения информации по делу или обнаружения ранее не известных источников доказательств.

Эффективность уголовно-процессуальной деятельности по осуществлению уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступлений, и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения во многом определяется качеством законодательной регламентации и практики использования такого процессуального действия как допрос.

Предмет исследования – процесс расследования уголовных дел.

Объект исследования – тактические особенности допроса и очной ставки.

Целью данного исследования является необходимость охарактеризовать тактические особенности допроса и очной ставки при расследовании уголовных дел.

Достижение данной цели предполагает решение ряда следующих задач:

1. Охарактеризовать понятие «допрос».

2. Выделить основные виды допроса.

3. Охарактеризовать тактические особенности допроса на очной ставке.

В процессе написания данной работы нами были использованы в основном следующие методы:

1. Сравнительный анализ литературных источников.

2. Системный.

В процессе написания данной работы нами в основном были использованы учебные и монографические источники.

**1. Понятие и виды допроса**

В процессуальной науке о допросе чаще всего говорят как о следственном действии, заключающемся в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу [7, с. 192], или в получении следователем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу.

Встречаются и иные трактовки, с уточнением либо расшифровкой тех или иных сторон этого действия.

Например, П.С. Ефимичев определяет допрос как действие, суть которого предстает «в получении следователем от допрашиваемого сведений о событии преступления, лицах, его совершивших, характере и размере ущерба, причинах и условиях, как побудивших к преступлению, так и способствовавших его совершению, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела» [5, с. 8].

А.А. Степанцов определяет допрос как регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым и обвиняемым, который ведется в целях получения фактических данных (устных сведений), имеющих доказательственное значение [10, с. 45].

Нельзя не согласиться с названным автором в том, что допрос представляет собой диалог, то есть «разговор между двумя или несколькими лицами» [10, с. 45], а не передачу в одностороннем порядке допрашиваемым лицом сведений в письменной или устной форме.

По мнению Н.П. Яблокова [6] сущность допроса заключается в получении от допрашиваемых лиц показаний о любых обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию по делу [6, с. 485].

В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различается допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, специалиста, эксперта [6, с. 486].

По возрасту допрашиваемых лиц допрос подразделяется на допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого, престарелого [6, с. 486].

По последовательности проведения – допрос первичный, повторный, дополнительный. По субъекту проведения – допрос, проводимый следователем, лицом, производящим дознание, прокурором, начальником следственного отдела, судом [6, с. 486].

Особой разновидностью допроса является допрос на очной ставке. По качеству получаемых сведений допрос подразделяется на допрос лица, дающего заведомо ложные показания, и допрос лица, который сообщает правдивые сведения. Показания правдивого лица могут подразделяться на достоверные, соответствующие истине и недостоверные, когда допрашиваемый в силу разных причин допускает в своих показаниях различные неточности, искажения, пробелы. В зависимости от складывающихся взаимоотношений с допрашиваемым различается допрос в конфликтной ситуации и допрос в бесконфликтной ситуации [6, с. 486].

Н.П. Яблоков отмечает, что при всей своей кажущейся простоте – это трудоемкое, сложное, многоплановое следственное действие, требующее от следователя высокой профессиональной подготовки и мастерства [6, с. 486].

Для эффективного его проведения следователю необходимо хорошо разбираться в психологии допрашиваемых, уметь устанавливать с ними правильные взаимоотношения, варьировать с учетом конкретной ситуации, личности допрашиваемого, имеющихся доказательств различные тактические приемы и методы психологического воздействия [6, с. 486].

Общей задачей допроса является получение от каждого допрашиваемого всех известных ему достоверных сведений об обстоятельствах, при которых произошло расследуемое событие, и лицах, к нему причастных.

Обеспечение полноты и достоверности получаемой информации является одной из важных задач, поскольку допрашиваемый, даже если он стремится к изложению правдивой информации, не всегда в состоянии сразу вспомнить некоторые обстоятельства.

Кроме того, он не всегда бывает в курсе того, какие именно факты и детали интересуют следователя.

Он может и добросовестно заблуждаться относительно того, как протекало то, или иное событие.

Еще более сложная ситуация возникает, когда допрашиваемый дает ложные показания, умалчивает об отдельных обстоятельствах, отказывается от показаний, стремится любыми путями помешать следователю в установлении истины по делу [5, с. 56].

Существуют несколько принципов, опираясь на которые осуществляются различные виды допроса.

1. Индивидуальный подход к допрашиваемому и установление психологического контакта

Каждый допрашиваемый – это человек, обладающий своими собственными психическими, профессиональными и иными личными качествами, оказавшийся в сфере уголовного процесса при конкретных специфических обстоятельствах. Следователь, решающий задачу получения по возможности полной и объективной информации, не может не учитывать индивидуальных особенностей личности допрашиваемого.

Шаблонный подход здесь недопустим, ибо он может помешать установлению необходимых деловых взаимоотношений, именуемых в криминалистике психологическим контактом. Получение следователем при допросе полной и объективной информации возможно лишь тогда, когда допрашиваемый, независимо от любых внешних и внутренних факторов, будет готов добросовестно сотрудничать со следователем, передавая ему всю имеющуюся информацию о преступлении и связанных с ним обстоятельствах [5, с. 58].

2. Создание условий для свободного рассказа

Свободный рассказ, как общий тактический прием допроса, заключается в предоставлении допрашиваемому возможности самостоятельно изложить известные обстоятельства дела.

На практике следователь должен сформулировать первый вопрос в общей форме так, чтобы чрезмерно не ограничивать допрашиваемому лицу рамки его повествования по предложенной теме [7, с. 196].

Выслушивая рассказ, следователь не должен без особой надобности допрашиваемого останавливать, перебивать, предоставляя ему полную возможность показать свою осведомленность в тех пределах, в каких он сам сочтет целесообразным.

Свободный рассказ позволяет:

– составить суждение о личности допрашиваемого, его интеллекте, темпераменте, компетентности, а также вы явить степень осведомленности об обстоятельствах дела, желание или нежелание быть искренним на допросе: – получить информацию о фактах, важных для дела, но лежащих за пределами того круга вопросов, который предполагалось у данного лица выяснить.

Уточнение полученных данных путем постановки вопросов допрашиваемому.

Следователь не может ограничиваться получением сведений, излагаемых в ходе свободного рассказа. Его всегда интересуют детали, которые вольно или невольно опускает допрашиваемый. Поэтому, выслушав лицо, дающее показания, и убедившись в том, что им изложено все, что сочтено нужным, следователь приступает к постановке вопросов.

В криминалистике различают несколько групп вопросов:

I. Вопросы, в которых формулируется существо обстоятельств, интересующих следователя, называются основными.

II. Уточняющие вопросы.

III. Контрольные вопросы.

Они касаются каких-то частностей, которые должны быть известны лицу, правильно отвечающему на основной вопрос.

Чтобы избежать искажения информации со стороны некоторых лиц, легко поддающихся постороннему влиянию, наводящие вопросы при допросе свидетелей и потерпевших законом запрещены [5, с. 59].

3. Критический анализ и оценка показаний допрашиваемого.

Установление истины в процессе расследования, принятие обоснованных процессуальных и тактических решений зависит от надежности информации, которой располагает следователь. Это обязывает его тщательно контролировать показания допрашиваемых.

Имеется несколько способов оценки показаний в ходе допросов:

– постановка допрашиваемому уточняющих и контрольных вопросов, позволяющих проверить, насколько обстоятельно он знает факты, о которых дает показания;

– сопоставление полученных сведений с имеющимися доказательствами и оперативно-розыскными материалами;

– сопоставление сведений, сообщенных допрашиваемым в разное время по одним и тем же обстоятельствам.

Этот способ проверки связан с проведением повторных детальных допросов лица, чьи показания вызывают сомнение. Имеется в виду, что человек, осведомленный относительно излагаемых им фактов и дающий правдивые показания, достаточно твердо знает и помнит то, о чем рассказывал на первом допросе.

Если же допрашиваемый излагал вымышленные факты, то при их вторичном освещении через некоторое время воспроизвести дета ли, надуманные ранее, ему будет трудно.

Проверка и оценка показаний – это непрерывный и важный процесс, осуществляемый совсем не потому, что в каждом до прошенном следователь видит недобросовестного человека [6, с. 487].

Обязанность следователя – обеспечить достоверность поступающей информации, ибо на ее основе принимаются ответственные процессуальные решения и ошибки здесь могут иметь тяжкие последствия и для общества, и для отдельных граждан. Полнота и объективность фиксации результатов допроса.

Полное и объективное закрепление результатов допроса – важное условие сохранения доказательственной информации.

Основным способом фиксации хода и результатов данного следственного действия является протоколирование. В протоколе фиксируются сведения о времени и месте допроса, о допрашиваемом и следователе, производящем допрос, об иных лицах, допущенных к участию в следственном действии, об ознакомлении допрашиваемого с его правами и обязанностями. Подлежат занесению в протокол вопросы, поставленные следователем, и, по возможности дословно, полученные ответы. При оформлении протокола может применяться стенография и машинопись.

Важным дополнительным средством фиксации является звуко- и видеозапись, позволяющие с максимальной полнотой запечатлеть всю информацию, полученную на допросе. Определенные процессуальные и технические сложности мешают широкому их применению.

Поэтому использовать звуко- и видеозапись целесообразно в случаях:

– когда показания допрашиваемого имеют особо важное значение для дела, например, излагаются наиболее существенные факты и обстоятельства расследуемого преступления;

– когда допрашиваемый склонен изменять ранее данные показания;

– когда явка в суд лица, освещающего важные для дела обстоятельства, может оказаться затруднительной или невозможной.

Определенные особенности имеет допрос лиц, уклоняющихся от дачи правдивых показаний.

Следователь на протяжении всего допроса анализирует и оценивает получаемую информацию.

Задача следователя упрощается, если допрашиваемый охотно отвечает на поставленные вопросы и сопоставление его ответов с полученными ранее данными не дает повода сомневаться в достоверности показаний. В этой ситуации надлежит подробно выяснить все, что относится к предмету допроса, и занести в протокол. Некоторые допрашиваемые, не пытающиеся уклоняться от дачи правдивых показаний, могут непреднамеренно искажать факты. Их информация может содержать неточности, пробелы, противоречия.

Следователю необходимо, прежде всего, установить, почему это происходит.

Типичными причинами непреднамеренных искажений могут быть ошибки восприятия, ошибки воспроизведения, а чаще всего запамятование.

Ошибки восприятия – это искаженные, ошибочные мысленные образы воспринятых некогда явлений реальности. Они являются обычно результатом действия каких-то неблагоприятных факторов объективного или субъективного характера (например, потерпевшие под влиянием сильного душевного волнения, возникшего в момент совершенного на них нападения, принимают за оружие какие-то иные предметы, находившиеся в руках нападающих). Иногда возникают неверные представления о скорости движения объекта, о его цвете, об отрезках времени и других обстоятельствах.

Ошибки воспроизведения или неточные характеристики свойств объекта при определенных условиях могут быть устранены.

Сделать это можно, например, путем демонстрации допрашиваемому аналогичных объектов или их изображений. Если следователь убеждается, что дефекты показаний связаны с запамятованием, он может оказать лицу помощь в восстановлении забытого, применив известные тактические приемы, основанные на явлении психической ассоциации.

Этот тактический прием заключается в выяснении и уточнении обстоятельств других, связанных с забытым фактом событий. Следователь обычно более или менее точно представляет себе обстоятельство, о котором идет речь, время, место действия. Он может поставить вопрос о том, где находился допрашиваемый в такое-то время, чем занимался, с кем общался. Можно начать детализацию событий и не исключено, что в конечном итоге допрашиваемый определит обстоятельство, способное по ассоциации восстановить в памяти забытое.

Ассоциирующими в случае, например, допроса на месте восприятия являются предметы окружающей обстановки.

Прием состоит в том, что следователь вместе с допрашиваемым выезжает на место, где происходило исследуемое по делу событие, и там ведет допрос. Оказавшись в прежних условиях, человек быстрее восстанавливает в памяти то, что не смог припомнить в кабинете следователя.

Такой тактический прием, как предъявление предметов или документов, также способен содействовать восстановлению забытого, если оно связано с имеющимися у следователя предметами или документами.

Нужно только иметь в виду, что предъявлять на допросе можно лишь те объекты, относимость к делу которых уже установлена, и в дополнительной проверке не нуждается.

В противном случае предварительно требуется провести предъявление для опознания. Довольно часты на практике случаи, когда допрашиваемый помнит факт, но затрудняется назвать время, когда он имел место. Следователь может предложить допрашиваемому, увязать факт с каким-то заметным событием, например, праздничными днями, дата которых известна.

Установив, было это раньше или позже, нужно искать другую точку отсчета, чтобы ограничить наиболее вероятный отрезок времени. А затем в его пределах искать другие памятные допрашиваемому даты, соотнося их с интересующим следователя фактом. Так постепенно можно вывести допрашиваемого на какое-то запомнившееся обстоятельство, по ассоциации с которым удается уточнить искомую дату.

В целях получения правдивых показаний от таких лиц используются различные тактические приемы.

К их числу относятся разъяснение ситуации, сложившейся по делу, анализ положения, в котором может оказаться допрашиваемый в случае дачи ложных показаний. При этом учитываются особенности личности допрашиваемого, его психическое состояние, привязанности, симпатии, антипатии. Следователь должен стремиться найти в характере человека позитивные черты, обращаясь к которым можно побудить допрашиваемого к откровенности. Другое направление допустимого психического воздействия на лиц, не желающих давать правдивые показания, связано с использованием доказательств, имеющихся в уголовном деле. Человек в большинстве случаев дает ложные показания в целях ввести следователя в заблуждение и таким путем решить какую-то свою задачу (уклониться от ответственности, смягчить ее).

Если допрашиваемому, избравшему такую позицию, предъявить доказательства, опровергающие его показания, заведомая ложь становится очевидной, логическая основа показаний рушится. В этих условиях человек чаще всего вынужден считаться с фактами и говорить правду. Материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, предъявляться не могут, с ними допрашиваемого не знакомят.

Следователь при предъявлении доказательств руководствуется следующими тактическими правилами.

1. Предъявлять на допросе можно лишь такие доказательства, достоверность которых не вызывает сомнений. Доказательство предварительно должно быть проверено, и содержащиеся в нем фактические данные нашли объективное подтверждение.

2. Прежде чем доказательство будет предъявлено, лицо должно быть допрошено с целью уточнения его отношения к ранее изложенным им фактам. Доказательство предъявляется после занесения показания в протокол. Если для изобличения используются чьи-то показания, то до оглашения их следует поставить вопрос о знакомстве и характере взаимоотношений допрашиваемого с лицом, давшим показания.

3. Необходимо разъяснять допрашиваемому сущность и значение предъявленного доказательства.

Следователь не может ограничиваться формальным уведомлением о наличии тех или иных доказательств. Допрашиваемому должно быть понятно, что собранные материалы делают бессмысленной избранную им позицию и не оставляют иного выхода, кроме дачи правдивых показаний. Существует еще одна группа тактических приемов, с помощью которых осуществляется воздействие следователя на допрашиваемых с целью побудить их к даче правдивых показаний. Сущность их состоит в том, что следователь, оперируя имеющимися в его распоряжении фактическими данными, ставит допрашиваемого перед необходимостью оценивать ситуацию в условиях испытываемого им определенного дефицита информации. Это может привести его к выводу о бессмысленности скрывать истину и побудить к даче правдивых показаний.

Известен, например, тактический прием, называемый демонстрацией осведомленности. Следователь детально изучает личность допрашиваемого, используя для этого все доступные источники.

На допросе он может проявить интерес к биографии допрашиваемого, расспросить его об учебе, трудовой деятельности, о семье и других обстоятельствах, изученных достаточно подробно. По ходу допроса следователь может упомянуть о каких-то деталях биографии, упущенных, а может быть даже и забытых самим допрашиваемым. Столь широкая осведомленность следователя о фактах, не относящихся к предмету допроса, может создать у допрашиваемого представление о том, что следствию известно все.

Это обстоятельство и побуждает подчас допрашиваемого к решению давать правдивые показания и рассказать все, как было в действительности. В некоторых случаях следователь, желая продемонстрировать осведомленность в обстоятельствах преступления, раскрывает допрашиваемому суть совершенного преступления.

Следователь как бы реконструирует действия допрашиваемого, раскрывает шаг за шагом то, как готовилось и совершалось преступление. Интуиция и практический опыт помогают ему восстановить недостающие элементы картины преступления, и она может звучать вполне достоверно и весьма убедительно. Чем более точно сумеет следователь воспроизвести обстоятельства совершенного деяния, тем большее воздействие его рассказ окажет на допрашиваемого [6, с.].

Рассматривая тактические приемы маневрирования информацией, необходимо иметь в виду следующее:
 – действия следователя не могут сопровождаться обманом допрашиваемого, то есть прямой передачей ему заведомо ложных сведений.

Допрашиваемому не навязывают способ действий, а предоставляют возможность воспринять информацию, самостоятельно оценить ее и свободно реализовать свои решения, принятые с учетом собственного понимания ситуации; – тактические приемы этой группы требуют практического опыта, творческого отношения к делу и не допускают шаблона. Необходимо учитывать конкретную обстановку, особенности личности допрашиваемого.

То, что оказалось пригодным в одном случае, может не дать результатов в другом.

**2. Тактические особенности допроса на очной ставки**

Очная ставка является самостоятельным следственным действием [6, с. 515].

По существу это допрос двух ранее допрошенных лиц в присутствии друг друга по поводу существенных противоречий, возникших между их показаниями. Если эти лица до расследуемого события не знали друг друга, не были знакомы, не встречались, то до очной ставки проводится предъявление для опознания, разумеется, если один из них, либо оба могут и готовы участвовать в опознании [6, с. 515].

В природе очной ставки следует выделять две существенные стороны: процессуальную и правовую. Каждая из этих сторон значима, и с теоретической, и с практической точек зрения, ибо позволяет получить наиболее полные знания об очной ставке на предварительном расследовании, основаниях, целях и процедуре ее производства, в силу которых она является необычным процессуальным действием, ибо в его сферу вовлекаются многие участники стороны обвинения и стороны защиты, а также иные лица, участвующие на досудебном производстве по уголовным делам.

Процессуальная природа любого следственного действия связана с его истоками, если так можно выразиться. В этом смысле процессуальная природа очной ставки видится в том, что она неразрывно связана с допросом [9, с. 45].

И это правильно, поскольку очная ставка на предварительном расследовании осуществляется по правилам допроса и с соблюдением всех иных требований, которые надлежит выполнять при производстве следственных действий (ст. 164 УПК) [1].

Более того, очная ставка является разновидностью допроса на досудебном производстве. Такая характеристика процессуальной природы очной ставки в отечественной юриспруденции утвердилась давно и прочно, хотя и не исчерпывает всех присущих ей (природе) качеств [9, с. 45].

Вместе с тем природе очной ставки присущ и правовой компонент, закрепленный в законе и выражающий содержание следственного действия как средства получения информации, имеющей значение по делу и отраженной в протоколах следственных действий (п. 5 ч. 2 ст. 74, ст. 83 УПК) [1].

Отсюда следует, что правовая природа очной ставки неразрывно связана с доказательствами и доказыванием, получением любых сведений, на основе которых следователь, прокурор, дознаватель могут выяснить причины существенных противоречий в показаниях соответствующих субъектов и принять предусмотренные законом меры для их устранения.

Путь к этому – производство очной ставки в полном соответствии с предписаниями УПК.

Следователь проводит очную ставку, когда ему необходимо выяснить, кто из двух допрошенных лиц дает ложные показания [6, с. 516].

В этом случае на очной ставке происходит своеобразное столкновение показаний, проверка их на прочность. По интонации, экспрессивным движениям каждого из допрашиваемых, по тому, как они реагируют на противоречия между их показаниями, следователь может судить о правдивости или ложности сообщенных ими сведений.

Очная ставка может быть использована и для оказания допрашиваемому помощи в припоминании забытого и преодолении заблуждения [6, с. 516].

Очная ставка является также и эффективным средством психологического воздействия на лицо, дающее ложные показания. При этом особую роль играет эффект непосредственного эмоционального воздействия одного лица на другое, особенно в, тех случаях, когда допрашиваемый не знал, что есть очевидцы совершенного преступления, либо надеялся, что против него показания не будут даны.

Перед очной ставкой необходимо тщательно изучить показания допрашиваемых, учесть их взаимоотношения, выяснить сущность возникших противоречий, наметить вопросы, которые должны быть заданы, их последовательность и решить вопрос о том, кто будет первым допрашиваться на очной ставке. Обычно первым допрашивается лицо, дающее, по мнению следователя, правдивые показания. Хотя в некоторых ситуациях модно поступить и наоборот в расчете на то, что ложные показания, затрагивающие интересы другого допрашиваемого, вызовут у него возмущение. В результате он может сообщить факты, о которых до этого умолчал.

Порядок проведения очной ставки выглядит следующим образом (по А.Г. Филиппову):

– предупреждение свидетеля или потерпевшего об уголовной ответственности за уклонение или отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;

– вопрос обоим участникам – знают ли они друг друга, с какого времени и какие у них взаимоотношения;

– предложение лицу, дающему, по мнению следователя, правдивые показания, рассказать событии, в отношении которого в показаниях участников очной ставки имеются противоречия;

– вопрос другому участнику – подтверждает ли он показания первого участника очной ставки;

– вопрос первому участнику – настаивает ли он на своих показаниях (при отрицательном ответе на предыдущий вопрос);

– вопрос обоим участникам – имеют ли они вопросы друг к другу, хотят ли дополнить свои показания;

– фиксация хода и результатов очной ставки.

Поскольку очная ставка имеет целью устранение противоречий, она производится лишь между ранее допрошенными лицами.

На очной ставке, участником которой является
несовершеннолетний, могут присутствовать педагог, законные представители или близкие родственники несовершеннолетнего, а также защитник несовершеннолетнего обвиняемого.

Это положение основано на том, что очная ставка является разновидностью допроса, поэтому при ее производстве следует соблюдать все установленные законом правила относительно круга лиц,
присутствующих при допросе несовершеннолетнего.

Если кто-либо из участников очной ставки не владеет языком, на котором ведется расследование, в производстве следственного действия участвует переводчик.

Если в очной ставке участвует свидетель или потерпевший, он предупреждается об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Следователь, дознаватель выясняют у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой.

Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из
допрашиваемых лиц.

Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения
следователя задавать вопросы друг другу [6, с. 516].

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить
вещественные доказательства и документы.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

О производстве очной ставки составляется протокол [6, с. 516].

Показания допрашиваемых лиц в протоколе записываются в той очередности, в какой они давались.

В протоколе отражаются вопросы, заданные участниками очной ставки друг другу, и ответы на них. Протокол предъявляется участникам для ознакомления или по их просьбе прочитывается следователем вслух.

Допрашиваемые вправе требовать внесения дополнений и изменений в запись своих показаний.

В законе (ч. 5 ст. 192 УПК РФ) [1] специально оговорено, что каждый участник подписывает свои показания и каждую страницу протокола и протокол в целом.

Протокол в целом подписывается также другими участниками очной ставки и следователем.

**Задача**

Утром 2 февраля 1997 года директор магазина №4 «Одежда» Данилина сообщила по телефону в ОВД о том, что через стекло витрины магазина слева от входной двери, которая разбита на полу, в торговом зале лежит битое стекло, и имеются следы обуви в виде наслоения вещества белого цвета.

В отделе «Меховые изделия» отсутствуют две шубы из меха норки, дверь в служебное помещение открыта, хотя накануне ухода она закрыла ее на замок. Магазин расположен в одноэтажном кирпичном здании.

**Задание:**

1. Составьте план проведения осмотра места происшествия.

2. Описать тактику подготовки и производства места происшествия в данной ситуации.

**План**

1. Осмотр – урегулированное законом следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии и исследовании объектов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Обязательными участниками осмотра объектов являются следователь и понятые.

К осмотру могут быть привлечены: подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший и специалист.

В необходимых случаях следователь при производстве осмотра осуществляет измерения, фотографирование, кино- и видеосъемку, составляет планы и схемы, изготавливает слепки и оттиски следов.
Осмотр предметов и документов, обнаруженных при выемке или обыске, осмотре места происшествия, местности, помещения, следователь производит на месте производства соответствующего следственного действия.

В этом случае результаты осмотра записываются в протокол указанного следственного действия.

В случае если для осмотра предметов и документов потребуется продолжительное время, или по иным основаниям следователь производит осмотр по месту производства следствия. При этом в последнем случае изъятые предметы и документы должны быть упакованы и опечатаны, а затем с участием понятых подробно описаны в протоколе их последующего самостоятельного осмотра.

2. По прибытию на место происшествия оттуда немедленно удаляются посторонние и опрашиваются очевидцы, у которых выясняется, кто первый нашел кражу, какие конфигурации производились в обстановке и не видел ли кто-нибудь из них преступников либо подозрительных лиц.

В последнем случае организуется розыск по «горячим» следам силами оперативных работников.

Получив общее представление об обстановке места происшествия и наметив последовательность и границы осмотра, следователь выясняет: каким методом преступник проник в помещение, каких предметов он касался, в каком направлении скрылся и мог ли скрыться незамеченным; какие следы оставлены на месте происшествия и что преступник мог унести с собой либо на собственной одежде; имеются ли признаки, указывающие на профессию преступника, его наружность, личность; нет ли признаков, дающих основание полагать, что кража совершена рецидивистом (таковой вывод может быть сделан при отсутствии следов пальцев на шкатулках, полированных дверцах шкафа и остальных предметах, которых преступник мог касаться, а также наличие на таковых предметах следов протирания либо перчаток); сколько было преступников и было ли им понятно о месте нахождения похищенных ценностей.

При осмотре с особой тщательностью изучаются места проникания в помещение либо хранилище, где могут быть обнаружены отпечатки пальцев, следы орудий взлома, обуви, отдельные волокна ткани от одежды преступника либо оброненные ним предметы.

Преодолевая преграды, преступники время от времени по неосторожности повреждают себе руки, и в этих местах могут быть найдены пятна крови, по которым может быть установлена группа крови. Такое же значение имеют и смазанные следы пальцев с потожировым веществом, которые изымаются и в дальнейшем направляются на биологическую экспертизу.

При совершенни краж преступники часто переодеваются, и при осмотре места происшествия удается найти их одежду. На оставленном головном уборе может оказаться фамилия, имя, отчество либо инициалы владельца. В карманах – квитанции, письма либо записки с адресами, проездные билеты, а на рубахах, штанах, пиджаках, куртках – метки прачечных и химчисток.

Такие оброненные преступником вещи, как носовой платок, головной убор, перчатка, упаковываются в стерильные стеклянные банки, либо, в крайнем случае, в целлофановые пакеты и в дальнейшем употребляются для подборки подозреваемого, с применением служебно-розыскной собаки.

В ходе осмотра рекомендуется изымать этикетки, ярлыки, паспорта на упаковку, эталоны ткани.

Оставшиеся аналогичные продукты фотографируются на цветную пленку. Все это существенно упрощает потом розыскную работу.

При совершении краж часто употребляются разные транспортные средства. Поэтому в задачку осмотра входит обследование прилегающей к осматриваемому объекту местности, где могут быть найдены следы протекторов, обуви, окурки, оброненные похищенные либо личные вещи.

В протоколе осмотра места происшествия подробно описываются пути проникания в помещение, обстановка, обнаруженные следы и вещественные подтверждения. В нем также указываются, какие вещественные подтверждения изъяты, метод их изъятия и упаковки, перечисляются сфотографированные объекты.

**Заключение**

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, необходимо сделать ряд следующих выводов.

В процессуальной науке о допросе чаще всего говорят как о следственном действии, заключающемся в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, или в получении следователем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу.

В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различается допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, специалиста, эксперта.

По возрасту допрашиваемых лиц допрос подразделяется на допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого, престарелого.

По последовательности проведения – допрос первичный, повторный, дополнительный. По субъекту проведения – допрос, проводимый следователем, лицом, производящим дознание, прокурором, начальником следственного отдела, судом.

Особой разновидностью допроса является допрос на очной ставке. По качеству получаемых сведений допрос подразделяется на допрос лица, дающего заведомо ложные показания, и допрос лица, который сообщает правдивые сведения.

Очная ставка является разновидностью допроса, так как представляет собой комплекс познавательных и удостоверительных операций, выполняемых с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела [2, с. 316].

Вместе с тем очная ставка – это самостоятельное следственное действие с присущими только ему целями, основаниями и условиями производства.

В психологическом отношении очная ставка более действенное средство установления истины, чем допрос, так как аргументы в обоснование того или иного положения приводит не следователь, а допрашиваемые лица.

Тщательно подготовленная и правильно организованная очная ставка является не только способом устранения существенных противоречий в показаниях, но и средством разоблачения ложного алиби, инсценировки преступления, самооговора и оговора одного допрашиваемого другим.

Кроме того, в ходе очной ставки могут быть получены новые фактические данные, прямо или косвенно относящиеся к расследуемому событию.

Поскольку обязательным условием производства очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях, постольку при отсутствии таковых очная ставка не может быть произведена.

Под существенными противоречиями как основанием для производства очной ставки между ранее допрошенными лицами следует понимать наличие в их показаниях взаимоисключающих сведений об одних и тех же обстоятельствах (событиях, фактах, явлениях), имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Вопрос о том, существенны ли противоречия в показаниях, решает следователь, исходя из обстоятельств дела и влияния этих противоречий на принимаемые по делу решения.

Существенными следует считать противоречия по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также способствующих правильной оценке имеющихся в деле доказательств.
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