1. **Экологические преступления: анализ современного состояния, причины и динамика развития**

Экологическая проблема в нашей стране и в большинстве стран мира - одна из важнейших экономических и социальных проблем. По мнению ученых, безответственное и потребительское отношение к природе поставило мир на грань экологической катастрофы. Природа находится в столь критическом состоянии, что ее неблагополучие отражается на условиях жизни и здоровье людей, растет число генетических отклонений, сокращается продолжительность жизни.

На Международной конференции ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 г. генеральный секретарь конференции Морис Стронг заявил: "Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация". Перед человечеством со всей очевидностью встали задачи прекращения сверхэксплуатации природных ресурсов земли, налаживания во всех регионах мира рационального природопользования, обеспечения в глобальных масштабах научно обоснованных мер по охране окружающей природной среды.

За последние 15-20 лет во всех промышленно развитых странах разработан и осуществлен комплекс экономических, технических, технологических, правовых и других мер, направленных на охрану окружающей среды. Развивается природоохранительное законодательство, возникают общества, движения и организации, помимо государственных, выступающие против загрязнения окружающей среды и других отрицательных последствий научно-технического прогресса.

Вместе с тем среди части населения все еще бытует мнение о неисчерпаемости природных ресурсов, о беспредельных возможностях окружающей среды к самовосстановлению, что приводит к недооценке характера и степени общественной опасности нарушений природоохранительного законодательства.

За последние 10 лет сложилась устойчивая тенденция увеличения абсолютного числа регистрируемых экологических преступлений. Так, в 2009 г. было зарегистрировано 25 413 экологических преступлений, что составило по отношению к 1999 г. + 363,7%\*(495).

Право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, провозглашается Конституцией РФ (ст. 42).

Одной из гарантий этого права является научно обоснованная система уголовно-правовых норм, обеспечивающих всестороннюю защиту окружающей природной среды от наиболее опасных посягательств на экологическую безопасность человека и природы.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. впервые в истории уголовного законодательства нашей страны выделил самостоятельную главу "Экологические преступления", поместив ее в разд. IX "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка". Таким образом, законодатель определил родовой объект экологических преступлений с учетом их специфики: экологическая общественная безопасность и экологический общественный порядок.

Выделение в самостоятельную главу Кодекса экологических преступлений обусловлено:

во-первых, совершенствованием системы уголовного законодательства, предполагающим четкое структурное подразделение Особенной части в зависимости от родового и видового объектов;

во-вторых, многочисленными нарушениями природоохранительного законодательства, что сделало необходимым создание системы экологического уголовного законодательства, обеспечивающей защиту окружающей природной среды от наиболее опасных посягательств;

в-третьих, международными договорами в области охраны окружающей среды, задачей которых являются обеспечение всеобщей экологической безопасности и развитие международного природоохранительного сотрудничества в интересах настоящего и будущего поколений.

В настоящее время действует более 300 международных соглашений по охране окружающей среды. В них предусмотрены как деликты, ответственность за которые несут государства, так и международные уголовные преступления физических лиц, например, загрязнение окружающей среды нефтепродуктами, радиоактивными и другими опасными веществами в результате деятельности человека. Активно осуществляется двустороннее сотрудничество в области охраны окружающей среды России с Норвегией, Финляндией, Данией, Германией, Францией, Канадой, Великобританией, США и другими странами. Такое сотрудничество необходимо для обеспечения всеобщей экологической безопасности и развития международного природоохранительного законодательства.

В процессе формирования главы Кодекса "Экологические преступления" была разработана система уголовно-правовых норм, обеспечивающих всестороннюю защиту окружающей природной среды от наиболее опасных посягательств. Диспозиции всех статей, предусматривающих ответственность за экологические преступления, являются бланкетными и отсылают к различного рода законам и подзаконным нормативным актам, в которых сформулированы требования экологической безопасности. Одно из первых мест среди них занимает Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. "Об охране окружающей природной среды"\*. Этот Закон, не являясь уголовно-правовым актом, играет значительную роль при установлении пределов ответственности и признаков составов конкретных экологических преступлений.

Закон об охране окружающей природной среды устанавливает систему природоохранительных органов, определяет принципы проведения государственного экологического контроля и государственной экологической дисциплины, перечень платежей за природопользование, экологические требования при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации предприятий, сооружений, иных объектов и ряд других положений, регламентирующих базовые природоохранительные отношения.

Признавая ведущую роль этого Закона, нельзя не отметить в то же время, что несвоевременный учет назревших изменений в природоохранной деятельности привел к несколько затруднительному его использованию из-за наличия ряда статей декларативного содержания либо, наоборот, по причине отсутствия положений, регламентирующих сложившиеся на практике правоотношения.

Нормативная база Российской Федерации об охране окружающей среды обширна и многообразна. Экологическое законодательство только на федеральном уровне содержит более 800 законодательных и других нормативных актов.

Глава Кодекса "Экологические преступления" содержит 17 статей, предусматривающих ответственность как за посягательства на окружающую природную среду в целом (ст. 246-248, 262), т.е. носящие общий характер, так и за специальные экологические преступления, т.е. посягающие на отдельные объекты (компоненты, составные части) природы (ст. 249-261).

Общие экологические преступления посягают на экологическую безопасность окружающей среды в целом и населения. Все они представляют собой нарушения определенных правил, к соблюдению которых обязывают действующие законы и подзаконные акты. Ответственность за эти преступления в прежнем уголовном законодательстве предусмотрена была только частично.

Помимо экологических преступлений общего характера в Уголовном кодексе предусмотрена ответственность и за специальные экологические преступления, которые причиняют ущерб отдельным объектам (компонентам) окружающей среды - атмосферному воздуху, почве, недрам, поверхностным или подземным водам, растительному или животному миру и пр. (ст. 249-261).

Определив, какие из преступлений следует отнести к экологическим, можно сформулировать и понятие экологической преступности. Как известно, определений преступности в криминологической, правовой, социологической, философской литературе множество. С известной долей условности, присущей всякому определению, экологической преступностью следует считать негативное, отрицательное, сложное по характеру социально-правовое явление, складывающееся из совокупности экологических преступлений, совершенных в определенный период на определенной территории (регионе или в стране в целом), и подрывающее биологические основы существования человеческого общества.

Экологические правонарушения и преступления относятся к категории наиболее распространенных. Так, по России только зарегистрированных нарушений правил охоты насчитывается до 90 тыс. в год. Нарушений правил занятия водными добывающими промыслами регистрируется ежегодно в два раза больше.

На Нижней Волге, на Камчатке, Дальнем Востоке и в ряде других мест преступное занятие водными добывающими промыслами (ст. 253 УК) приняло промышленный размах.

Положение с выделением и распределением квот на вылов биоресурсов, охраной и использованием осетра на Каспии позволяет утверждать, что рыбная отрасль глубоко криминализирована, в ней действуют хорошо организованные преступные группировки.

Прокурорскими проверками в 2008 г. выявлены грубые отступления от соблюдения законодательства в деятельности как Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству, так и органов власти субъектов Федерации, местного самоуправления, юридических лиц. Наиболее характерными нарушениями в области охраны морских биоресурсов являются вылов морепродуктов сверх установленных квот с одновременным занижением количества добытой продукции в судовых документах, ведение промысла без выделенных квот, в запрещенное время, недозволенными орудиями лова.

Общее количество правонарушений и преступлений, посягающих на водные биоресурсы, с 2005 по 2009 г. выросло на 35% и составило 6502. Привлечен к ответственности 10321 человек (увеличение на 40%). При этом отмечается рост преступлений, совершенных группой лиц, а также вовлечение в процесс незаконной добычи должностных лиц рыбодобывающего флота.

Несмотря на то что в Северо-Западном и Дальневосточном регионах добывается 70% всего улова России, эффективность работы контролирующих и правоохранительных органов по выявлению и пресечению правонарушений в сфере охраны рыбных запасов составляет 1,5% от объемов совершаемых правонарушений соответствующей направленности в целом по России. По данным специалистов, в портах Японии сдается ценных пород рыбы и морепродуктов в 7-10 раз больше выделенных квот, а неучтенный доход только от продажи крабов в Японию составляет 776 млн. долларов США в год.

Сложившаяся к 2005 г. практика выделения и распределения квот на вылов продукции не учитывает интересы государства и не способствует пополнению государственного бюджета.

Правоохранительными органами принимаются определенные меры по усилению борьбы с преступными посягательствами на рыбные запасы. Так, по выборочным данным, за 7 месяцев 2008 г. органами морской охраны ФПС России за нарушения действующего законодательства задержано 450 российских судна и 23 иностранных, изъято 8,4 тыс. т незаконно выловленной рыбной продукции, применены в административном порядке штрафные санкции к нарушителям на общую сумму 19,3 млн. руб.

Вместе с тем на местах не в полной мере соблюдаются требования совместного указания Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Госкомрыболовства России "Об усилении координации и взаимодействия в борьбе с посягательствами на рыбные запасы, о порядке формирования и передачи материалов о нарушениях правил охраны рыбных запасов и незаконной добычи водных животных и растений в правоохранительные органы" от 19 декабря 1996 г. N 7/4-1-1318, не выполняются п. 4, 6 решения координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 18 февраля 1998 г.

На состояние законности в данной сфере заметное влияние оказывает и несовершенство действующего законодательства, ведомственных нормативных актов. Должностные лица государственных органов вмешиваются в хозяйственную деятельность коммерческих организаций, не всегда обоснованно ограничивают их самостоятельность, зачастую распределяют квоты на вылов морепродуктов с нарушением действующего законодательства, издают приказы, противоречащие федеральным законам.

Нуждается в качественном улучшении прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере охраны рыбных запасов. Надзорные мероприятия носят эпизодический, несистемный характер. Так, существенные недостатки выявлены Генеральной прокуратурой РФ в деятельности прокуратур Чукотского и Корякского автономных округов, Архангельской, Камчатской, Сахалинской областей.

Десятками и сотнями тысяч исчисляется количество регистрируемых нарушений правил землепользования.

Как указывалось, угрожающие масштабы приняло загрязнение природной среды.

Несмотря на снижение уровня производства в 1991-2001 гг. более чем на 50%, не произошло адекватного снижения уровня загрязнения природы, так как хозяйствующие субъекты-загрязнители стали соответственно экономить на природоохранных мероприятиях и строительстве защитных объектов; производственные мощности и технологические линии зачастую до предела изношены. Тенденции к росту экологической преступности отмечались исследователями и в советский период действия УК РСФСР, например, в 1975-1985 гг., причем и в то время случаи осуждения за загрязнение природной среды были единичными.

Есть несколько причин, вследствие которых уголовно-правовая борьба с загрязнением природной среды правоохранительными органами ведется неудовлетворительно:

- дела данной категории достаточно сложны в расследовании, требуют специальных знаний, назначения ряда дорогостоящих экспертиз, на проведение которых средства выделяются плохо;

- отсутствует необходимый профессионализм у работников следственных органов;

- не обеспечены в должной мере методическими рекомендациями прокурорские работники по расследованию экологических преступлений;

- статьи главы 26 "Экологические преступления" УК РФ о загрязнении природной среды, как и ряд других, несовершенны, что затрудняет, а иногда и делает невозможным применение их на практике;

- загрязнение природной среды промышленными предприятиями с изношенным оборудованием и устаревшими технологиями, по сути, узаконено, так как соответствующими постановлениями Правительства РФ допускается устанавливать им временно согласованные предельно допустимые концентрации сбросов и выбросов, иных видов вредного воздействия на природную среду, существенно превышающие обычные нормативы, на период, установленный соответствующими планами и проектами модернизации производства. Как отмечалось, таких предприятий в РФ, злостно загрязняющих природную среду, насчитывается свыше 30 тыс. Даже если привлечь к уголовной ответственности руководителей всех этих предприятий, экологическая ситуация не изменится, поскольку не устраняется сама причина негативного несвоевременное поступление (или непоступление) информации об экологическом преступлении из контролирующих государственных органов;

- низкий уровень подготовки материалов, поступающих из государственных контролирующих органов, что зачастую служит поводом к отказу в возбуждении уголовных дел по причине отсутствия в деянии признаков состава преступления (на деле отсутствует не состав преступления, а надлежащее отражение его признаков в материалах, например ущерба);

- органы власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления издают законы и иные нормативные акты, порой не соответствующие федеральному законодательству и не прошедшие экологической, криминологической, экономической и иных экспертиз, что дезорганизует прокурорско-следственную практику местных правоохранительных органов;

- законодательное регулирование экологических общественных отношений ориентировано преимущественно на ликвидацию уже возникших негативных последствий производственной и иной антропогенной деятельности и на привлечение виновных к ответственности, а не на их предупреждение. Система профилактики экологических правонарушений отсутствует.

Как отмечалось, ежегодно в России возникает до 40 тыс. лесных пожаров, уничтожающих порой сотни тысяч гектаров леса. От 80 до 90% из них возникает по вине людей.

В постсоветский период развития России экологическое законодательство существенно увеличилось в объеме. Однако принятие многих важных и нужных законов, направленных на сохранение природной среды и ее качества, не повлекло за собой изменения тенденций экологической преступности.

Некоторое снижение в 1991 и 1992 г.г. объясняется социально-политической обстановкой в стране: развалом СССР и связанными с этим последствиями), а в 1997-1998 гг. - принятием нового УК РФ, необходимостью его осмысления и накопления опыта применения.

Удельный вес экологических преступлений в общем количестве зарегистрированных в России преступлений вырос с 3,4% в 2005 г. до 5,6% в 2009 г.

Однако борьба с экологическими преступлениями на фоне ухудшающейся из года в год криминогенной ситуации в стране правоохранительными органами до сих пор не считается приоритетной. Основной упор делается на борьбу с корыстно-насильственной и экономической преступностью.

Борьба с экологическими преступлениями зачастую сводится только к принятию мер организационного характера. Проводятся координационные совещания правоохранительных органов с привлечением местных органов власти и контролирующих организаций, вырабатываются совместные планы, которые затем не выполняются.

Как указывалось, новый УК РФ ориентирован на признание окружающей природной среды биологической основой жизни, здоровья, деятельности человека. Изменение приоритетов в охране социальных ценностей выразилось в увеличении в нем более чем в 3 раза (с 4 до 14) статей об ответственности за преступления, сопряженные с причинением вреда природной среде (загрязнение вод, воздуха, почв, лесов и т.п.). Логично было бы предположить увеличение в 1997-2003 гг. доли таких преступлений в общей структуре зарегистрированной экологической преступности. Однако по-прежнему, как и 20 и 30 лет назад, в правоприменительной практике борьба ведется главным образом с экологическими преступлениями, сопряженными с незаконным захватом природных ресурсов (незаконным природопользованием): незаконной добычей водных животных и растений (ст. 256 УК РФ), незаконной охотой (ст. 258 УК РФ), незаконной порубкой деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ).

Резко возросшее количество регистрируемых преступлений в Новгородской, Псковской, Вологодской, Ленинградской, Ивановской, Амурской областях, Республике Татарстан и других связано в основном с усилением борьбы с незаконной порубкой деревьев и кустарников (ст. 260) и возросшим уровнем незаконной порубки леса.

Увеличение числа случаев незаконной добычи водных животных и растений (ст. 256) в Астраханской, Волгоградской, Новосибирской областях, Республиках Калмыкия, Адыгея, Марий Эл объясняется тем, что все они являются развитыми рыбохозяйственными регионами.

Число случаев незаконной охоты (ст. 258) возросло в регионах с развитой системой охотничьих хозяйств, таких как Тверская, Смоленская, Архангельская, Свердловская, Тюменская, Пермская области, Алтайский край.

Снижение же количества экологических преступлений в ряде регионов, отмеченное в табл. 6, связано с бездействием как правоохранительных органов, так и органов государственного экологического контроля. Нередко сами работники государственных контролирующих органов совершают экологические преступления. Особенно заметным оказалось снижение числа экологических преступлений в Республике Хакасия, а также в Камчатской, Самарской и Курской областях. В республике Ингушетия в 2003 г. не зарегистрировано ни одного экологического преступления, а в 2009 - только одно.

Следует иметь в виду, что зарегистрированная экологическая преступность - видимая часть айсберга . Ее латентность чрезвычайно высока и по отдельным видам и регионам, по экспертным оценкам, достигает 95-97%, особенно в отношении добычи водных биоресурсов или лесопользования. В настоящее время не менее 40% древесины общим объемом более чем 22 млн. м2 заготавливается либо незаконно, либо с грубыми нарушениями лесного законодательства. Как отмечают исследователи, характерным примером "беспредела", творимого в лесах России, является ситуация в Приморье. В регионе действует отлаженный механизм вывоза древесины за границу. Складывается впечатление, что лесопользование контролирует не государственная лесная служба, а криминальные авторитеты.

Число правонарушений в лесном хозяйстве действительно велико. С 2005 по 2008 г. число только зарегистрированных незаконных порубок леса выросло с 580 до 11654, а удельный вес этих преступлений в общем количестве экологических преступлений в 2009 г. составил 58,4%.

Большой ущерб причиняется преступлениями, совершенными в составе группы. Причем анализ практики выявляет существование высокоорганизованных криминальных групп, совершающих экологические преступления с корыстными целями. Например, по делам о рыбном браконьерстве по предварительному сговору совершается 64% преступлений, а по делам о незаконной охоте - 56,1%.

О высокой латентности экологических преступлений представляется возможным судить по материалам надзорных прокурорских проверок, данным печати, анкетирования, изучения материалов, по которым отказано в возбуждении уголовных дел, материалов административной практики и т.д. Так, в ходе исследования автором было выявлено, что в Хабаровском крае, Дагестане, районах Нижней Волги в 100% материалов о привлечении виновных к административной ответственности за незаконное занятие рыбным промыслом содержались признаки состава преступления.

По данным исследователей, низкая применяемость норм уголовного законодательства об охране природы отмечалась и в 70-е, и в 80-е годы. Так, за нарушения водного законодательства уровень применяемости этих норм составил в одном из исследуемых регионов страны примерно 0,13%, за нарушения рыбоохранного законодательства - 2,2%, за нарушения законодательства, регулирующего производство охоты, - 1,3%**\***.

Научная постановка проблемы. Состояние научной разработки проблемы причин экологических правонарушений и преступлений неадекватно отражает резкое обострение экологических проблем в Российской Федерации и общественную опасность экологических правонарушений.

В криминологической характеристике причин общей преступности остается много неясного, спорного, неисследованного. Общая теория причин преступности нуждается в адаптации применительно к группе рассматриваемых преступлений.

Недостаточно разработаны гносеологические основы исследования причин экологических правонарушений.

Справедливо отмечается, что истинность суждений о причинах, их отличии от условий, о предмете исследования и т.д. практически не оценивается.

Многие вопросы охраны природы не решаются годами и служат питательной почвой вседозволенности, безнаказанности, экологической преступности.

Пассивность государственных органов в решении экологических проблем имеет свои корни и нуждается в самостоятельном исследовании.

Нуждается в разработке само понятие причин экологических правонарушений, ибо в общей теории не достигнуто единства в определении этой категории.

В самой общей форме их можно определить как совокупность социальных явлений, порождающих экологические преступления и правонарушения.

Изложенным мы хотим подчеркнуть сложность и объемность вопросов детерминации экологической преступности. Они сами по себе могут претендовать на отдельное монографическое исследование, и мы акцентируем внимание лишь на решении отдельных аспектов данной проблемы.

Требует также самостоятельного исследования специфика действия причин отдельного преступления, которые анализируются в связи с изучением личности преступника, и механизма преступного поведения.

Генезис причинности и социальная детерминированность экологически значимого поведения. Чтобы понять причины запретного поведения (правонарушения) индивидуума, необходимо определить само понятие такого поведения. И только правильно определив его, следует искать истоки правонарушения.

Представляется, что генетические корни экологической деликтности лежат в объективной противоречивости взаимодействия общества и природы. Человек по природе - потребитель и преобразователь природного вещества и энергии. Как ни печально это сознавать, но объективности ради следует признать, что он паразитирует на теле планеты, как червь, внедрившийся в яблоко. "Яблоко" (планета) является его домом, сырьевой базой хозяйствования (экономики), источником всего, чем он дышит, пользуется и живет, туда же он сбрасывает отходы своей жизнедеятельности. Представляется, что если абстрактно удалить все людское население с тела планеты, к худшему в ней ничего не изменится. Посему практически вся деятельность человека объективно изначально экологически вредна. Оценивать ее полезность или вредность мы можем лишь относительно, с точки зрения социального, а не естественного развития природы и общества.

Эта противоречивость как закономерность социального развития меняет свой характер, остроту, форму проявления, но всегда присутствует в социальной практике, складывающейся в историю развития человечества. Отсюда сущность экологического правонарушения проявляется в признаках того же порядка, что и сущность любого экологически значимого поведения вообще, так как правонарушение - часть его.

Но это касается лишь их общего стержневого признака - экологичности. Социальная же значимость и юридическая оценка поведения различны.

Экологически значимое поведение - более широкое понятие, чем экологическое правонарушение. Рассмотрение экологически значимого поведения вне социальных связей не позволяет различить экологическое правонарушение и правомерное воздействие на природную среду. Так, разрешенные охота, рубка леса, разработка недр, загрязнение водоемов и воздуха, рассматриваемые вне их социальной сущности, не отличаются по внешним признакам от преступлений того же порядка. Разница лишь в том, что одни разрешены, а другие - запрещены.

Исследуя причины экологических правонарушений, необходимо учитывать, что экологически значимое поведение может быть как социально полезным, так и социально вредным, как законным, так и противоправным (в том числе преступным) и может оцениваться лишь с социальных позиций.

Преступное поведение всегда асоциально, общественно опасно и противоправно. Экологичность преступного поведения выражается в незаконном природопользовании или негативном воздействии на природную среду, которое, исходя из существующих отношений в обществе, признается опасным. С позиции же естества природы всякое воздействие на нее ущербно, ибо нарушает сложившиеся в ней связи и экосистемы.

Социальные причины правонарушений имеют исторически изменчивый характер и их изучение предполагает гносеологический, онтологический, генетический подход.

Структура причин экологических преступлений и иных правонарушений. Среди причин экологических преступлений и иных правонарушений мы выделяем общие причины, причины преступлений и правонарушений, связанных с воздействием на природную среду (ухудшением ее качества), и причины преступлений и правонарушений, связанных с незаконным природопользованием. Такая структура причин соответствует содержанию экологического законодательства, состоящего из норм природоохранительного права и норм природоресурсового права (права природопользования).

Соответствующим образом делятся экологические преступления и иные правонарушения, а следовательно, таким образом удобно разграничить и их причины.

Общие причины экологических преступлений и иных правонарушений. Понятие общих причин экологических правонарушений отражает негативные факторы, создающие реальную возможность совершения любого экологического преступления, а их превращение в причины конкретного преступления зависит от дальнейшей конкретизации причинного воздействия дополнительных негативных детерминант.

Наиболее полная характеристика содержания общих причин экологических преступлений, по мнению О.Л. Дубовик и А.Э. Жалинского, должна включать в себя описание следующих элементов процесса криминогенной причинности:

- источников и факторов причинного воздействия;

- предметной основы процесса причинности;

- причинных связей;

- промежуточного криминогенного эффекта;

- механизма превращения причинного воздействия в следствие, т.е. в преступление.

Исходной категорией социальной детерминации является категория противоречий, развитие которых приводит к появлению причин. Придерживаясь этой позиции, можно выделить в качестве общих причин экологической криминогенной детерминации противоречия, отражающие взаимосвязь общества и природы:

между человеком как частью природной среды и природой в целом;

между социальными потребностями и возможностями общества в сфере познания закономерностей развития окружающей среды, экологической культурой и экологическим воспитанием;

между производственными и экологическими отношениями, в частности, между положением природных ресурсов как сырьевой базы экономики и как биологической основы существования человека и всего живого на Земле;

между производительными силами и производственными отношениями, например, между природными ресурсами как объектами различных форм собственности и сложившимися способами их присвоения, между целями предпринимательства и природоохраны;

между обществом и иными социальными субъектами, включая индивидуумов как самостоятельных природопользователей;

между экологическим сознанием субъектов экологической детерминации и целями общества в деле охраны природы.

Каждое из названных противоречий нуждается в самостоятельной характеристике, что выходит за пределы нашего анализа.

Деформации и пробелы экологического сознания усиливают криминогенное воздействие причиняющих факторов и сами выступают в их роли.

К ним следует отнести:

- мнение о неисчерпаемости природных ресурсов;

- переоценку способностей природы к самовосстановлению;

- переоценку возможности человека влиять на происходящие явления в окружающей среде, связанную, как правило, с непониманием глубины собственной некомпетентности и знаний;

- безразличие к состоянию природной среды, к судьбе последующих поколений;

- ориентацию на ложные цели и приоритеты в сфере взаимодействия общества и природы;

- правовой нигилизм, неуважение к закону;

- недооценку общественной опасности экологических правонарушений.

Особенно резко обострилось противоречие между экономическими и экологическими отношениями в России постсоветского периода.

В начале 90-х годов на старте экономических реформ российская экономика оказалась структурно деформированной и малоэффективной. Негативное воздействие производства на окружающую среду в расчете на единицу производственного продукта стало существенно выше, чем в технологически передовых странах, и за последние годы еще более возросло.

К числу общих социальных причин ухудшения экологической ситуации и возрастания числа экологических правонарушений необходимо отнести также:

- разрыв хозяйственных связей, нарушение проектных технологий, рост аварийности производства;

- финансовые трудности предприятий, ограничивающие возможности выполнения природоохранных мероприятий;

- недостатки экологического законодательства и несовершенство законодательства по разграничению полномочий и ответственности органов власти и управления по вертикали и горизонтали, что ведет к несогласованности принимаемых решений в области использования ресурсов и обеспечения экологической безопасности;

- частое реформирование специально уполномоченных государственных органов в области охраны природной среды и использования ее ресурсов, что не позволяет в полной мере использовать их потенциал;

- значительное усиление зарубежной экспансии, посягающей на экологическую безопасность страны;

- пробелы, декларативность, несогласованность и другие недостатки норм экологического характера других отраслей права;

- низкая экологическая культура населения;

- невысокая эффективность экологического воспитания и образования;

- несоответствие уровня финансирования, технической оснащенности, кадрового и ресурсного обеспечения природоохранных государственных органов сложности решаемых ими задач.

Однако сложная экологическая обстановка - не только результат кризисных явлений в экономике страны, появившихся в период реформ, но и следствие накопленных за многие десятилетия структурных деформаций хозяйства, приведших к доминированию ресурсоемких и энергоемких технологий, сырьевой ориентации экспорта, падению технологической дисциплины, а также чрезмерной концентрации производства в наиболее экономически развитых регионах страны.

Риск техногенных экологических аварий обусловливается прежде всего износом основных средств в химической промышленности (80%), горном производстве (50-65%), металлургии и теплоэнергетике (52-62%). Удельный вес экологически несовершенных технологий в промышленности, сельском хозяйстве, энергетике и на транспорте в целом превышает 90%.

В условиях перехода к рыночной экономике широкие масштабы получил грабительский вывоз природного сырья из страны, особенно энергоносителей. Возрастает угроза превращения России в сырьевой придаток наиболее развитых стран мира и в полигон для размещения опасных отходов.

При изучении причинности должны быть осознаны в качестве экологических императивов: последовательное истощение природных ресурсов и их конечность; неизбежность энтропийных процессов и загрязнения природной среды, условность так называемых безотходных технологий; превышение допустимого уровня окультуривания планеты в результате роста численности людей и антропогенного воздействия на природу; последовательное сокращение численности видов животного мира и растительности, ухудшение здоровья населения и его генетических показателей.

С учетом этого представляется, что предположение, будто противоречие между человеком и природой может быть устранено выбором оптимальной социальной формы взаимодействия общества и природы, допустимо лишь на уровне самой высокой абстракции. Практически человечество не решило ни одной глобальной экологической проблемы при постоянном росте их числа и вряд ли решит в будущем. В конечном счете именно, противоречие между обществом и природой лежит в основе экологических правонарушений поскольку общество вынуждено в целях выживания все более ограничивать поведение его членов в отношениях с природой. С представлениями о нелимитированности антропогенной деятельности в сфере экологии следует расстаться.

Причины экологических преступлений и иных правонарушений, связанных с незаконным воздействием на природную среду, ухудшением ее качества**.** В настоящее время человек оперирует силами и энергиями, сравнимыми с силами самой природы. Резко увеличилась возможность крупномасштабного изменения качества природной среды. В качестве источников криминогенного воздействия на окружающую среду можно выделить следующие группы элементов, составляющие основу криминогенной детерминации.

1. Производственно-технологическая основа детерминации:

объем и структура промышленного и сельскохозяйственного производства, транспорта, военного, научного и иных видов воздействий;

нерациональное с позиций экологии размещение производительных сил;

противоречие между экологическими и экономическими рыночными интересами, когда цель - извлечь как можно больше прибыли доминирует над целями охраны природы (строить очистные сооружения, внедрять экологически чистые технологии и т.д.).

2. Экологическая основа детерминации:

состояние земель;

состояние животного и растительного мира;

климатические, географические и иные факторы, воздействующие на поведение человека, определяющие характер его труда, обычаи, традиции, самосознание и т.п.;

состояние вод и атмосферного воздуха, озонового слоя;

пригодность природных ресурсов к использованию в производстве и в качестве среды обитания;

состояние генетического фонда человека, животных, растительности.

3. Поведенческая основа детерминации:

деятельность административно правового механизма управления в области охраны и использования природной среды, т.е. организационно-управленческие способы поведения, прежде всего планирование, финансирование, материально-техническое обеспечение, социальное и технологическое проектирование, распределение бюджетных средств и т.д.;

организационно-управленческие цели и задачи;

акты поведения в сфере производства, быта, научных исследований, обороны, консервативной охраны природной среды, коммуникации и др.

4. Социально-демографическая основа детерминации:

половозрастная структура населения, его численность;

пространственное расселение, соотношение городского и сельского населения, его концентрация и др.;

уровень экологического образования населения;

уровень экологического воспитания.

Например, сегодня приходится сталкиваться с нежеланием решать экологические проблемы, с экологической некомпетентностью должностных лиц государственных органов и хозяйствующих субъектов, непринятием надлежащих мер по оптимизации и контролю взаимодействия общества и природы, низкой общей и правовой экологической культурой населения.

**Причины экологических преступлений и иных правонарушений, связанных с незаконным природопользованием.**

В этом случае криминологически значимы следующие основные источники криминогенной детерминации.

1. Возникновение и распространение различного рода негативных явлений непосредственно в сфере использования и охраны природных ресурсов: в управлении, добыче, сбыте, охране и проч.

Так, деликатность порождается принятием органами субъектов Федерации и местного самоуправления незаконных правовых актов. Спектр нарушений, в том числе для решения своих краткосрочных социально-экономических задач, очень широк:

присвоение прав собственности на природные ресурсы;

выдача разрешений на размещение экологически опасных объектов в запретных зонах; изъятие земель особо охраняемых природных территорий и лесов 1-й группы для использования в целях, не совместимых со статусом этих территорий;

необоснованное освобождение от платы за загрязнение;

выдача незаконных разрешений на эксплуатацию природных ресурсов;

использование денежных средств экологических фондов на цели, не связанные с охраной природы;

присвоение функций и компетенции федеральных органов органами субъектов Федерации.

2. Усиление негативных явлений в сознании: психология потребителя, представления о неисчерпаемости природных богатств, равнодушие к нуждам иных лиц и последующих поколений, стремление к наживе и др.

Эмпирическими показателями экологической криминогенной ситуации в целом являются:

распространенность и интенсивность правонарушений и преступлений;

количество и последствия негативных воздействий на природу, приводящих к умалению ее ресурсов и ухудшению их качества;

недостатки в планировании, организации и ведении различных промыслов;

уровень правосознания и экологического общественного сознания;

потребности в продуктах противоправной деятельности, выраженные в состоянии "рынка", доходности тех или иных видов преступлений.

На индивидуальное сознание указанные детерминанты действуют на вероятностной основе, в условиях конкретной экологической криминогенной ситуации. При этом на них накладываются свойства личности, факторы, определяющие общую криминализацию поведения, просто случайные факторы, приобретающие индивидуальное личностное значение в данной ситуации (связи с другими лицами, увлечения, потребности, слабая охрана природного ресурса, безнаказанность правонарушений, отсутствие достаточно развитых правомерных средств удовлетворения потребностей и др.).

1. **Тесты**

**1. Использование водных объектов без применения сооружений, технических средств и устройств –**

**а) общее природопользование;**

б) специальное природопользование;

в) обязательное природопользование.

**2. Система экологических ограничений по территориям, представляющих установленные на определенный срок объемы предельного использования природных ресурсов –**

А) лицензирование;

Б) комплексное природопользование;

**В) лимитирование.**

**3. Механизм возмещения вреда здоровью человека:**

**А) основанием для возмещения вреда является нарушение экологических и санитарных норм;**

Б) возмещению подлежат утрата жизни и потеря здоровья человека;

В) возмещению подлежат только материальные потери в результате расстройства здоровья и потери кормильца.

**4. Могут ли быть предметом купли-продажи, дарения, наследования участки недр и права пользования ими:**

а) да;

**б) нет;**

в) нет, кроме случаев, предусмотренных законом.

**5. Какие виды пользования недрами осуществляются свободно, без выдачи лицензий:**

а) добыча всех известных полезных ископаемых;

**б) добыча общераспространенных полезных ископаемых;**

в) строительство подземных сооружений, связанных с добычей полезных ископаемых.

**6. Леса, расположенные в землях лесного фонда, по целевому назначению подразделяются:**

а) леса первой, второй, третьей группы;

б) леса особо охраняемые, лесопарки, лесные плантации;

**в) леса защитные, эксплуатационные, резервные.**

**7. Перечислите источники экологического права по степени значимости.**

**а) Конституция РФ, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», международный правовой акт, Водный кодекс;**

б) Международный правовой акт, Конституция РФ, Водный кодекс, Федеральный закон «Об охране окружающей среды»;

в) Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Конституция РФ, Водный кодекс, международный правовой акт;

г) Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Водный кодекс, Конституция РФ, международный правовой акт.

**8. Принцип законности в государственном регулировании природопользования, это-**

**а) точное и неуклонное соблюдение всех нормативно-правовых актов;**

б) приоритет интересов государства перед интересами общества и личности;

в) принятие правильного решения в случае коллизии законодательства;

г) отмена действующего нормативно-правового акта.

**9. Что относится к функции учета природных ресурсов и объектов:**

а) экологический надзор;

б) правовое регулирование экологических правоотношений;

в) экологический мониторинг;

**г) экологический кадастр.**

**10. Что относится к источникам экологической информации:**

а) устав предприятия, организации;

б) сообщения средств массовой информации;

в) заявления граждан;

**г) государственный статистический учет и отчетность.**

**11. В компетенцию какого органа входит проведение государственной экологической экспертизы:**

**а) орган местного самоуправления по месту нахождения объекта исследования;**

б) орган исполнительной власти субъекта РФ;

в) Министерство природных ресурсов и экологии РФ;

г) Правительство РФ.

**12. Аудиторская деятельность в сфере природопользования – это**

**а) экспертная деятельность в финансово-экологической сфере;**

б) экспертная деятельность в учете животного мира;

в) экспертная деятельность по запасам рыбных ресурсов;

г) экспертная деятельность по учету количества леса.

**13. Экономическое стимулирование рационального использования и охраны земли включает:**

**а) освобождение от платы за земельные участки в период сельскохозяйственной разработки;**

б) освобождение от платы за землю малоимущих граждан;

в) предоставление земельных участков сельскохозяйственным организациям бесплатно.

**14. Что называется загрязнением земель:**

а) мелиорация, проведенная без научного обоснования;

**б) поступление в почву вредных для человека отходов;**

в) запущение пахотных земель;

г) строительство без разрешений и согласий.

**15. Могут ли граждане прибывать в лесах без особого разрешения:**

а) могут, за исключением случаев, когда их пребывание ограничено в установленном законом порядке;

б) могут без особых ограничений;

в) могут, только в совершеннолетнем возрасте;

**г) могут, кроме заповедников и заказников.**

1. **Задача**

Областным комитетом по охране окружающей среды была назначена экологическая экспертиза проекта строительства нефтеперерабатывающего комплекса. Участок, определенный под строительство, находился в трех километрах от границ жилого массива. Инициатором строительства на экспертизу была представлена обосновывающая документация, разработанная с учетом требований по оценке воздействия на окружающую среду, после чего экспертная комиссия приступила к рассмотрению данного проекта.

Одновременно одна из общественных экологических организаций города обратилась в областной комитет с протестом по поводу того, что население микрорайонов, попадающих в зону воздействия комбината, никоим образом не было информировано о предполагаемом строительстве и представители общественности города не привлекались к обсуждению самого проекта и предполагаемого воздействия на окружающую среду в случае его осуществления.

Насколько обоснованными являются претензии общественных организаций?

**Ответ:**

В соответствии с фед. Законом «об охране окружающей среды», Хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:

- соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;

- обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;

- участие граждан, общественных и иных некоммерческих объединений в решении задач охраны окружающей среды;

К полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относятся: обеспечение населения достоверной информацией о состоянии окружающей среды.

В соответствии со статьей 12 фед. Законом «об охране окружающей среды» Права и обязанности общественных и иных некоммерческих объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды

1. Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право: организовывать и проводить в установленном порядке слушания по вопросам проектирования, размещения объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

В соответствии со статьей 37. Требования в области охраны окружающей среды при строительстве и реконструкции зданий, строений, сооружений и иных объектов

Строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов должны осуществляться по утвержденным проектам с соблюдением требований технических регламентов в области охраны окружающей среды.

Запрещаются строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов до утверждения проектов и до установления границ земельных участков на местности, а также изменение утвержденных проектов в ущерб требованиям в области охраны окружающей среды.

Следовательно, претензии общественной организации являются обоснованными.
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