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**I. Введение.**

В древнем мире еще в четвертом тысячелетии до нашей эры, когда появились первые древневосточные государственные образования и установились государственные формы управления рабовладельческой экономикой, началась систематизация экономической мысли в экономическую теорию, принимаемую обществом в качестве руководства к действию в осуществлении хозяйственной политики. Поэтому не случайно принято считать, что экономическая наука зародилась именно на Древнем Востоке – в колыбели мировой цивилизации.

Уже тогда в недрах натурального хозяйства восточного рабства («азиатского способа производства») с присущим ему активным участием государства в экономических процессах неумолимо расширялись масштабы товарно-денежных отношений и становились все более злободневными проблемы сосуществования государственной, общинной и частной собственности. В дальнейшем на протяжении первого тысячелетия до нашей эры необходимость осмысления сути экономических категорий и законов проявила себя не менее остро и в государствах классического (античного) рабства.

**Глава 1: Экономическая мысль Древнего Востока.**

**1.1. Вавилония. Законы царя Хаммурапи (1792 - 1750 гг. до н. э.).**

Одним из наиболее крупных древневосточных рабовладельческих государств было Вавилонское. Из дошедших до наших времен ранних письменных источников – памятников экономической мысли цивилизаций Древнего Востока наиболее известным является так называемый кодекс законов Вавилонии, принятый в XVIII в. до н. э. царем Хаммурапи (1792 - 1750 гг. до н. э.). Консолидировавший общество и экономическую жизнь старовавилонского государства кодекс Хаммурапи внешне был нацелен на то, чтобы «сильный не притеснял слабого». Фактически же закрепленные в нем правовые нормы жестко регламентировали натурально-хозяйственные основы, увязав их не только с экономической ответственностью.

В законах царя Хаммурапи отражается стремление ослабить классовую борьбу в целях укрепления рабовладельческого строя. Они охраняют экономическую основу рабовладельческого строя – частную собственность, считают ее незыблемой; покушение на частную собственность карается смертной казнью либо в лучшем случае обращением виновного в рабство. В связи с увековечением частной собственности деление общества на рабов и рабовладельцев также считается вечным и естественным явлением. Рабы приравнивались к имуществу рабовладельцев и поэтому тот, кто пытался увести к себе чужого раба, тоже подвергался смертной казни.

Законы Хаммурапи ограничивали ростовщичество и долговое рабство в интересах рабовладельческого государства. Вместе с тем они выражали заботу правителя о развитии товарно-денежных отношений, но при этом стремились поставить их на службу рабовладельческому хозяйству. Законы предусматривали мелочную регламентацию торговых сделок, что свидетельствовало о недостаточном развитии товарно-денежных отношений и господстве натурального хозяйства.

**1.2. Китай. Конфуций (552 - 479 гг. до н. э.). Коллективный трактат**

**«Гуань-цзы» (IV-III вв. до н. э.).**

В Китае в период VIII – VII вв. до н. э. получают распространение железные орудия, ускорившие развитие земледелия и ремесла. Расширяются товарно-денежные отношения, и усиливается купечество. Община разлагается, а наследственная аристократия вытесняется частным рабовладельческим хозяйством. Происходит обострение межклассовых противоречий и внутри господствующего класса, нашедшее идеологическое отражение в конфуцианстве – по имени идеолога Китая Конфуция. Он защищал рабовладельческий строй, развивая выдвинутую впервые в Китае теорию естественного права – социальную, нравственную и юридическую философию. Согласно теории естественного права, бог является лишь первопричиной мира, но не вмешивается в явления общественной жизни, подчиненной естественным законам, которые открываются разумом – даром божиим – и охраняются гражданскими законами, составляющими естественное право. Эта теория развивалась на протяжении веков, но меняла свое классовое содержание и служила впоследствии защитой феодальной, а затем была приспособлена к защите буржуазной собственности. Отстаивая рабовладельческий строй, Конфуций стремился доказать, что он не противоречит прошлому строю, и в связи с этим стоял на стороне потомственной аристократии. Боясь усиления богатых, непотомственных рабовладельцев, Конфуций отстаивал интересы низшего, служилого класса рабовладельцев, который находился между аристократией и народом, вследствие чего социально-экономические взгляды ученого носят противоречивый характер. Он добивался осуществления принципа социального «равновесия» или сохранения рабства.

Конфуций различает «великую общность» (коллективную собственность – крестьянскую общину) и частное владение (рабовладельческую собственность). Связывая все противоречия империи с частной собственностью, он все же в конечном счете отдает предпочтение ей. Поэтому Конфуций оправдывает сословное деление общества, рассматривая его как установленное богом и природой. Конфуций исходил из того, что источником богатства является труд и богатство государя должно основываться на богатстве народа. Однако в конечном счете Конфуций заботился о том, чтобы за счет народа увеличивалось богатство рабовладельцев. Он призыва народ больше работать и меньше потреблять. Вместе с тем, стремясь укрепить власть, Конфуций учил правителя, как заставить народ «трепетать» перед ним.

В IV – III вв. до н. э. появляется коллективный экономический трактат «Гуань-цзы», в котором допускалось вмешательство государства в экономическую жизнь; рекомендовалась борьба со спекуляцией путем создания хлебных запасов, которые позволяли добиваться стабилизации цен; признавалось целесообразным некоторое повышение цен на хлеб с целью развития земледелия; считались опасными высокие налоги; земледельцы трактовались как главная производительная сила.

Расширение функций государства объяснялось необходимостью создания ирригационной системы, строительство которой было возможно только на основе государственной поддержки.

В трактате содержатся рассуждения о стихийных закономерностях рынка, который является регулятором всех товаров; о законах колебания спроса и предложения; о взаимоотношениях между натуральным и товарным хозяйствами; о пределах вмешательства государства в торговлю.

В финансовой программе «Гуань-цзы» отвергались прямые налоги как вредные для экономической жизни, наиболее разумным признавался налог на потребление соли и железа.

Изменения в общественной жизни объясняются в «Гуань-цзы» сменой урожайных и неурожайных лет, а основой существовавших классов считается «высшее начало – дао». Труд провозглашается источником могущества государства, и выдвигается важная идея об эквивалентности обмена. Авторы считают недопустимым, чтобы в результате обмена «мастеров» и «земледельцев» «продуктами труда» «выгоды у одних были больше, чем у других», и ратуют за то, чтобы «весь народ трудился одинаково и (тем самым) приобретал все поровну». Указывается, что «золото является той мерой, в которой исчисляются ресурсы государства», и оно «служит для народных масс средством обращения». В «Гуань-цзы» содержится вывод о том, что народ создает доход для знатных и прибыль для торговцев. Однако он используется для увековечения сословий: «Если бы все были знатны, то некому было бы трудиться и страна оставалась бы без доходов, но тогда не было бы знатных», без которых народ не смог бы жить по естественным законам. Составители «Гуань-цзы» хотели видеть «государство богатым, а народ довольным».

**1.3. Индия. «Артхашастра» (между IV-III вв.до н.э.).**

Экономическая мысль Древней Индии представлена сборником древних молитв, религиозных гимнов и магических заклинаний под названием «Веды»; законами Ману и сочинением «Артхашастра».

В «Ведах» отразились экономические воззрения периода общинного строя и начала формирования рабовладельческих отношений. В них группировка людей осуществлялась исходя из естественного качества человека (варны), его долга.

Законы Ману трактовали рабство как извечное явление, утверждающее существование кастового строя и сформировали его принципы. Учение о кастах объясняло генезис рабства. Точно определялись обязанности рабов и рабство приравнивалось к общественному долгу. Кастовое направление в индийской экономической мысли позволяло представить классовое деление общества извечным и божественным установлением.

Однако для индийских мыслителей характерно своеобразное понимание рабства, которое состояло в том, что в законах шудр объявляли коллективным достоянием высших каст (брахманов), что позволяло признавать нормой коллективное рабовладение.

Сочинение «Артхашастра» (наука о политике), автором которого является *Каутилья,* или *Виншнагупта*, - советник царя Чандрагупты (321 – 297 гг. до н. э.), представляет собой свод правил, адресованных царям и правителям которые они должны использовать в государственной деятельности.

Данное сочинение – это политико-экономический трактат, относящийся к числу наиболее выдающихся древнеиндийских источников, соответствующих периоду разложения рабовладельческого строя и возникновения феодальных отношений.

В трактате развивается учение о кастах. Население страны делится на четыре касты ариев (брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры), за которыми закрепляется их социальное неравенство.

Законом для брахманов являются учение, обучение, жертвоприношение; для кшатриев – учение, жертвоприношение, раздача даров, добывание средств к жизни военным делом, охрана; для вайшьи – учение, жертвоприношение, раздача даров, земледелие, скотоводство и торговля; для шудры – послушание и ведение хозяйства в повиновении у дваждырожденных, ремесло и актерство.

«Артхашастра» также развивает учение о рабовладении. В трактате допускается совместимость рабства с наличием имущества, право на получение наследства и подарков.

В сочинении анализируются различные форму рабовладения. Для ариев исключается состояние рабства, но допускается для чужеземных племен, иноземцев, варваров.

Трактат рекомендовал меры, позволяющие ограничивать развитие рабства путем взимания штрафов за продажу детей до восьмилетнего возраста; освобождение от рабства потомства свободного человека, продавшего себя в рабство и пр.

В «Архашастре» поднимается вопрос об экономической роли государства и допускается самое широкое его вмешательство в хозяйственную жизнь. Среди функций государства называются: колонизация окраин, создание новых деревень, переселение избыточного населения, поощрение иммиграции иноземцев, строительство колодцев и резервуаров, поддержание ирригационной системы, поощрение землевладения, скотоводства и садоводства.

Так развиваются идеи о государственном землевладении. Царю рекомендуется развивать земельные владения, свободные от штрафов и налогов; оплачивать администрацию земельными пожалованиями. В трактате допускается частная собственность на землю; оберегается привилегированное землевладение брахманов, которые не платили налогов.

Финансовая программа для царя базировалась на множестве натуральных и денежных налогов, пошлин (поземельный налог в виде урожая, натуральные поборы с фруктовых садов, огородов, разных видов скота и т.д.). Важным источником доходов было царское хозяйство. Среди расходов на первом месте были затраты на богослужение, гаремы и кухню.

Одним из средств увеличения казны являлась торговля, в связи с этим в сочинении уделяется внимание надзору за торговлей, необходимости выяснения положения на рынке, развитию сухопутной и водной торговли, поощрению купцов, возводящих иноземные и экспортирующие царские товары. Отмечается, что торговая прибыль не должна приносить вреда подданным.

Для привлечения иноземных товаров предлагалось предоставлять льготы, освобождая торговцев от поборов, объявлять «беспошлинным» полезный товар.

Таким образом, в «Архашастре» содержится учение о хозяйстве.

**Глава 2: Экономические учения Древней Греции.**

2.1. Ксенофонт (около 430 – около 354 гг. до н.э.).

В своих произведениях Ксенофонт отразил стремление рабовладельцев использовать развитие товарно-денежных отношений для укрепления натурального хозяйства. Поэтому, с одной стороны, Ксенофонт рассматривал хозяйственную деятельность как процесс создания полезных вещей, то есть потребительных стоимостей. В это связи он первый их древнегреческих писателей обратил внимание на значение разделения труда и вместе с тем учил рабовладельцев, что для «обогащения хозяйства» необходимо получение излишка за счет минимального удовлетворения потребностей рабов. С другой стороны, как отметил К. Маркс, в высказываниях Ксенофонта имеется наличие буржуазного инстинкта. Ксенофонт указывал связь между разделением труда и размерами рынка, на меновую стоимость продукта, наряду с его потребительной стоимостью и признавал кроме функций денег в качестве средства обращения и накопления сокровищ их обращение в качестве капитала.

**2.2. Платон (427 – 347 гг. до н. э.).**

Мысль о разделении труда и трудовой кооперации как основе человеческого общежития проводит в социальных проектах, основанных на идеальных, по его понятиям, принципах справедливости, Платон (427 – 347 гг. до н. э.). В работе «Государство» он делит общество на несколько групп: земледельцы, торговцы, ремесленники и войны. Управление государством Платон вручает прошедшим военную школу философам. Эта высшая группа населения, ответственная за соблюдение справедливости в государстве, не может владеть личным имуществом: философы-правители должны жить сообща, не пользоваться деньгами, иметь общий стол и т. д. Хозяйственные обязанности – это удел остальных граждан, на них не распространяется отказ от семьи, собственности и личного хозяйства. Платон допускает обмен продуктами с другими странами (так как и между ними существует разделение труда), поскольку обмен происходит на частной основе, предполагается сохранение рынка и средств обмена – денег. Утопия Платона направлена против его родины – Афин, где все граждане были допущены к управлению государством; образцом справедливого государственного устройства ему служила Спарта, где правящий слой и войны были свободны от хозяйственной деятельности, а трудовое население – илоты – не допускалось к управлению страной.

В более позднем труде «Законы» Платон отказался от идеи общности имущества правителей государства. Новый проект наделял землей всех поровну, а участок, выделенный семье, должен был, во избежание дробления и последующего хозяйственного упадка измельчавших частей, наследовать один из сыновей по выбору отца. Справедливость рабства в «Законах», как и в «Государстве», Платон под сомнение не ставил.

**2.3. Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.).**

Особенно ярко основные черты греческой социально-экономической мысли выражены в трудах Аристотеля (384 – 322 гг. до н. э.), их содержание пережило свое время и внимательно изучалось экономистами XIX –XX вв. В центре внимания философа домашнее хозяйство как деятельность, направленная на производство и потребление. В нем сохраняется место для рабов, хотя Аристотель и создает свой проект, в противовес господствующим в Греции хозяйственным отношениям. На рабов возлагаются тяжелые, монотонные, нетворческие обязанности, они – исполнители, такова их природа.

Мысль Аристотеля не останавливается на домашнем хозяйстве, им создано учение об экономике хрематистике. Приобретение новых благ он считает естественным, когда одних продуктов производится больше необходимого для удовлетворения потребностей домашнего хозяйства, других – меньше, на основе чего становиться возможным натуральный обмен. Это естественная сфера хозяйственной деятельности – экономика. Обмен, рассчитан не на потребление, а на получение торговой прибыли, философ считает противоречащим природе вещей, называют эту сферу хозяйственной деятельности хрематистической. Особо предосудительно взимание процентов по денежным ссудам. Деньги в руках ростовщика, по Аристотелю, получают превратное значение, служат не тем целям, для которых изобретены.С данных позиций он определяет богатство как совокупность натуральных продуктов, призванных обеспечивать потребности людей. Лишенные этого свойства деньги богатством не являются.

Аристотель расходиться с Платоном, стремившимся к установлению имущественного равенства между гражданами, так как считает собственность учреждением, соответствующим природе человека. Владение ею обеспечивает определенную свободу частной жизни, государство же должно следить, чтобы владение (философ признаёт только его основной вид – землю) не выходило за установленные пределы. Эксплуатацию имущества собственник возлагает на рабов, так как гражданин должен иметь досуг для главного – участия в общественных делах.

При таких исходных данных ясно, что Аристотель не считает вложенный в производство труд мерилом ценности. Его учение о ценности, изложенное в работе «Никомахова этика», принимает в качестве мерила всех вещей потребность. Деньги – лишь средство, по договорённости людей служащее мерой существующих в обществе потребностей, ценность самих денег определяется потребностью в них. Совершая меновую сделку, люди соотносят свои потребности в обмениваемых предметах, затем выражая их в деньгах. Эта идея получила развитие много позже – в созданной в XIX в. теории предельной полезности.

Экономические взгляды Аристотеля были реакцией на явления, развившиеся в денежном хозяйстве. Злоупотребление в этой сфере заставляли его высказываться против торговли, денежного хозяйства и кредита, поскольку и в его время сосуществовало полнокровное, самодостаточное домашнее хозяйство.

**Глава 3: Экономическая мысль Древнего Рима.**

Римляне оставили менее заметный след в истории экономической мысли. Практический склад ума заставлял их интересоваться прикладной стороной всяких знаний. Землевладельцы Марк Порций Катон (324-149 до н.э.), Марк Терренций Варрон (116-27 до н.э.) и Юний Модерат Колумелла (I в. н.э.) составил подробные руководства по рациональному ведению хозяйства. Римлянам недоставало недовольства существующими в обществе отношениями, которое греческие мыслители испытывали в отношении демократических институтов V-IV вв. до н.э. Римское государство и царившие в нем порядки были предметом их гордости. Область экономических отношений римские авторы затрагивали лишь в связи с вопросами права; собственно, наука о праве – юриспруденция – родилась и развилась именно на римской почве. В отличии от Греции, где город-государство предъявлял права на имущество и личность отдельных граждан, в Риме их частная жизнь была отделена от государства и пользовалась защитой закона.

Использование труда рабов в Риме было такой же нормой жизни, как и в Греции, поэтому труды Катона, Варрона и Колумеллы содержат рекомендации по организации рабовладельческого хозяйства. Рабов предполагается использовать специализированными группами в соответствии с отраслью производства, включать в них не более десяти разноплемённых невольников и не оставлять их без занятия. В связи с повышением требований к качеству рабского труда, надсмотрщикам рекомендовалось прибегать не только к силе но и действовать словом и собственным примером. Однако уже в I в. до н.э. в Риме появляются противники института рабства, одним из которых был философ Сенека (54 до н.э. – 39 н.э.). Он жил в эпоху кризиса традиционной римской морали, искал новые ценности и находил их, провозглашая равенства людей по природе и перед законом. Его идеи были восприняты и развиты представителями политических и экономических учений XVIII в. в Европе и США.

**III. Заключение.**

Итак, рассмотрение экономических взглядов авторов древнего мира показывает, что все они стремились увековечить рабство. Вместе с тем она даёт возможность глубже понять указание К.Маркса и Ф.Энгельса на начало действия закона стоимости за несколько тысячелетий до нашего летоисчисления и их высказывание о том, что древние авторы в своих экскурсах в область товарного производства и обращения обнаруживают гениальность и оригинальность, в силу чего их воззрения исторически образуют теоретические исходные пункты политической экономии капитализма.
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