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Введение

В необходимости реформ стала постоянная угроза крестьянских бунтов, политический и экономический кризис. Поражение в Крымской войне не только снизило до предела международный авторитет России, но и показало необходимость реформ в финансовой, военной, медицинской, образовательной сферах. Еще одной предпосылкой стало недовольство общества полицейским николаевским режимом и постоянная угроза социальных выступлений. В стране сложилась благоприятная для реформ ситуация - императора поддержали сторонники реформ (П. Валуев, великий князь Константин Николаевич, Д. Милютин и др.); либералы и революционное движение были не организованы и не смогли предложить альтернативного плана реформ; противники реформ после поражения в Крымской войне не отваживались выступать против преобразований.

В первый день восшествия на престол Александр Николаевич был одушевлён самым искренним намерением сделать всё для устранения недостатков русской жизни.

Главным недостатком он считал крепостное право. К этому времени идея отмены крепостного права получила широкое распространение в "верхах": правительстве, среди чиновничества, дворянства, интеллигенции.

Между тем это была одна из сложнейших проблем, доставшихся Александру II в наследство. В стране было 25 млн. крепостных крестьян. Крепостное право слагалось на Руси веками - с 1497 г. по 1649 гг.- и было тесно связано с разными сторонами жизни русского крестьянина. Крестьянин зависел от феодала в личном, земельном, имущественном, юридическом отношениях. Мир вокруг русского крестьянина не менялся веками. Теперь крестьянина нужно было освободить от опеки помещика, дать ему личную свободу.

Нужно было решить сложнейшую задачу:

- с землёй или без земли освобождать крестьянина;

- за чей счёт наделять его землёй - у государства такого количества земли не было.

Крепостное право тормозило развитие производительных сил в сельском хозяйстве, мешало развитию промышленности и торговли. Это привело к росту социальной напряжённости на рубеже 50-х - 60-х гг. XIX в.

В правление Николая I был собран большой подготовительный материал по проведению крестьянской реформы. По свидетельству П.Д. Киселёва, незадолго до своей кончины в беседе о крепостном праве Николай I сказал наследнику: "Гораздо лучше, чтобы это произошло сверху, нежели снизу". И Александр II решился. В начале 1857 г. для подготовки крестьянской реформы был учреждён Секретный комитет. Затем правительство решило ознакомить общество о своих намерениях, и Секретный комитет был переименован в Главный комитет. Дворянство всех областей должно было создавать губернские комитеты для выработки крестьянской реформы.

В начале 1859 г. для обработки проектов реформы дворянских комитетов были созданы Редакционные комиссии во главе с Я.И. Ростовцевым. Комиссии стали готовить проект крестьянской реформы. В сентябре 1860 г. выработанный проект реформы был обсуждён депутатами, присланными дворянскими комитетами, а затем передан в высшие государственные органы. В середине февраля 1861 г. Положение об освобождении крестьян было рассмотрено и одобрено Государственным советом.

19 февраля 1861 г. Александр II подписал два документа: Манифест "О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей"; "Положение" о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. В этих двух документах содержалась суть крестьянской реформы Манифест и "Положения" касались трёх основных вопросов:

- личное освобождение крестьян;

- наделение их землёй;

- выкупная сделка.

Продолжением отмены крепостного права в России были:

- земская:

- городская;

- судебная;

- военная;

- реформы в области образования;

- реформы в области печати.

Их основная цель - привести государственный строй и административное управление в соответствие с новой социальной структурой, в которой многомиллионное крестьянство получило личную свободу.

1. Социально-экономические и политические предпосылки буржуазных реформ

Аграрно-крестьянский вопрос к середине XIX в. стал острейшей социально-политической проблемой в России. Среди европейских государств крепостное право оставалось только в ней, тормозя экономическое и социально-политическое развитие. Сохранение крепостного права обусловлено особенностями российского самодержавия, которое с момента образования Русского государства и укрепления абсолютизма, опиралось исключительно на дворянство, а потому должно было учитывать его интересы.

В конце XVIII - середине XIX в. даже правительство и консервативные круги не оставались в стороне от понимания решения крестьянского вопроса. Однако попытки правительства смягчить крепостное право, дать помещикам положительный пример управления крестьянами, регламентировать их взаимоотношения оказались малоэффективными из-за сопротивления крепостников. К середине XIX в. предпосылки, обусловившие крах крепостнической системы созрели окончательно. Прежде всего она изжила себя экономически. Помещичье хозяйство, основанное на труде крепостных крестьян, всё больше приходило в упадок. Это беспокоило правительство, которое вынуждено было тратить огромные деньги на поддержку помещиков.

Объективно крепостничество мешало также индустриальной модернизации страны, так как препятствовало складыванию рынка свободной рабочей силы, накоплению капиталов, вложенных в производство, повышению покупательной способности населения и развитию торговли.

Необходимость ликвидации крепостного права обуславливалась и тем, что крестьяне открыто протестовали против него. Народное движение не могло не влиять на позицию правительства.

Поражение в Крымской войне сыграло роль особо важной политической предпосылки отмены крепостного права, так как оно продемонстрировало отсталость и гнилость социально-политической системы страны. Резко сократился экспорт и импорт товаров. Сложившаяся после Парижского мира новая внешнеполитическая ситуация свидетельствовала об утрате Россией её международного авторитета и грозила потерей влияния в Европе.

Таким образом, отмена крепостного права была обусловлена политическими, экономическими, социальными и нравственными предпосылками. Эти предпосылки также обуславливали проведение других немаловажных буржуазных реформ: в области местного управления, суда, образования, финансов, в военном деле.

2. Реформа 19 февраля 1861 г. и ее характер

19 февраля 1861 года были изданы «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» и манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей», в котором было провозглашено об освобождении 22,6 миллионов крестьян от крепостной зависимости. «Положения» распространялись на 45 губерний Европейской России, в которых насчитывалось 112 000 помещичьих имений.

Гражданские права**.** Крестьяне объявлялись лично свободными от власти помещика. Они становились юридическими лицами, то есть могли совершать от своего имени сделки, владеть движимым и недвижимым имуществом, открывать торговые и промышленные заведения, предъявлять иски, переходить в иное гражданское состояние (мещан, купцов).

Права собственности на землю**.** Прежде всего, была объявлена обязательность для помещика, наделить бывших его крестьян, кроме усадебной земли, пахотной и сенокосной в определенных размерах. Крестьянские надельные земли не были собственностью отдельных крестьян или крестьянских «дворов» (семейств) , но были переданы во владение крестьянским обществам, которые «уравнительно» распределяли полевые земли между своими членами и сообща пользовались общими угодьями (пастбищами, сенокосами и др.). Выкупные платежи и все подати (государственные, земские и мирские) крестьяне платили сообща, миром, который был связан «круговою порукою», т. е. коллективной ответственностью, и потому должен был платить подати за своих неисправных или несостоятельных членов.

Поэтому каждый крестьянин был «приписан» к своему обществу и без согласия «мира» не мог из него выйти. Органом крестьянского мира был сельский сход, в котором участвовали, все крестьяне-домохозяева и который в своих внутренних делах имел широкую компетенцию. Сельский сход выбирал сельского старосту, а также уполномоченных (по одному от каждых 10 дворов), которые образовывали волостной сход, выбиравший волостного старшину, и состав волостного суда — от 4 до 12 судей, из коих не менее трех должны были присутствовать в судебных заседаниях.

Во-вторых, была объявлена обязательность, для крестьян принять надел и держать в своем пользовании, за установленные в пользу помещика повинности, отведенную им мирскую землю в течение первых девяти лет (по 19 февраля 1870 г.). По прошествии же девяти лет отдельным членам общины предоставлено право как выхода из нее, так и отказа от пользования полевыми землями и угодьями; само общество также получает право не принимать в свое пользование таких участков, от которых откажутся отдельные крестьяне. Земля переходила в руки крестьян с правом «постоянного пользования», помещик уже не мог ее отнять. В перспективе предполагалось, что из разряда пользователей крестьяне перейдут в разряд собственников земли. Поскольку право собственности на землю было признано за помещиками, то крестьяне должны были выкупить землю в свою собственность. За 2 года должны были быть составлены уставные грамоты (добровольные между землевладельцами и крестьянами соглашения) определявшие на местах конкретные условия освобождения крестьян. Затем крестьяне переводились в разряд временнообязанных до момента перехода на выкуп. Чтобы уплатить выкуп за землю, государство предоставляло крестьянам ссуду в размере 80% от стоимости надела. Остальные 20% крестьянин платил помещику сам. Ссуду государству крестьянин должен был вернуть с учетом 6% годовых в течение 49 лет.

Размер выкупа определялся не из расчета рыночной стоимости земли, а из расчета доходности крестьянского оброка: полученная помещиком сумма выкупа, положенная в банк в расчете на прибыль из 6% годовых, должна была давать тот же доход, какой давал ему ранее оброк с крестьян. Так правительство стремилось оградить помещиков от возможных финансовых потерь.

До выплаты 20% помещику крестьянин переходил в разряд временнообязанных и должен был нести определенные повинности в пользу помещика. Однако теперь эти повинности были зафиксированы, и произвольно увеличить их помещик уже не мог. Повинности были те же: оброк и барщина, однако, основной повинностью признавался оброк. Если крестьянин ранее платил только оброк, без его согласия его нельзя было перевести на барщину. Если крестьянин отрабатывал барщину, то он имел право перейти на оброк через 2 года без согласия помещика. Барщина ограничивалась 40 мужскими и 30 женскими днями работы в год.

На практике выкупная операция затянулась на долгие годы. Только в 1881 году временнообязанное состояние было отменено. А выкупные платежи просуществовали до начала XX века: с 1906 года они были сокращены наполовину, а с 1907 года окончательно отменены.

Размер земельного надела определялся в зависимости от зоны: черноземной, нечерноземной и степной. Для каждой из этих зон устанавливался максимальный и минимальный размер надела. Он составлял от 1 до 12 десятин на «душу» мужского пола. Средний размер «душевого» надела помещичьих крестьян составлял 3,3 десятины. Крестьянину должен был быть предоставлен тот надел, которым он владел до реформы. Если он был больше максимального, помещик имел право отрезать излишек, изъять эти «отрезки»; если меньше минимального — помещик обязан был добавить крестьянину земли.

Проведение реформы было отдано на местах в руки мировых посредников, назначаемых из числа местных потомственных дворян. Они имели значительную власть над органами крестьянского самоуправления. На уездном уровне делами по крестьянской реформе ведал уездный съезд мировых посредников, на губернском — губернское по крестьянским делам присутствий, а в западных губерниях - и особых поверочных комиссий.

«Положения» постепенно были распространены на крестьян дворцовых, удельных, приписных и государственных.

Но в результате этого крестьянство остались связанным рамками общины, а выделенной ему земли оказалось явно недостаточно для того, чтобы удовлетворить нужды постоянно растущего населения. Крестьянин остался в полной зависимости от сельской общины (прежнего "мира"), которая, в свою очередь, полностью контролировалась властями; личные наделы передавались в собственность крестьянским обществам, которые периодически "уравнительно" их перераспределяли.

Весной-летом 1861 года крестьяне, не получившие, как ожидали «полной воли», организовали множество восстаний. Возмущение вызывали такие факты, как, например: на два года крестьяне оставались в подчинении у помщика, были обязаны платить оброк и исполнять барщину, лишались значительной части земли, а те наделы, которые предоставляли им в собственность, должны были выкупать у помещика. В течение 1861 года произошло 1860 крестьянских восстаний. Одними из крупнейших считаются выступления крестьян в деревне Бездна Казанской губернии. В последующее время растет разочарование непоследовательностью реформы не только бывших крепостных (статьи А. Герцена и Н. Огарева в "Колоколе", Н. Чернышевского в "Современнике").

Крестьянская реформа повлекла за собой преобразование всех сторон государственной и общественной жизни. Был предусмотрен ряд мер по перестройке местного управления, судебной системы, образования и позднее армии. Это были действительно крупные изменения, сравнимые разве что только с реформами Петра I.

Построенная на компромиссах, реформа учитывала интересы помещиков гораздо более чем крестьян. И все же крестьянская реформа 1861 г. имела огромное историческое значение. Она открыла перед Россией новые перспективы, создав возможность для широкого развития рыночных отношений. Страна уверенно вступила на путь капиталистического развития. Началась новая эпоха в ее истории. Велико было и нравственное значение этой реформы, покончившей с крепостным рабством.

3. Земская, судебная, городская и военная реформы

3.1 Земская реформа

Сразу же после отмены крепостного права, крестьянское общественное устройство в сельской местности (по Положению 1861 г.) представляло из себя сословные волости. Волостное управление составляли волостной сход, волостной старшина с волостным правлением и волостной крестьянский суд. Должности крестьянского общественного управления замещались по выбору на три года. Сельский сход и сельский староста составляли сельское общественное управление. Сход выбирал сельских должностных лиц, решал дела о пользовании общинной землей, вопросы общественных нужд, благоустройства, призрения, обучения грамоте членов сельского общества, осуществлял раскладку казенных податей, земских и мирских денежных сборов и т.п. Сельский староста наделялся обширными полномочиями как по делам общественным, в пределах компетенции сельского общественного управления, так и административно-полицейским (охрана общественного порядка, безопасность лиц и имуществ, паспортный контроль). В отсутствие сельского старосты решения сельского схода считались незаконными.

«Положением о губернских и уездных по крестьянским делам учреждениях» для контроля крестьянского управления и разрешения возможных недоразумений между крестьянами и помещиками учреждались должности мировых посредников, уездные мировые съезды и губернские по крестьянским делам присутствия. На должность мировых посредников избирались местные потомственные дворяне-помещики, удовлетворяющие определенным имущественным условиям. Мировые посредники в дальнейшем приобрели немалое влияние в земских учреждениях. Этому способствовало то, что они выступали и земскими гласными, и начальниками крестьянского самоуправления, имеющими возможность оказывать давление на выборы гласных из крестьян.

Волостное и сельское самоуправление при таких условиях развития не получило. Основным недостатком крестьянского самоуправления было сохранение сословного принципа в его формировании. Органы крестьянского общественного управления находились под двойным контролем как со стороны местных учреждений по крестьянским делам, основной состав которых формировался из помещиков, так и со стороны судебно-административных органов, представители которых одновременно замещали должности по крестьянскому управлению. Массовое недовольство крестьян своим положением, осознание местным дворянством бедственного состояния дел в губерниях привело к всплеску политической и общественной активности, ответным репрессиям административного аппарата, открытой борьбе противостоянию на всех уровнях власти, включая правительство и императорский двор. Результатом явилось утверждение Александром II компромиссного Положения о земских учреждения, которое, после опубликования 1 января 1864 года, в течение нескольких лет было распространено на тридцать четыре губернии Европейской России. Собственно введение земских учреждений началось с февраля 1865 г. и в большинстве губерний закончилось к 1867 г.

Введение в действие Положения о земских учреждениях было возложено на временные уездные комиссии, состоявшие из предводителя дворянства, исправника, городского головы и чиновников от палаты государственных имуществ и от конторы удельных крестьян. Комиссии эти составляли избирательные списки и предположительно назначали сроки созыва избирательных съездов. И то, и другое окончательно утверждалось губернской временной комиссией, под предводительством губернатора. На первом земском собрании выбиралась управа, которая должна была к первому очередному собранию представить свои соображения по различным сторонам хозяйства и вступить в заведование капиталами, принадлежавшими дореформенным учреждениям.

Положение 1864 г. делило избирателей на 3 курии:

1. землевладельцев всех сословий,

2. горожан – собственников недвижимого имущества в городе,

3. сельских обществ.

Выборы производились раздельно: от первых двух курий проводились на съездах их представителей. На съезде представителей первой курии могли присутствовать крупные и средние помещики. Мелкие землевладельцы выбирали из своей среды уполномоченных. На съезде представителей второй курии присутствовали домовладельцы, фабриканты, заводчики, купцы и другие состоятельные горожане. В выборах не могли принимать участия:

а) лица моложе 25 лет; б) судившиеся и не оправданные судом; в) отрешенные от должности; г) состоящие под судом и следствием; д) признанные несостоятельными; е) исключенные из духовного ведомства.

Выборы гласных от крестьян были многоступенчатыми: сначала сельские общества посылали своих представителей на волостной сход, на волостных сходах избирали выборщиков, а затем из их среды выбирали установленное количество гласных уездного земского собрания.

Из статистических таблиц, приведенных в книге М.И. Свешникова «Основы и пределы самоуправления», видно, что число гласных в разных уездах было не одинаково. Даже в пределах одной губернии разница могла составлять 4-5 раз. Так, в Воронежской губернии земское собрание Бирючинского уезда состояло из 61 гласного, а Коротоякского уезда – из 12 гласных.

Если на съезде количество избирателей не превышало число лиц, которых надо было избирать, то все съехавшиеся на съезд признавались гласными земского собрания без проведения выборов. Избирались гласные на 3 года.

После избрания гласных, чаще всего осенью, собирались уездные земские собрания, на которых обычно председательствовали уездные предводители дворянства. На первом заседании уездные гласные избирали из своей среды губернских гласных: от 6 уездов – 1 губернский гласный. В состав губернских земских собраний входили предводители дворянства, председатели управ всех уездов, 2-3 чиновника от казенных и удельных имений. Т.о., более высокое звено земского самоуправления формировалось на основе непрямых выборов и представительства чинов.

Губернские собрания проводились 1 раз в год, но могли созываться и чрезвычайные собрания. На заседаниях председательствовал губернский предводитель дворянства. Для текущей работы и уездные, и губернские собрания избирали Управы в составе 3-х человек: председателя и двух членов (число членов земских управ могло быть увеличено до 4-х – в уездах, до 6-8 – в губерниях).

В основу Положения 1864 г. был положен принцип имущественного ценза, причем на первый план выдвигались интересы дворян-землевладельцев, с интересами же промышленников и крестьян считались мало. Преобладающее влияние на местные дела было предоставлено дворянству.

Когда в Государственном Совете был выдвинут вопрос о земстве, министр внутренних дел и одновременно председатель земской комиссии П.А .Валуев, как бы извиняясь за половинчатость реформы, заявил, что «первый шаг не должен считаться последним, что учреждение земства – есть лишь создание формы, которая, засим, по указанию опыта, будет наполняться соответствующим содержанием».

Результатом работы комиссии стало законодательное определение функций земств. Земские собрания получали в свое ведение по преимуществу дела местного хозяйства, являясь, по определению Валуевской комиссии, местными хозяйственными общественными союзами.

Положением о земских учреждениях устанавливалось, что ведению земских учреждений подлежит распоряжение местными сборами губернии и уезда. При этом по Земскому Положению все местные повинности и некоторые государственные должны были относиться к ведению земства. Но и без того небольшие финансовые средства земства были еще более урезаны при составлении Временных правил о разверстании земского сбора между казною и земством. На основании временных правил все государственные повинности были изъяты из компетенции земства. Из общих губернских повинностей в ведении земских учреждений находились:

а) устройство и содержание дорог, мостов, перевозов и верстовых столбов;

б) наем домов для рекрутских присутствий, становых приставов и судебных следователей;

в) содержание подвод при полицейских управлениях и становых квартирах;

г) содержание посредников по специальному межеванию и канцелярий посреднических комиссий;

д) содержание местных по крестьянским делам учреждений;

е) содержание статистических комитетов.

Земство располагало очень скудными средствами. Главным источником новых доходов являлось право облагать земских налогоплательщиков новыми налогами. При всяком улучшении, которое предпринималось земством, за неимением других источников, приходилось прибегать к повышению налогов. Но и в этой сфере компетенция земства была ограничена: право земства на обложение торгово-промышленных предприятий было значительно урезано Временными Правилами; для новых налогов оставались одни земли, хотя земли и без того несли высокие платежи, которые на крестьянских участках нередко превосходили доходность.

Участие земских учреждений в народном образовании, в создании условий народного здравоохранения было допущено только в хозяйственном отношении, т.е. земство могло ассигновать известные суммы на дело народного образования и на врачебную часть, но распоряжаться этими суммами оно не имело права. К хозяйственным делам, на которые распространялась компетенция земства, относились также дела по взаимному страхованию и по развитию торговли и промыслов.

Но даже в таких узких пределах земства не пользовались свободой и самостоятельностью: многие постановления земств, заключения займов, проекты смет требовали утверждения губернатором или министром внутренних дел. Каждое постановление могло быть опротестовано губернатором. Дела по таким протестам в последней инстанции решались Сенатом. Наконец, оставляя местную полицейскую власть в ведении правительственных учреждений и тем лишая земство исполнительной власти, закон 1864 г. еще более обессилил их. Для взыскания принадлежавших земству сборов оставался лишь один путь – обращение «к содействию» местной полиции, что не всегда обеспечивало проведение в жизнь земских распоряжений.

В начале 60-х годов правительство относилось еще довольно благосклонно к деятельности земских собраний, не смотря на столкновения и шероховатости, которые установились между отдельными земствами, с одной стороны, и местной администрацией – с другой. Но уже в начале 1866 г. появились угрожающие симптомы. В январе 1866 г. министр внутренних дел издал циркуляр, ограничивающий право обложения земствами сплавных лесов. Подготавливалось также ограничение в обложении казенных земель. Все это проводилось правительством достаточно поспешно, причем совершенно игнорировалось мнение земств. Циркуляром от 17 мая 1866г. разъяснялось, что земства не имеют права «облагать сборами самые изделия и продукты, выделываемые или продаваемые на фабриках и заводах, а равно и других промышленных и торговых заведениях, оплачиваемых акцизом в пользу казны». Циркуляры подготовили почву для появления закона 21 ноября 1866 г., окончательно парализовавшего, по мнению А.А.Головачева, какую-либо полезную деятельность земских собраний. Выработка закона 21 ноября совершалась в полной тайне и в печати не было об этом никаких известий; издание закона совпало с проведением очередных губернских заседаний, и управам пришлось спешно переделывать доходные сметы для согласования с новым законом, лишившим земства притока значительных средств.

13 июня 1867 г. был издан закон, еще более стеснивший земскую деятельность, т.к. земские доклады, журналы и т.д. должны были теперь проходить губернаторскую цензуру. Кроме того, закон 13 июня значительно расширил власть председателя и запретил земствам различных губерний взаимодействовать друг с другом. Отныне печатание постановлений и земских речей допускалось только с разрешения губернатора – для земских изданий была также установлена предварительная цензура. Вскоре последовало новое существенное стеснение для земской деятельности: Высочайше утвержденным положением Комитета министров от 19 сентября 1869 г. земства были лишены права бесплатной пересылки корреспонденции.

3.2 Судебная реформа

Как видно, кризисное состояние государственного механизма России стало очевидным. Это явилось необходимой предпосылкой осознания неизбежности реформы. «К концу Крымской кампании, - вспоминал Оболенский, чувствовалась неизбежность существенных реформ».

Активно затрагивался один из злободневных вопросов – реформа правосудия. Здесь очевидны две тенденции. Первая – показать никчемность отечественной юстиции и образцовое состояние правосудия стран Запада. Вторая – обосновать необходимые законодательные изменения правосудия. Появились предложения об уничтожении канцелярской тайны, о введении гласности и публичности судопроизводства. Гласность в суде определялась требованиями гласности общественной жизни.

Крепостное право исключало законность. Крепостное право предполагало зависимость юстиции от административной власти.

Таким образом, реформировать государственный механизм, юстицию было невозможно без отмены крепостного права.

Что представлял собой дореформенный суд в России? Уездные суды были первой инстанцией по гражданским и уголовным делам. Но для горожан (недворян) существовал специальный суд – городской магистрат, а торговые иски рассматривались в коммерческих судах. Для духовенства был создан также особы суд. Кроме того, имелись различные ведомственные суды (военные, морские и др.). Второй инстанцией, куда могли быть обжалованы решения уездных и городских судов, являлись губернские судебные палаты по гражданским и уголовным делам. Высшей апелляционной инстанцией по большинству дел служил правительствующий сенат. В тех случаях, когда в Сенате возникали разногласия, дело подлежало рассмотрению в Государственном совете. Сенат, кроме того, выступал первой судебной инстанцией по делам крупных сановников.

Для “государственных преступников”, то есть по политическим делам, учреждались временные специальные судебные органы. Функции высшего судебного органа по делам духовенства выполнял Синод. По большинству дел, которые относились к категории незначительных, судебные функции осуществлялись полицией, которая имела право наказывать розгами до 30 ударов и арестом до 3 месяцев. Крепостное крестьянство вообще не могло обращаться в государственные суды.

Следовательно, огромная масса населения была неподсудна государственному разбирательству. Было 20 ведомственных и сословных судов, причем границы их подсудности оставались неясными. Суды находились в сильной зависимости от административной власти. Нередко судебные решения отменялись распоряжениями начальства. В общих судах господствовал аппарат канцелярии, взяточничество было обычным явлением. “Судебная реформа, - считал Кони, - призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости. Она имела своим последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой судебной практикой науке было нечего делать. Существенное влияние на проекты судебной реформы оказывала подготовка отмены крепостного права. Губернские дворянские комитеты, организованные для выяснения пожеланий дворянства об отмене крепостной зависимости, в 1858 г. представили свои предложения. Их “постоянно и внимательно читал Александр II, писал А. В. Головин.

Член Владимирского комитета И. С. Безобразов заявил о невозможности крестьянской реформы без судебной. Если последняя не будет осуществлена, то выход из крепостной зависимости приведет крестьян к тому, что “…лишив их защиты крепостной власти, передать на жертву произвола, жадности и лихоимства чиновников. Что, если одно крепостное право, то суровое, то мягкое, заменится другим, всегда суровым и никогда не смягчающимся?

Член Рязанского губернского комитета князь С. Б. Волконский и А. С. Офросимов видели в судебной реформе единственную гарантию реализации законодательства об отмене крепостного права. “…Без судебной реформы останутся не удовлетворены интересы дворянства”. “Важное обеспечение исправного поступления повинностей к владельцам, - отмечал член Рязанского комитета А. И. Кошелев, - заключается в надлежащем устройстве… судебных властей”. Если судоустройство останется “чиновничье под надзором других чиновников, то недоимок накопится много: помещики предпочтут их терпеть, чем тратить вдвое на подкуп должностных лиц, а крестьяне и не внося оброков, будут разорены данями в пользу блюстителей общественного беспорядка и таковой же безнравственности”.

Без судебной реформы невозможно обеспечить неприкосновенность личности и собственности.

Гарантировать беспрепятственное владение, пользование и распоряжение землей крестьянству мог только суд. Он же обеспечивал в этом случае и интересы помещика, рассчитывавшего на вознаграждение. Однако юстиция была неудовлетворенна. По силе и резкости выделялось мнение А. М. Унковского – лидера тверского дворянства, служившего долгое время судьей и знавшего правосудие «изнутри». Суд «у нас не значит ничего, - писал он, - Администрация держит всю власть и отдает чиновников под суд тогда, когда это будет угодно их начальникам». Поэтому «администрация наша представляет целую систему злоупотребления, возведенную на степень государственного устройства… При этой системе нигде нет права и господствует один низкий, необузданный произвол, уважающий только деньги и общественное положение».

Губернские комитеты предлагали ввести конкретные институты, оздоровляющие юстицию. Парначев предлагал открыть судопроизводство с независимым судом, упростить следствие, обязать полицию отвечать перед судом. Аналогичные мысли высказывал один из членов Нижегородского губернского комитета Г. Н. Нестеров, Тверского – Е. А. Карно-Сысоев, Харьковского – Д. Я. Хрущев. И. С. Безобразов считал целесообразным установить ответственность каждого перед судом, независимость судебной власти, учредить присяжных, организовать мировой суд, разрешавший маловажные дела. Эти предложения были направлены на утверждение буржуазного правосудия. О введении буржуазных институтов говорилось и в адресах дворянства Александру II, Владимирское дворянство убеждало царя в адресе 15 января 1860 г. в невозможности крестьянской реформы без судебной, “потому что освобожденные крестьяне, лишенные защиты помещиков, при отсутствии правосудия и ответственности должностных лиц подвергнутся еще большей и невыносимой зависимости от произвола чиновников и через то могут совсем потерять уважение к действительной законности”. Поэтому “для мирного и благоприятного исхода предстоящей реформы” необходимо:

1) разделить власти: административную, судебную и полицейскую;

2) определить “ответственность всех и каждого перед судом”;

3) ввести гласность гражданского и уголовного судопроизводства;

4) учредить суд присяжных.

Наряду с либеральными предложениями реформы правосудия были пожелания прерогативы дворянства в суде. Правительство отвергло либеральные предложения, поскольку реализация принципов равенства всех перед судом, гласности, института присяжных и т.д. противоречила феодальной государственности.

Поворот правительства в отношении к судебной реформе с переоценкой ее институтов произошел в конце 1858 – начале 1859 гг. под влиянием решения отменить крепостное право с наделением крестьян землей.

Необходимость спешной судебной реформы диктовалась экономикой страны, находившейся в застое. Без нее нельзя было рассчитывать на помощь иностранного капитала.

Таким образом, судебная реформа становилась очевидной для правительственных кругов. Однако они отрицали в то же время институты, известные странам Запада, гарантировавшие неприкосновенность личности, собственности, режим законности.

Судебная реформа 1864 года – либерально-буржуазное преобразование царским правительством всей судебной системы и порядка гражданского и уголовного процессов в России. Реформа внесла значительные изменения в судоустройство крепостнической России, отличавшееся узкосословной системой, прямой зависимостью суда от администрации, многообразием и многочисленностью судебных инстанций, инквизиционным характером процесса, основанного на теории формальных доказательств.

Реформа отразила классовые интересы русской буржуазии, которая в целях упрочения своих позиций нуждалась в объявлении формального равенства всех перед судом, в утверждении начал буржуазной законности. Это проявилось во введении суда присяжных, адвокатуры, реорганизации прокуратуры, в новой организации судебного процесса и судебных учреждений. Судебными уставами 1864 года создавалась оригинальная и эффективная система правосудия. Она имела две ветви, две подсистемы, которые объединял высший судебный орган – Сенат: общие суды и мировые суды. Кроме того, существовали суды особой подсудности: военные, волостные, коммерческие и другие, создание которых предусматривалось иными законодательными актами.

Следует также иметь в виду, что проведение судебной реформы продолжалось до конца XIX века. Первые общие суды открылись только в 1866 году, они распространили свою деятельность лишь на десять из губерний центральной России. На остальной же территории страны продолжали действовать прежние суды, руководствовавшиеся и несколько иным процессуальным законодательством.

Административно-территориальное и судебно-территориальное деление империи после реформы не совпадали. Уезды и города были разделены на участки мировых судей. Территория, подведомственная окружным судам, охватывала несколько уездов, округа судебных палат – несколько губерний. Окружные суды были судами первой инстанции общих судов, судебные палаты – судами второй инстанции. В начале ХХ века в империи было 106 окружных судов и 14 судебных палат. “Отцы” судебной реформы объясняли такую судебно-территориальную структуру сочетанием мировой и общей юстиции, а также недостатком квалифицированных юристов для создания общих судов в каждом уезде. Но сегодня мы видим преимущества такой организации правосудия в большей изоляции судебных и административных органов. При такой структуре все уездное начальство не только по табели о рангах, но и по реальному статусу, было лишено возможности оказывать на судей какое-либо влияние. Соответственно, и судьи второй инстанции избавлялись от давления на них со стороны губернской бюрократии.

Записки Безобразова (6 мая 1956 года) виновницей беззакония в стране с неизбежным последствием – социально-политической стагнацией – называет бюрократию. “Бюрократия, - писал он, - делает все, она обдумывает и пишет законы, рассматривает судебные дела, правит церковью, финансами, государственным хозяйством…” Одно из центральных мест отвел Безобразов юстиции. Он писал: “Правосудие – это первая потребность жизни гражданской почти отсутствует, ибо суд получается большею частью ценою денег или влияния. Нетрудно доказать, ежели бы это не было всем известно, что нет дела сопряженного сколько-нибудь со значительным интересом, которое имело бы правильно законное производство”.

Еще более значительной гарантией независимости судов стал принцип несменяемости судей, закрепленный ст. 243 учреждения судебных установлений. Согласно этой статье, председатели и члены окружных судов и судебных палат не могли быть уволены или переведены с одной должности на другую без их согласия, кроме как по приговору суда. Все постоянные, профессиональные члены окружного суда и судебной палаты, так называемые коронные судьи, назначались императором по представлению министра юстиции. Для назначения на должность члена окружного суда необходимо было иметь высшее юридическое образование и стаж работы в суде или прокуратуре не менее трех лет (в звании присяжного поверенного – 10 лет). Для более высоких должностей стаж увеличивался.

Окружные суды состояли из одного или нескольких отделений по уголовным и гражданским делам. Они разбирали большинство дел, причем все гражданские и значительная часть уголовных разбирались коронными судьями. Для рассмотрения дел о преступлениях, за которые могло быть назначено наказание в виде лишения прав состояния, как особенных, связанных с принадлежностью к привилегированным сословиям, так и всех прав (имущественных, брачно-семейных и т.д.), привлекались присяжные заседатели. Как правило, лишение прав состояния сопровождалось другими наказаниями: каторжными работами, ссылкой, тюрьмой – и назначало за тяжкие преступления. Таким образом, суд присяжных являлся не самостоятельным учреждением, а особым присутствием окружного суда. К его подсудности не были отнесены дела о государственных преступлениях, а также значительная часть должностных преступлений и некоторые другие.

Теория свободной оценки доказательств была приспособлена главным образом к деятельности суда присяжных, а ее сущность выражена в правилах, определявших исследование доказательств и вынесение судебного решения в этом суде. Правила свободной оценки доказательств должны были создать иллюзию беспристрастности судей, убеждение которых формируется якобы исключительно под влиянием тех впечатлений, которые присяжные получают в ходе судебного разбирательства.

Действительный характер, направление и содержание деятельности суда обуславливалось тем, что суд был органом буржуазного государства. Это определяло как классовый состав судей, так и их буржуазное мировоззрение и правосудие.

Реформой 1864 года была установлена следующая система судов: суды с избираемыми судьями – мировые судьи и съезды мировых судей – и суды с назначаемыми судьями – окружные суды и судебные палаты. Каждый уезд с входившим в него городом, а в ряде случаев и отдельно крупный город составляли мировой округ, делившийся на несколько участков. Каждый из них имел одного участкового, мирового судью и одного почетного. Мировые судьи – участковые и почетные – избирались на три года местными органами городского и земского самоуправления (уездными земскими собраниями и городскими думами) из числа лиц, проживавших в данной местности и имевших определенный возрастной, образовательный, служебный и имущественный ценз (имущественный ценз определялся недвижимой собственностью не менее чем в 15 тысяч рублей или равнялся двойному земскому земельному цензу).

Новая судебная система по сравнению с прежней отличалась определенной стройностью. Для разбора мелких уголовных, гражданских дел учреждался институт выборных мировых судей. Мировой судья единолично рассматривал дела по обвинению в преступлениях, за совершение которых могло быть определено одно из следующих наказаний: замечание, выговор, денежное взыскание на сумму не свыше 300 рублей, арест на срок не свыше трех месяцев, заключение в тюрьму на срок до одного года. Мировые судьи (участковые и почетные) данного округа собирались на уездные съезды мировых судей или мировой съезд судей, который был окончательной апелляционной инстанцией. Дальнейшее рассмотрение дел мировых судей проводилось лишь в кассационном порядке в Сенате.

Сенат в процессе судебной реформы также претерпел изменения. Он превратился в единственный в стране кассационный суд. Основное отличие кассационного порядка обжалования судебных решений и приговоров от апелляционного порядка обжалования в России состояло в том, что поводом для кассации являлись процессуальные правонарушения.

Институт мировых судей при всей ограниченности демократизма в нем не удовлетворял высшее чиновничество и в 1889 году был упразднен везде был, кроме Москвы, Петербурга и Одессы. Мировые судьи были заменены назначаемыми лицами.

Судебная реформа 1864 года создала систему общих судов. Судами первой инстанции были окружные суды. Каждый окружной суд учреждался для рассмотрения гражданских и уголовных дел, выходивших за рамки подсудности мирового судьи.

Второй инстанцией в системе общих судов являлась судебная палата. В ней в апелляционном порядке рассматривались дела по жалобам на приговоры и решения окружных судов, вынесенные без присяжных заседателей. Кроме того, к ее подсудности были отнесены дела об особо опасных преступлениях – государственных и должностных. Эти дела должны были рассматриваться коронным судом с сословными представителями, по одному от каждого сословия: губернский (или уездный) предводитель дворянства, городской голова и волостной старшина.

В отличие от суда присяжных особое присутствие судебной палаты представляло собой единую коллегию коронных судей и народных представителей, причем права всех членов присутствия были равны и в процессе судебного следствия, и при вынесении приговора. Большое значение для независимости суда и упрочения принципа законности в уголовном и гражданском процессах дореволюционной России имело создание адвокатуры и реорганизация прокуратуры. Адвокатура, созданная судебной реформой, сразу заявила о себе решительно и смело.

В адвокатуру потянулись видные юристы-профессора, прокуроры, обер-прокуроры Сената и лучшие юристы, состоявшие при коммерческих судах. Сюда и вошел друг М. Е. Салтыкова-Щедрина известный деятель движения крестьянского освобождения А. М. Унковский. На страницах газет и журналов все чаще стали встречаться имена адвокатов: Ф. Н. Плевако, В. Д. Спаговича, К. К. Арсеньева, Н. П. Карабчевского, А. М. Унковского, А. И. Урусова, С. А. Андреевского, П. А. Александрова, В. М. Пржевальского, А. Я. Пассовера и других.

Адвокатура по судебным уставам была двух категорий. Адвокатами высшей категории являлись присяжные поверенные, которые объединялись в корпорации по округам по округам судебных палат. Присяжные поверенные избирали Совет, который ведал приемом новых членов и надзором за деятельностью отдельных адвокатов.

Вторую, низшую категорию адвокатуры составляли частные поверенные. Они занимались малозначительными делами и могли выступать в тех судах, при которых состояли.

Большое значение для утверждения новых демократических принципов судопроизводства имела и реорганизация прокуратуры. После судебной реформы прокуратура освободилась от функции общего надзора, ее деятельность ограничивалась только судебной сферой. Если до судебной реформы прокурор должен был выступать в суде “как взыскатель наказания и вместе с тем защитник невинности” , то теперь главной его задачей становился надзора дознанием и следствием и поддержание государственного обвинения в суде. Новая прокуратура создавалась при судах.

В соответствии с судебными уставами учреждались должности прокурора судебной палаты и его товарищей. Организация прокуратуры строилась на принципах строгой иерархичности, единоначалия и взаимозаменяемости в процессе. Прокурорский надзор осуществлялся под высшим руководством министра юстиции как генерал-прокурор. Обер-прокуроры Сената и прокуроры судебных палат непосредственно подчинялись генерал-прокурору, прокуроры окружных судов действовали под руководством прокуроров судебных палат. Число товарищей прокурора и распределение их обязанностей зависели от размеров судебного округа. Безусловно, прокуроры находились в гораздо большей зависимости от правительства и в силу их прямого подчинения министру юстиции, и потому, что на них не распространялся принцип несменяемости.

Первое поколение работников прокуратуры немногим уступало своим коллегам-противникам – адвокатам и в соблюдении норм судебной этики, и в стремлении установить в деле истину, а не доказывать вину подсудимого во что бы то ни стало. Прокуратура ни в первые годы своего существования, ни в последствии не была подвержена коррупции. К чести прокуратуры следует отнести выигранное дело миллионера Овсянникова, дело игуменьи Митрофании, так называемые банковские процессы и другие.

Между обвинением и защитой происходили публичные состязания в правильном понимании и применении закона, в остроумии, в блеске фраз и в постижении тончайших зигзагов человеческой души. Прокуратура щеголяла “беспристрастием”, защита брала изворотливостью и патетикой.

Таким образом, судебная реформа создала не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, более того, новое понимание и представление о законности и правосудии.

Учреждением судебных установлений (ст. 237 и 239) предусматривалось, что основой внутренней самостоятельности судей служат прочность судейских должностей и равенство судей: у них не может быть начальников; члены всех судебных инстанций как судьи равны между собой, а сами судьи различаются только по степени власти – суды первой и высших инстанций. Прогрессивными были и такие важные принципы, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, несменяемость судей и дисциплинарная ответственность их только перед судом, несовместимость судебной службы с другими профессиями.

Губернатор уже не мог, как раньше, арестовать судью за несоответствующий его представлению о законе приговор, а подсудимые и потерпевшие, истцы и ответчики были избавлены от необходимости задабривать судебных чиновников. Избираемые мировые судьи пришли на смену полицейским чиновникам. Вину подсудимого нужно было доказывать гласно, в борьбе с адвокатурой перед лицом представителей населения – присяжных заседателей. Суд присяжных оказал мощное благотворное влияние на всю судебную систему и даже, в некоторой мере, на политическую систему России.

Первые шаги новых судов, и в особенности суда присяжных, были встречены одобрением и правительства, и печати.

Судебные уставы (20 ноября 1864 года).

Судебные уставы, в России законодательные положения, принятые 20 ноября 1864 года составили основу судебной реформы 1864 года.

Судебные уставы – в дореволюционной России официальное название законов, утвержденных 20 ноября 1864 года: “Учреждение судебных установлений” , “Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями” , “Устав уголовного судопроизводства” , “Устав гражданского судопроизводства” . Судебные уставы оформили проведение судебной реформы 1864 года.

3.3 Городская реформа

Несколько лучшая судьба сложилась у наиболее прогрессивной реформы городского самоуправления, объявленной с утверждением Александром II 16 июня 1870 г. Городового Положения.

Городовым Положением 1870 г. избирательное право, как активное, так и пассивное, предоставлено было каждому городскому обывателю, к какому бы состоянию он ни принадлежал, если он был русским подданным, имел не менее 25 лет от роду и владел в пределах города какой-нибудь недвижимой собственностью или же уплачивал в пользу города сбор со свидетельств: купеческого, промыслового на мелочной торг (лицензию на право мелкой торговли) и т.п. Т.е., каждый, кто владел хоть крошечным домиком, кто в качестве торговца или ремесленника платил в казну города, пользовался правом не только избирать, но и самому быть избранным в гласные.

К недостаткам Положения 1870 г. можно отнести заимствование прусской трехклассной избирательной системы. Согласно закону, все лица, имеющие право участия в выборах, вносились в списки в том порядке, в каком они следуют по сумме причитающихся с каждого из них сборов в доход города; затем они делятся на три разряда. К первому разряду причислялись те горожане из показанных в начале списка, которые уплачивали вместе одну треть общей суммы сборов со всех избирателей; ко второму - следующие за ними по списку, уплачивающие также треть сборов; к третьему - все остальные. Каждый разряд составлял особое избирательное собрание под председательством городского головы и выбирал одну треть гласных в городскую думу.

Первый разряд обычно насчитывал лишь десятки (если не единицы) избирателей, принадлежавших к наиболее крупным домовладельцам или торговцам, а третий - тысячи, т.е. основную массу городского населения, и тем не менее каждый из них посылал в думу одинаковое количество представителей. Неравенство в пользовании избирательными правами доходило до огромных размеров. Так, в начале 70-х годов в Петербурге разница в представительстве первого и третьего разряда составляла 65 раз(!).

Что же касается внутренней организации городского управления, то она была достаточно рациональной. Распорядительные функции были предоставлены городской думе, исполнительным органом, действующим в рамках, отведенных ей думой, стала управа. Распределение занятий и порядок действий управы и подчиненных ей органов устанавливались инструкцией, издаваемой думой. Члены управы избирались думой и не нуждались в утверждении администрацией. Постановлением думы члены управы могли быть отстранены от должности и преданы суду. Городской голова также избирался думой, но утверждался в должности губернатором или министром внутренних дел (в зависимости от ранга города). Городской голова, как правило, занимал руководящее место не только в управе, но и являлся также председателем думы.

Лучшей стороной реформы 1870 г. было предоставление городскому общественному управлению сравнительно широкой самостоятельности в ведении городского хозяйства и решении местных дел. Утверждению губернской администрации или в некоторых случаях министерства внутренних дел подлежали лишь наиболее важные постановления думы (как правило, финансовые). Огромное же большинство дел, в том числе и годовые сметы, решались думою окончательно и не нуждались ни в чьем утверждении. На губернатора возлагался надзор лишь за законностью действий органов городского самоуправления. Судебную защиту городского самоуправления должны были обеспечивать губернские по городским делам присутствия. В состав губернского по городским делам присутствия входили: губернатор, вице-губернатор, председатель казенной палаты, прокурор окружного суда, председатель губернской земской управы, городской голова губернского города и председатель мирового съезда.

Но при всех своих недостатках Положение 1870 г. все же являлось крупным шагом вперед как по сравнению с предшествующим периодом, так и с той ситуацией, в которой оказалось городское самоуправление в конце ХIХ - начале ХХ веков. Будучи построено на идее доверия к общественной самостоятельности, оно вызвало российские города из спячки и придало им ту силу и значение, о которых лишь мечтали преобразователи ХVIII века. Оно позволило говорить о реальных предпосылках формирования в России муниципального права, и, несмотря на усиление административных начал 90-х годов ХIХ столетия, способствовало всплеску муниципального законотворчества 1906-1917 годов.

Годы царствования Александра III выдвинули на политическую арену идеи централизации и укрепления принципа бюрократического самодержавия.

12 июня 1890 г. было опубликовано новое Положение о земских учреждениях, утвержденное Александром III, восстановившее сословность избирательных групп и, благодаря изменению ценза, еще более усилившее представительство от дворян. По новому Положению в первую избирательную группу входили дворяне потомственные и личные, во вторую - прочие избиратели и юридические лица, в третью - крестьяне. Губернские гласные, как и прежде, избирались на уездных земских собраниях, в губернское собрание обязательно включались все уездные предводители дворянства и председатели уездных земских управ (с 1890 г.). Реформа 1890 г. дала дворянам абсолютное преобладание.

Но, увеличив количество гласных дворян, новое Положение вместе с тем уменьшило общее число гласных более чем на 30 %: от каждого уезда число гласных было уменьшено на одного, причем каждый уезд должен был иметь не менее двух губернских гласных.

Новое Земское Положение фактически отрицало всякую связь с идеей местного самоуправления. По положению 1890 г. были лишены избирательных прав: духовенство, церковный притч, крестьянские товарищества, крестьяне, владеющие в уезде частной землей, лица, имеющие купеческие свидетельства, владельцы торговых и промышленных заведений, а также евреи. Сельские избирательные съезды были упразднены, гласные назначались губернатором из числа кандидатов, избранных волостными сходами. Был по существу уничтожен принцип выборности управ, вводился порядок утверждения не только для председателя управы, но и для всех членов управы, причем земские собрания лишались права обжаловать неутверждение. Председатели и члены управ числились состоящими на государственной службе (ст.124), и в председатели управ не могли избирать лиц, не имеющих права на государственную службу. Последнее обстоятельство особенно отозвалось на окраинах, где председателями управ были, как правило, крестьяне или купцы. Ст.87 предоставила губернатору право останавливать исполнение постановлений собрания не только в случаях формальных нарушений закона, но и тогда, когда он усматривал, что данное постановление "не соответствует общим государственным пользам и нуждам, либо явно нарушает интересы местного населения" (принцип целесообразности).

Из положительных приобретений, привнесенных Положением 1890 г., необходимо отметить:

а) расширение круга лиц, подлежавших избранию в председатели и члены управ (ими могли быть не только гласные, но и вообще лица, имеющие избирательный ценз);

б) некоторое увеличение компетенции земств, перечня предметов, по которым земства могли издавать обязательные постановления;

в) восстановление почти в полном объеме права земств на бесплатную пересылку корреспонденции.

К ограничительным же мерам, направленным на уменьшение самостоятельности земских органов, относится лишение уездных собраний права непосредственных, помимо губернского земства, ходатайств перед Правительством. Прежний порядок возбуждения ходатайств был восстановлен только законом от 2 февраля 1904 г.

3.4 Военная реформа

По освобождении дворянства от обязанностей службы (1762 г.) воинская повинность легла всею тяжестью на низшие классы (богатые люди из городского класса имели легальную возможность от нее откупиться). Солдатская служба продолжалась 25 лет и была связана, помимо военных опасностей, с тягостями и невзгодами (включая непрерывную муштровку,

плохое медицинское обслуживание, жестокие телесные наказания), что население, отдавая свою молодежь в «рекруты», прощалось с ней в большинстве случаев навсегда.

Поражение в Крымской войне поставило задачу скорейшего реформирования всей военной системы. Необходимость создания сильного военного потенциала диктовалась еще и тем, что во второй половине XIX века в Европе складываются устойчивые военные коалиции и начинается борьба держав за раздел сфер влияния.

Реформирование армии:

• была введена всеобщая воинская повинность. В Высочайшем манифесте по этому поводу говорилось: «Защита престола и Отечества есть священная обязанность каждого русского подданного». Все мужское население с 21 года обязано было служить, но правительство каждый год определяло необходимое число новобранцев, и по жребию брало из призывников только это число (обычно на службу призывалось не более 20-25% призывников).

• вводились льготы, освобождавшие от службы лишь некоторые категории граждан: например, единственного сына у родителей, кормильца семьи, представителей малочисленных народов;

• вводились льготы, сокращавшие срок службы, для людей с образованием: для окончивших начальную школу — 3 года, гимназию — до полугода, для имевших высшее образование — 6 месяцев. Был сокращен срок службы — для армии в целом 6 лет срочной службы и 9 лет запаса, для флота соответственно 7 и 3 года;

• сократилась численность армии без снижения ее военного потенциала;

• создавались новые рода войск — железнодорожные войска;

• началось строительство железных и шоссейных дорог стратегического назначения, идущих к западной границе России;

• производилось перевооружение армии, Россия и Германия стали монополистами в производстве стальных орудий;

• была проведена коренная реконструкция на военных заводах, обновлено оборудование и введены последние технические новшества;

• проводилась реформа военно-учебных заведений с целью лучшей подготовки офицерского состава. Доступ в армию стал, открыт всем сословиям. Была создана сеть военных и юнкерских 2-летних училищ, куда принимались лица со средним образованием. Производство в офицеры теперь предполагало обязательное окончание этих заведений.

• подверглась коренным изменениям система военного управления, чтобы усилить управление по местам расположения войск. Результатом этого пересмотра явилось утвержденное 6 августа 1864 г. «Положение о военно-окружных управлениях». На основании этого «Положения» устроено первоначально девять военных округов, а затем (6 августа 1865 г.) еще четыре. В каждом округе поставлен, назначаемый по непосредственному высочайшему усмотрению, главный начальник, носящий название командующего войсками военного округа. Эта должность может быть возложена и на местного генерал-губернатора. В некоторых округах назначается еще помощник командующего войсками.

К концу XIX века численность русской армии составляла (на 130 миллионов населения): офицеров, врачей и чиновников - 47 тысяч, нижних чинов - 1 миллион 100 тысяч. Затем эти цифры сокращались и достигли 742000 человек, причем военный потенциал сохранялся.

Забота о защитниках Родины проявлялась во всем, даже в мелочах. Допустим, более ста лет (до 80-х годов XIX века) сапоги шились без различия правой и левой ноги. Считалось, что при боевой тревоге солдату некогда думать, какой сапог надевать, на какую ногу.

Особое отношение было к пленным. Военнослужащие, взятые в плен и не бывшие на службе у противника, по возвращении домой получали от государства жалование за все время нахождения в плену. Пленный считался лицом пострадавшим. А тех, кто отличился в боях, ждали воинские награды. Ордена России ценились особенно высоко. Они давали такие привилегии, что даже меняли положение человека в обществе.

В результате военной реформы значительно была повышена боеспособность русской армии, значительно сокращалась её численность в мирное время. При этом хорошо подготовленный резерв на случай войны позволял при необходимости быстро создать сильную армию.

Заключение

Александр II оставил глубокий след в истории, ему удалось сделать то, за что боялись взяться другие самодержцы - освобождение крестьян от крепостного гнета. Плодами его реформ мы пользуемся и по сей день. В годы его правления Россия прочно укрепила свои взаимоотношения с европейскими державами, разрешила многочисленные конфликты с соседствующими странами. Внутренние реформы Александра II сравнимы по своему масштабу разве что с реформами Петра I.

С отменой крепостного права "воскресла" торгово-промышленная деятельность, в города хлынул поток рабочих рук, открылись новые сферы для предпринимательства. Между городами и уездами восстановились былые связи и создались новые.

Падение крепостной зависимости, выравнивание всех перед судом, создание новых либеральных форм общественной жизни привели к свободе личности. А чувство этой свободы пробудило желание развить ее. Создавались мечты об установлении новых форм семейной и общественной жизни.

Трагическая кончина императора сильно изменила дальнейший ход истории, и именно это событие привело через 35 лет Россию к гибели, а Николая II - к мученическому венку.

Либеральные реформы 60-70-х гг. XIX в., получившие название "великих", привели общественно-политическое устройство России в соответствие с потребностями второй половины XIX в., мобилизовали всех представителей общества на решение общенациональных задач. Был сделан первый шаг к формированию правового государства и гражданского общества. Россия вышла на новый, капиталистический путь своего развития.
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