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## 1. Факторный финансовый анализ

Основной идеей создания моделей факторного анализа является то, что по данным наблюдений тренда и поведения некоторых коэффициентов различных фирм до момента банкротства можно делать прогнозы. Считается, что признаки ухудшения обстановки, о которых сигнализируют изменения коэффициентов, можно выявить достаточно рано, чтобы принять меры и избежать значительного риска невыполнения обязательств и банкротства.

Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель. Она основывается на двух ключевых показателях (например, показатель текущей ликвидности и показатель доли заемных средств), от которых зависит вероятность банкротства предприятия. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, затем результаты складываются с постоянной величиной, полученной тем же (опытно-статистическим) способом. Если результат оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное значение указывает на высокую вероятность банкротства. Такая модель не обеспечивает всесторонней оценки финансового состояния предприятия, поэтому возможны слишком значительные отклонения прогноза от реальности.

К ранним исследованиям поведения коэффициентов, предшествующего краху фирмы, относятся работы А. Винакора и Р. Смитира, которые изучили 183 фирмы, испытывавшие финансовые трудности на протяжении 10 лет. Ученые пришли к выводу, что соотношение чистого оборотного капитала и суммы активов является одним из наиболее точных и надежных показателей банкротства.

П. Фитцпатрик анализировал трех- и пятилетние тренды 13 коэффициентов у 20 фирм, которые потерпели крах в 1920-1929 гг. Сравнивая их с показателями деятельности контрольной группы из 19 успешно действующих фирм, он сделал вывод о том, что все анализируемые коэффициенты в некоторой степени предсказывали крах. Однако оказалось, что наилучшими показателями несостоятельности являются коэффициенты соотношения прибыли и чистого собственного капитала и чистого собственного капитала и суммы задолженности.

К. Мервин изучил опыт 939 фирм за период 1926 - 1936 гг. Проанализировав несколько основных коэффициентов, он обнаружил, что три коэффициента были наиболее приемлемыми для предсказания прекращения деятельности фирмы за 4-5 лет до этого события. Он выделил три коэффициента: коэффициент покрытия, отношение чистого оборотного капитала к сумме активов и чистого собственного капитала к сумме задолженности. Все они характеризуются снижающимися трендами перед прекращением деятельности и все время показывают значение ниже нормального уровня.

Сосредоточивая внимание на опыте компаний, которые испытали трудности с выплатой задолженности и банковских кредитов, В. Хикман изучил опыт выпуска корпоративных облигаций за период 1900-1943 гг. и пришел к выводу, что коэффициент покрытия процентных выплат и отношение чистой прибыли к объему продаж оказались весьма полезными предсказателями невыполнения условий выпуска облигаций.

В. Бивер применил более сильную статистическую методику, чем его предшественники, и обнаружил, что финансовые коэффициенты оказались полезными для прогнозирования банкротства и невыполнения обязательств по облигациям по меньшей мере за 5 лет до краха. Он определил, что коэффициенты можно использовать для точного разграничения фирм, которые терпят крах и избегают его, в значительно большей степени, чем это возможно при случайном предсказании. Одним из его выводов было то, что и в краткосрочной, и в долгосрочной перспективе отношение потоков денежных средств к сумме задолженности было наилучшим предсказателем; следующими по важности были коэффициенты структуры капитала, далее - коэффициенты ликвидности, а наихудшими - коэффициенты оборачиваемости.

При изучении способности коэффициентов предвещать изменения рейтинга облигаций Дж. Хорриган обнаружил, что изменения рейтинга можно предсказать гораздо точнее, используя коэффициенты, а не случайное предсказание.

Среди многокритериальных выделяется модель, предложенная в 1968 г.Э. Альтманом. Он первым использовал мультипликативный дискриминантный анализ для создания модели прогнозирования несостоятельности с высокой степенью точности.

При построении Z-счета Альтман обследовал 66 фирм, из которых одна половина фирм обанкротилась за период 1946-1965 гг., а другая половина работала успешно. Он исследовал 22 аналитических коэффициента, которые могли быть использованы для прогнозирования возможного банкротства. Из этих показателей он отобрал пять наиболее значимых для прогноза и построил многофакторное регрессионное уравнение.

Модель Альтмана имеет вид:

Z = 1,2 А + 1,4B + 3,3C + 0,6D + 0,999E, где:

A = (Собственные оборотные средства) / (Всего активов)

B = (Неопределенная прибыль) / (Всего активов)

C = (Прибыль до уплаты налога и процентов) / (Всего активов)

D = (Рыночная стоимость собственного капитала) / (Всего кредиторской задолженности)

E = (Оборот) / (Всего активов)

Критическое значение индекса Z рассчитывалось Альтманом по данным статистической выборки и составило 2,675. Сопоставление с этой величиной расчетного значения индекса Z для конкретной фирмы позволяет говорить о возможном в будущем (2-3 года) банкротстве одних (Z< 2,675) и устойчивом положении других (Z > > 2,675) фирм. Точность прогноза является достаточно высокой и составляет 95% для обследованных Альтманом 66 компаний.

Модель Альтмана в настоящее время является наиболее известной. Она имеет один недостаток - ее можно применять лишь в отношении предприятий, котирующих свои акции на фондовых биржах, так как только для таких компаний можно получить рыночную оценку стоимости собственного капитала.

В 1978 г. была разработана модель Г. Спрингейта. Он использовал мультипликативный дискриминантный анализ для выбора четырех из 19 самых известных финансовых показателей, которые наибольшим образом различаются для успешно действующих фирм и фирм-банкротов.

Модель Спрингейта имеет вид:

Z = 1,03A + 3,07B + 0,66C + 0,4D, где:

A = (Собственные оборотные средства) /(Всего активов)

B = (Прибыль до уплаты налога и процентов) / (Всего активов)

C = (Прибыль до налогообложения) / (Текущие обязательства)

D = (Оборот) / (Всего активов)

Критическое значение Z ддя данной модели равно 0,862.

Точность этой модели составляет 92,5% для 40 компаний, исследованных Спрингейтом.

Американский экономист Фулмер (Fulmer) в 1984 г. предложил модель, полученную при анализе 40 финансовых показателей 60 компаний - из них 30 действующих успешно и 30 фирм-банкротов со средней стоимостью активов, равной 455 тыс. долл. США.

Модель Фулмера имеет вид:

Z= 5,528A + 0,212B + 0,073C + 1,270D – 0,120E + 2,335F + 0,575G + 1,083H + 0,894I – 6,075, где:

A = (Нераспределенная прибыль) / (Всего активов)

B = (Оборот) / (Всего активов)

C = (Прибыль до налогообложения) / (Собственный капитал)

D = (Изменение остатка денежных средств) / (Кредиторская задолженность)

E = (Заемные средства) / (Всего активов)

F = (Текущие обязательства) / (Всего активов)

G = (Материальные внеоборотные активы) / (Всего активов)

H = (Собственные оборотные средства) / (Кредиторская задолженность)

I = (Прибыль до уплаты процентов и налога) / (Проценты)

Критическим значением Z является 0.

Фулмер объявил точность для своей модели в 98% при прогнозировании банкротства в течение года и точность в 81% при прогнозировании банкротства за период больше года.

Интересная модель предсказания банкротства была разработана под руководством канадского специалиста Ж. Лего (Jean Legault). При создании этой модели были проанализированы 30 финансовых показателей 173 промышленных компаний Квебека, имеющих ежегодную выручку от 1 до 20 млн. долл. США.

Модель Ж. Лего имеет вид:

Z = 4,5913 А + 4,5080B + 0,3936С – 2,7616, где:

A = (Акционерный капитал) / (Всего активов)

B = (Прибыль до налогообложения + Издержки финансирования) / (Всего активов)

C = (Оборот за два предыдущих периода) / (Всего активов за два предыдущих периода)

Критическим значением для Z является - 0,3.

Точность данной модели составляет 83%. Она может быть использована только для прогнозирования банкротства промышленных компаний.

Британский ученый Таффлер в 1977 г. предложил четырехфакторную прогнозную модель, при разработке которой использовал следующий подход.

С помощью компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации (прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность). Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации.

Для усиления прогнозирующей роли моделей можно трансформировать Z-коэффициент в PAS-коэффициент (Performance Analysys Score), т.е. коэффициент, позволяющий отслеживать деятельность компании во времени. Изучая PAS-коэффициент как выше, так и ниже критического уровня, легко определить моменты упадка и возрождения компании.

PAS-коэффициент представляет собой относительный уровень деятельности компании, выведенный на основе ее Z-коэффициента за определенный год и выраженный в процентах от 1 до 100. Например PAS-коэффициент, равный 50, указывает на то, что деятельность компании оценивается удовлетворительно, тогда как PAS-коэффициент, составляющий 10, свидетельствует о том, что лишь 10% компаний находятся в худшем положении (неудовлетворительная ситуация).

Итак, подсчитав Z-коэффициент для компании, можно затем трансформировать абсолютную меру финансового положения в относительную меру финансовой деятельности. Другими словами, если Z - коэффициент может свидетельствовать о том, что компания находится в рискованном положении, то PAS-коэффициент отражает историческую тенденцию и текущую деятельность на перспективу.

Помимо перечисленных моделей в практике предсказания банкротства используются и другие, в частности так называемый показатель Аргента (А-счет).

Показатель Аргента (А-счет) характеризует кризис управления. Согласно методике его исчисления процесс банкротства подразделяется на три стадии:

I стадия - предприятия, идущие к банкротству, годами демонстрируют ряд очевидных недостатков задолго до фактического банкротства;

II стадия - вследствие накопления этих недостатков предприятие может совершить ошибку, ведущую к банкротству (предприятия, не имеющие недостатков, не совершают ошибок, ведущих к банкротству);

III стадия - совершенные предприятием ошибки начинают выявлять все известные симптомы приближающейся неплатежеспособности: ухудшенные показатели, признаки недостатка денег. Эти симптомы проявляются в последние два или три года процесса, ведущего к банкротству, период которого часто составляет от 5 до 10 лет.

При расчете А-счета конкретной компании необходимо ставить либо количество баллов согласно Аргенту, то есть каждому фактору каждой стадии присваивают определенное количество баллов и рассчитывают агрегированный показатель А-счет.

Ориентация на один индекс или критерий не всегда оправданна, поэтому многие крупные аудиторские фирмы и другие компании, занимающиеся аналитическими обзорами, прогнозированием и консультированием, для своих аналитических оценок используют системы критериев.

## 2. Процедуры финансового оздоровления в процессе антикризисного управления

Неплатежи предприятия, как правило, обусловлены недостатком ликвидных активов и прежде всего денежных средств для расчетов по обязательствам, связанным с текущей деятельностью. Обязательства предприятия отражают его затраты. Анализ практики антикризисного управления, проводимый показывает, что для многих российских предприятий такого рода управление должно быть в первую очередь связано с регулированием потоков денежных средств и затрат, формирующих кредиторскую задолженность. В связи с этим можно выделить следующие главные направления работы.

Обеспечение достаточности денежных средств.

Для финансирования текущих затрат, связанных с производством и реализацией продукции, финансовая служба должна осуществлять планирование поступления денежных средств на предприятие.

Существуют различные методы определения суммы средств, поступающих на предприятие в плановом периоде: уточненный (аналитический); укрупненный; экспресс-метод.

Уточненный метод требует значительных экономических расчетов. Он позволяет учитывать объем реализации в плановом периоде и динамику остатков отгруженной, но неоплаченной продукции (дебиторской задолженности).

Реализация продукции при этом определяется по отгрузке.

Укрупненный метод более простой, но обеспечивает грубый результат, поскольку основан на использовании статистики оплаты отгруженной продукции в отчетном периоде. Метод не ограничивает возможность оценки поступления денежных средств за более короткие периоды.

Экспресс-метод наименее трудоемкий. Он основан на использовании отчетных данных. Оцениваются только денежные средства, поступающие в виде выручки за реализованную продукцию.

Дпл = (ОПпл: ОПср) × Дср – Апол + Апол. ср,

где Дпл - денежные средства, поступающие на предприятие в виде выручки от реализации продукции в периоде, равном плановому, в последние годы, руб.;

Дср - денежные средства (среднее значение), поступавшие на предприятие в виде выручки от реализации продукции в периоде, равном плановому, в последние годы, руб.;

ОПпл - объем продукции, отгружаемой покупателям в плановом периоде, руб.;

ОПср - средний объем продукции, отгружаемой покупателям в периоде, равном плановому, в последние годы, руб.;

Апол - авансы, полученные от покупателей и заказчиков в предыдущем периоде, руб.;

Апол. ср - средняя величина авансов, получаемых в периоде, равном плановому, в последние годы, руб.

Процедуры экономии текущих затрат предприятия

Результаты анализа динамики потоков на счетах текущих обязательств кризисных предприятий свидетельствуют об их значительном нарастании в течение года. Для таких предприятий характерен постоянный рост непогашенной задолженности, поскольку поступления денежных средств по сравнению с возникающими обязательствами невелики. Анализ опыта российских предприятий, находящихся в тяжелом финансовом состоянии, показывает, что большая их часть имеет похожую структуру текущих обязательств, в частности:

* обязательства по расчетам с разными дебиторами и кредиторами - 60,4%;
* обязательства по авансам, полученным от заказчиков, - 16,2%;
* обязательства по налогам и отчислениям - 11,6%.

Наибольшие обязательства предприятие имеет по расчетам с разными дебиторами и кредиторами, что в значительной степени связано с его постоянно нарастающей задолженностью по коммунальным платежам. Сюда относится оплата текущих затрат предприятия за пользование водой, тепловой энергией, электроэнергией и канализацией.

Важнейшей задачей финансового оздоровления является минимизация текущих затрат, прежде всего коммунальных платежей. Данные меры направлены на сокращение потоков обязательств и дефицита денежных средств.

Реструктуризация кредиторской задолженности предприятия.

Меры финансового оздоровления, направленные на реструктуризацию кредиторской задолженности предприятия, в том числе и просроченной, могут предусматривать следующие процедуры:

* отсрочки и рассрочки платежей;
* зачет взаимных платежных требований (взаимозачет);
* переоформление задолженности в виде займа; " продажу долговых обязательств;
* перевод краткосрочных обязательств в долгосрочные;
* погашение задолженности посредством передачи кредитору имущества должника;
* списание задолженности;
* погашение задолженности посредством отчуждения имущества должника.

Важнейшим направлением работ по оздоровлению предприятия является его реструктуризация.

Реструктуризация предприятия - это перестройка в целях обеспечения эффективного распределения и использования всех его ресурсов (материальных, финансовых, трудовых, технологических). Основным способом реструктуризации выступает изменение организационной системы управления путем создания комплекса бизнес-единиц на основе разделения, соединения, ликвидации (передачи) действующих и организации новых структурных подразделений, присоединения других предприятий, приобретения определяющей доли в уставном капитале или акций сторонних организаций.

Комплекс бизнес-единиц создается в соответствии с предварительно выработанной стратегией, требует всестороннего анализа и перестройки действующей на предприятии системы управления, организационной, производственной и других структур. Данная целенаправленная многоплановая работа сосредоточена на формировании комплекса взаимодействующих подразделений, деятельность которых в большей степени, чем прежде, ориентирована на цели предприятия.

Необходимость проведения реструктуризации вызывают, с одной стороны, проблемы выживания (многие крупные промышленные предприятия страны находятся на грани краха), с другой - необходимость повышения эффективности работы в современных условиях, что характеризуется развивающейся неуправляемостью предприятия из-за его расширения (синдром большого бизнеса), перспективами снижения прибыльности, повышением уровня конкуренции.

Возможность осуществления проектов реструктуризации определяется многими факторами: своевременностью осуществления, т.е. проведением в необходимый момент; правильным выбором направления; наличием или возможностью набора, подготовки в приемлемые сроки необходимых кадров; наличием или возможностью заимствования денежных средств (например, для покупки акций другой фирмы) и др.

Анализ опыта реструктуризации российских предприятий позволяет выделить следующие пути решения данной проблемы:

1) реорганизация (слияние и присоединение, разделение и выделение, преобразование);

2) реструктуризация без признаков реорганизации (создание новых юридических лиц для выполнения определенных функций, приобретение действующего предприятия);

3) комбинированный метод (1 + 2).

Подробный анализ опыта реструктуризации российских предприятий рассмотрен в последующих главах.

Другим важным комплексом вопросов антикризисного управления является упорядочение налогового планирования.

Одной из основных причин российского финансового кризиса является задолженность большинства российских предприятий бюджету и государственным внебюджетным фондам по налогам, сборам и взносам. В настоящее время более 75% предприятий имеют задолженность перед бюджетом. Данная ситуация в значительной степени объясняется недостатками действующей налоговой системы: методологическая сложность, множественность налогов, налоговых ставок и льгот; нечеткость формулировок в законодательных и нормативных актах делают правильную уплату налогов затруднительной для налогоплательщиков.

Вместе с тем высокий уровень налогообложения в совокупности с жесткими штрафными санкциями за нарушение налогового законодательства приводит к быстрому росту задолженности предприятий перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами, провоцируя кризисное состояние этих предприятий. Заметим, что вступление в силу с 1 января 2001 г. части второй Налогового кодекса Российской Федерации позволит снять часть проблем.

Эффективное финансовое управление на предприятии предполагает хорошее знание налогового законодательства, четкое исполнение налоговых и прочих обязательств перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами. Наряду с грамотным определением размера каждого налога важен анализ влияния его начисления и уплаты на общий результат деятельности предприятия. Речь идет о контроле за той частью средств, которая остается в его распоряжении после уплаты всех налогов и обязательных платежей, осуществления расходов на закупку материально-производственных запасов, оплату труда. Данный остаток средств, по сути, определяет возможности развития предприятия.

Такая роль налогового планирования обусловливает необходимость включения его в процесс антикризисного управления предприятием. Главная задача этой деятельности состоит в минимизации налоговых платежей путем использования всех особенностей налогового законодательства и учета всех возможных налоговых льгот.

Результаты налогового планирования оцениваются не только суммами уменьшенных налогов и уменьшенных возможных штрафных санкций за налоговые ошибки и нарушения, но и сокращением возможного ущерба и издержек, которые были бы неизбежны при ведении хозяйственной деятельности без учета существующих особенностей налогообложения.

Ключевыми элементами налогового планирования выступают:

1) налоговый календарь, предназначенный для четкого прогнозирования и контроля правильности исчисления и соблюдения сроков уплаты в бюджет требуемых налогов, а также представления отчетности без задержек, влекущих за собой штрафные санкции;

2) стратегия оптимизации налоговых обязательств с четким планом реализации этой стратегии;

3) четкое исполнение налоговых и прочих обязательств, недопущение дебиторской задолженности по хозяйственным договорам за отгруженную продукцию (товары, работы, услуги) на срок свыше четырех месяцев;

4) удовлетворительное состояние бухгалтерского учета и отчетности, позволяющее получать оперативную информацию о хозяйственной деятельности, в том числе для целей адекватного налогового планирования.

Налоговое планирование неотделимо от предпринимательской деятельности и должно осуществляться непосредственно в ходе хозяйствования на всех ее уровнях и этапах.

В практике налогового планирования используется следующая совокупность методов:

* стратегические, которые связаны с комплексной оценкой долгосрочных налоговых последствий принимаемых хозяйственных решений;
* тактические, которые направлены на оптимизацию размеров и сроков отдельных налоговых платежей.

Реализация данных методов осуществляется как в процессе планирования деятельности предприятия, так и при заключении хозяйственных договоров путем оценки их потенциальных налоговых последствий и выбора эффективного варианта действий.

Анализ опыта антикризисного управления российских предприятий в сфере налогового планирования позволяет сформулировать основные правила работы, главным из которых является следующее: уменьшение налоговых платежей в процессе антикризисного управления предприятием - не самоцель, а способ улучшения его финансового состояния и повышения инвестиционной привлекательности. Данное правило определяет любые действия в области налогового планирования.

Наряду с этим можно сформулировать ряд принципов, непосредственно определяющих действия налогового подразделения предприятия.

1. Уменьшать суммы уплачиваемых налогов в рамках действующего законодательства имеет смысл только в том случае, если расчеты показывают, что это дает прирост свободной прибыли.

2. Уменьшение суммы уплачиваемых налогов в ряде случаен достигается ценой ухудшения финансового состояния предприятия. Поэтому любой способ снижения налоговых платежей должен быть оценен с точки зрения финансовых последствий для предприятия.

3. Финансовые последствия применения одних и тех же способов уменьшения суммы уплачиваемых налогов не одинаковы не только для разных предприятий, но и для условий работы одного и того же предприятия в разные периоды. Поэтому необходимы конкретные расчеты прибыли, остающейся в распоряжении предприятия, и свободной прибыли в результате применения той или иной рекомендации по оптимизации налогообложения. Применению рекомендации должны предшествовать расчеты.

4. Уменьшение суммы налога на прибыль путем использования чистой прибыли на льготируемые цели экономически обосновано только в том случае, если это приводит к росту балансовой прибыли в последующие периоды.

К налоговому планированию необходим индивидуальный подход, поэтому важно выделить ряд укрупненных этапов данного процесса, каждый из которых определяется набором взаимосвязанных процедур.

На первом этапе налогового планирования, который следует непосредственно за моментом возникновения идеи об организации или реорганизации коммерческого предприятия, формулируются соответствующие цели и задачи. Определение сферы производства и обращения обусловливает решение вопроса об использовании налоговых льгот, которые предоставлены законодательством для малых предприятий, осуществляющих деятельность в сфере материального производства.

На втором этапе решается вопрос о выгодном с налоговых позиций месте расположения предприятия и его структурных подразделений. Имеются в виду не только страны и регионы с льготным режимом налогообложения, но и регионы России с особенностями местного налогообложения.

На третьем этапе выбирается организационно-правовая форма юридического лица.

На четвертом этапе анализируются предоставленные налоговым законодательством льготы и возможности их использования в коммерческой деятельности.

На пятом этапе проводится анализ возможных форм сделок, планируемых в коммерческой деятельности (купля-продажа, посредническая деятельность, аренда и пр.), с точки зрения минимизации совокупных налоговых платежей и получения максимальной прибыли.

На шестом этапе решается вопрос о рациональном размещении активов и прибыли предприятия, при этом учитывается не только предполагаемая доходность инвестиций, но и налоги, уплачиваемые при получении этого дохода.

Рассмотренная процедура налогового планирования, не зависящая от сферы деятельности предприятия, обеспечивает рациональное поведение предприятия в условиях антикризисного управления.

## 3. Финансовые потоки в условиях антикризисного управления

Самая злободневная проблема российской экономики - неплатежи. Продолжающийся кризис платежных отношений в широком смысле (в том числе проблема взаимоотношений с бюджетом) остается главной угрозой возобновления спада в экономике и препятствием для начала устойчивого экономического роста.

Неплатежи обусловлены многими макро - и микроэкономическими причинами. К числу макроэкономических причин неплатежей относится неуравновешенность спроса и предложения. Для восстановления баланса необходим соответствующий ценовой механизм. При неплатежах фактические цены снижаются и предприятия не получают того, что заложено в расчетах. Вследствие этого рабочие не могут полностью получить заработную плату, хозяева - прибыль, а государство - налоги.

Перечислим и другие причины возникновения кризиса, обусловленные перекосами в государственной политике регулирования экономики:

* накопление отсроченной инфляции (девальвация, объем внутреннего и внешнего долга и т.д.) в таких масштабах, какие экономика страны не в состоянии обслужить;
* неоправданно низкая доля накопления, т.е. государство живет не по средствам, проедая доходы будущих поколений;
* спекулятивный характер фондового рынка, не отражающий реальное состояние экономики;
* отсутствие государственной программы экономического роста и развития промышленного производства;
* непродуманная фискальная политика.

К числу микроэкономических причин отнесем различные формы слабого менеджмента. Известно, что жизнеспособность предприятия определяется долей денежных средств от основной деятельности в источниках наличности. Но поскольку предприятие не в состоянии обеспечить такой уровень наличности, чтобы покрывать текущие расходы, руководство вынуждено прибегать к краткосрочным кредитам. Ухудшает финансовое положение предприятия и пассивное поведение на рынке. Если предприятие не предпринимает серьезных шагов для завоевывания новых рынков, то при постоянном сворачивании старых рынков это означает сокращение объемов сбыта. Когда уменьшение объема продаж приобретает значительные масштабы, это свидетельствует о резком уменьшении рыночной доли предприятия. Иными словами, пассивность в поведении на ринке имеет следствием резкое ухудшение стратегических позиций, необходимых для расширения основной деятельности предприятия.

Кроме того, отсутствие диверсифицированного подхода к подбору поставщиков и работе с ними не способствует стабильной работе предприятия. Так, на практике многие российские организации ориентируются на работу с одним поставщиком как по причине сложности организации параллельной работы с несколькими поставщиками, так и в силу большого разброса цен из-за их неравноудаленности. Неумение или нежелание решать проблему поставок подрывает рыночную позицию предприятия.

Отмеченные недостатки в управлении поведением предприятия на рынке вызывают, как показывает практика, сокращение объема выпуска продукции и соответственно объема реализации. Следствием такой динамики является уменьшение оборотных средств. Более того, если очистить от влияния инфляции суммы поступлений за реализованную продукцию, то проявляется тенденция снижения месячного объема продаж.

Уровень жизнеспособности предприятия во многом зависит и от нормативной базы, определяющей учет и устанавливаемой на государственном уровне. Так, изменение стоимости и структуры основных фондов предприятия оказывает негативное влияние на процесс ценообразования. За счет величины амортизации, включаемой в себестоимость продукции, независимо от предпринятых хозяйственным субъектом действий растет цена продукции.

Анализ работы ряда сибирских предприятий показал, что основными статьями задолженности являются расчеты по товарам, работам и услугам, а также расчеты с бюджетом. Последняя статья составляет около половины долгов предприятия. Значительная часть задолженности - долги перед фондами социального страхования и обеспечения. Изменения, произошедшие в структуре пассива баланса, свидетельствуют о необходимости срочных решений по обеспечению роста оборотного капитала и положительного потока денежных средств от основной деятельности. Подобные решения в сфере установления нормативов учета принимаются на уровне государства и способны изменить степень жизнеспособности многих предприятий в относительно короткие сроки. Помимо рассмотренных условий хозяйствования можно выделить и ряд других, свойственных рыночной системе хозяйствования. Так, работа в условиях инфляции определяет возрастание роли управления денежными средствами: с одной стороны, необходимо выгодно вкладывать обесценивающиеся деньги в ликвидные запасы, а с другой - денежные средства должны обеспечивать нормальную работу предприятия. Золотая середина в рассмотренных процессах противоположной направленности достигается накоплением опыта хозяйствования, которого многие российские руководители еще не имеют.

Следствие рассмотренных негативных явлений - нехватка оборотных средств для возобновления производства. В этих условиях привлечение внешних займов представляется вынужденной мерой, позволяющей быстро исправить текущее состояние. Вместе с тем решение сегодняшних проблем таким образом предполагает не менее активную работу руководителей предприятия над изменением стратегии хозяйствования на рынке. В противном случае обращение к кредитным ресурсам для пополнения оборотных средств чревато в будущем тяжелыми последствиями - неплатежами и даже банкротством предприятия.

Итак, причины неплатежей российских предприятий в современных условиях подразделяются на две группы. В первую входят недостатки в государственном управлении экономикой, в определении условий хозяйствования предпринимателя, хозяйствующего субъекта и недостатки в управлении предприятием в условиях рынка. Вторую группу причин можно обобщенно охарактеризовать как слабый менеджмент. Вместе с тем проблемы антикризисного управления предприятием - это в основном проблемы менеджмента, а значит, решаются они в зависимости от профессионального уровня антикризисного управляющего и уровня грамотности предложенной программы финансового оздоровления предприятия. Именно низкий уровень управления служит основной причиной кризисного состояния большей части российских промышленных предприятий, являющихся основными плательщиками налогов. Таким образом, решение проблемы налоговых неплатежей напрямую связано с осуществлением антикризисного менеджмента предприятия.

Особо отметим различия в понятиях "антикризисное управление" и "антикризисное регулирование".

Процесс реализации антикризисных процедур применительно к деятельности предприятий-должников называется антикризисным процессом. Мировой опыт показывает, что антикризисная деятельность в условиях рыночной экономики - процесс, включающий в себя два блока процедур: антикризисное управление и антикризисное регулирование.

Антикризисное управление - применение антикризисных процедур на микроуровне к конкретному предприятию. Антикризисное управление направлено на отношения, складывающиеся на уровне предприятия при применении реорганизационных или ликвидационных мероприятий. Антикризисное управление осуществляется по специальной программе при использовании определенного набора административных методов. Чаще всего такое управление реализуется специальными руководителями.

Кризисные ситуации возникают на всех стадиях жизненного цикла предприятия. Как мы уже говорили, они выражаются в колебаниях объемов производства продукции, возникновении сложностей с ее сбытом, чрезмерном росте задолженности по налоговым платежам и пр.

Реализация всей совокупности процедур антикризисного управления начинается лишь на определенном этапе жизненного цикла предприятия: в условиях резкого спада производства, характеризующегося постоянной неплатежеспособностью предприятия.

Антикризисное регулирование понимается как воздействие на предприятие-должника на макроуровне. Данный вид макроэкономического воздействия предполагает принятие организационно-экономических и нормативно-правовых мер со стороны государства, направленных на защиту предприятий от кризисных ситуаций, предотвращение банкротства или ликвидацию в случае неэффективности дальнейшей работы этих предприятий.

В российской практике ключевыми направлениями государственного антикризисного регулирования являются:

* совершенствование законодательной базы о несостоятельности (банкротстве) предприятий;
* осуществление мер по оздоровлению жизнеспособных предприятий, в том числе оказание государственной поддержки неплатежеспособным предприятиям и привлечение инвесторов;
* принятие Правительством РФ мер, направленных на преодоление кризиса неплатежей;
* приватизация и добровольная ликвидация предприятий-должников;
* создание института арбитражных и конкурсных управляющих. Введенная Законом о банкротстве норма регулирования процессов санации экономики предполагает определенную организацию антикризисного процесса на уровне хозяйствующего субъекта. Антикризисный процесс - применение к предприятию-должнику реорганизационных или ликвидационных процедур - начинается с комплексной оценки его финансово-экономического состояния. Без диагностики причин неплатежеспособности предприятия могут быть назначены неправильные антикризисные процедуры, что приведет к ликвидации вполне перспективных предприятий, санации явно несостоятельных предприятий, обострению конфликтов между должниками и кредиторами.

Основными этапами антикризисного управления являются:

* диагностика финансового состояния и оценка перспектив развития производственного потенциала;
* разработка бизнес-плана финансового оздоровления предприятия;
* реализация антикризисных процедур.

Необходимо отметить, что государственные органы могут выступать участниками антикризисного процесса в случае, если в цепочке "руководитель - акционеры - кредиторы" "нездоровое" предприятие не может само урегулировать свои проблемы. Практически процедура не меняется, если руководитель и кредиторы хотят самостоятельно выйти из кризиса.
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