1. Что относится к фактам, не подлежащим доказыванию?

В соответствии со ст.61 ГПК РФ не нуждаются в доказывании обстоятельства, признанные судом общеизвестными, а также обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу. При этом вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

1. Каковы процессуальные особенности рассмотрения дел о признании гражданина ограниченно дееспособным?

* Дело может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, психиатрического и психоневрологического учреждения;
* Заявление подается в районный (городской) суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение, по месту нахождения этого учреждения;
* Назначение судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния гражданина НЕ обязательно (в отличие от случаев признания гражданина недееспособным)
* Заявление суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства
* Заявитель освобождается от уплаты издержек, связанных с рассмотрением заявления.

**Задачи**.

1. Укажите, может ли быть возбуждено гражданское дело в защиту прав других лиц в следующих случаях:
2. по иску предприятия о признании права работника на наследство;
3. по иску о признании недействительной сделки, заключенной под влиянием угрозы;
4. по иску детского воспитательного учреждения о взыскании алиментов в интересах воспитанника;
5. по заявлению о признании недееспособным или ограниченно дееспособным;
6. по иску к матери ребенка, не подчиняющейся решению органа опеки об участии отдельно проживающего отца в воспитании ребенка.

В соответствии со ст.46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Т.е. гражданское дело в защиту прав других лиц может быть возбуждено в следующих случаях: с, d

1. Серов дал взаймы Васюкову 2000 руб. по истечении назначенного срока Васюков деньги не вернул. Серов обратился в суд с иском о взыскании с Васюкова долга, выдав доверенность на ведение дела Филиппову, не являющемуся членом коллегии адвокатов. Вправе ли Серов поручить представительство своих интересов в суде Филиппову?

В соответствии со ст.49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст.51 Кодекса (судьи, следователи, прокуроры). Т.о. Серов вправе поручить представительство своих интересов в суде Филиппову, не являющемуся членом коллегии адвокатов.

1. Какие постановления должен вынести суд в следующих случаях:
2. по делу о возмещении ущерба, причиненного повреждением имущества, если ответчик иск признал;
3. по аналогичному делу, если ответчик иск не признал;
4. по заявлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы по делу о возмещении вреда, причиненного недостачей товарно-материальных ценностей в магазине;
5. по заявлению о временном взыскании алиментов на детей до рассмотрения дела.

a, b – судебное решение

c, d - определение

1. 7 февраля 1987 г. Дмитриеву и членам его семьи в связи с работой в ТОО «Астра» была предоставлена служебная трехкомнатная квартира в г. Екатеринбурге. 23 октября 1990 г. Дмитриев уволился из ТОО «Астра». Поэтому ТОО «Астра» предложило его семье освободить служебную жилую площадь.

Суд решением от 15 ноября 1990 г. отказал Дмитриевым в иске, сославшись на то, что занимаемая жилая площадь является служебной и они потеряли право пользования ей в связи с увольнением.

В марте 1991 г. Дмитриев вновь обратился в суд с иском о признании за ним и членами его семьи права на ту же жилую площадь. В исковом заявлении он указал, что решением Свердловского горисполкома от 20 января 1991 г. отменено решение этого же исполкома от 17 апреля 1986 г. о закреплении квартир в качестве служебного жилья для ТОО «Астра».

Судья отказал в принятии искового заявления, указав, что решением от 15 ноября 1990 г. было отказано в иске о признании права на ту же жилую площадь.

Правильны ли действия суда? Определите элементы первого и второго иска.

I иск :

Предмет - признание за Дмитриевым и членами его семьи права пользования трехкомнатной квартирой в г. Екатеринбурге, которая была предоставлена ТОО «Астра».

Основание - 7 февраля 1987 г. Дмитриеву и членам его семьи в связи с работой в ТОО «Астра» была предоставлена служебная трехкомнатная квартира в г. Екатеринбурге. Поскольку Дмитриев уволился 23 октября 1990 г. из данной фирмы, ТОО «Астра» предложило его семье освободить служебную жилую площадь.

II иск:

Предмет - признание за Дмитриевым и членами его семьи права пользования трехкомнатной квартирой в г. Екатеринбурге, которая была предоставлена ТОО «Астра».

Основание:

* 7 февраля 1987 г. Дмитриеву и членам его семьи в связи с работой в ТОО «Астра» была предоставлена служебная трехкомнатная квартира в г. Екатеринбурге. Поскольку Дмитриев уволился 23 октября 1990 г. из данной фирмы, ТОО «Астра» предложило его семье освободить служебную жилую площадь.
* решением Свердловского горисполкома от 20 января 1991 г. отменено решение этого же исполкома от 17 апреля 1986 г. о закреплении квартир в качестве служебного жилья для ТОО «Астра».

Действия судьи, отказавшего в принятии искового заявления, поскольку решением от 15 ноября 1990 г. было отказано в иске о признании права на ту же жилую площадь считаю неправильными. Т.к. второе исковое заявление содержит сведения о новом обстоятельстве - решением Свердловского горисполкома от 20 января 1991 г. отменено решение этого же исполкома от 17 апреля 1986 г. о закреплении квартир в качестве служебного жилья для ТОО «Астра». Т.е. первое и второе исковое заявление не идентичны по предмету и основаниям.

Бочкин обратился в суд с иском к АО "Восход" о взыскании 870.000 руб., составлявших ущерб от гибели пчел по вине АО. В обоснование своего требования истец указал, что гибель пчел произошла в результате обработки АО посевов гороха ядохимикатами, произведенной без предварительного уведомления об этом пчеловодов-любителей, пасеки которых находились вблизи обрабатываемых посевов.

Решением районного суда иск был удовлетворен полностью. Судебная коллегия областного суда, рассмотрев дело по жалобе ответчика, изменила решение районного суда, взыскав в пользу Бочкина 578.000 руб. Кассационная инстанция обосновала свой вывод тем, что истец также повинен в гибели пчел, так как Бочкиным ненадлежаще оформлены документы на размещение пасеки на землях совхоза.

Вправе ли кассационная инстанция при таких обстоятельствах изменить решение районного суда?

Считаю, что кассационная инстанция при таких обстоятельствах не вправе изменить решение районного суда, поскольку гибель пчел не явилась следствием ненадлежащего оформления документов на размещение пасеки на землях совхоза.