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## Введение

История экономики изучает происхождение и развитие различных типов хозяйства. Именно типов, а не общих законов развития экономики, поскольку открыть эти общие законы экономики до сих пор никому не удалось. У большинства народов, как известно, существуют различные типы экономики, которые с определенным основанием можно называть цивилизациями.

Феодальная раздробленность - новая форма государственной политической организации. Со второй трети XII-века на Руси начался длившийся до конца XV-века период феодальной раздробленности, через который прошли все страны Европы и Азии. Феодальная раздробленность как новая форма государственной политической организации, сменившая раннефеодальную Киевскую монархию, соответствовала развитому феодальному обществу. Феодальные республики не случайно сложились в рамках бывших племенных союзов, этническая и областная устойчивость которых поддерживалась природными рубежами и культурными традициями.

Цель работы - рассмотреть особенности развития феодального хозяйства в России.

Задачи работы - определить общие черты феодальной экономики; рассмотреть политические образования периода формирования феодализма в европейской части страны; определить основные черты феодального хозяйства России; изучить формы феодальной зависимости.

## 1. Сущность феодальной экономики

В отличие от рабовладельческой, феодальная система хозяйствования явилась почти уникальной для Евразии: большинство народов этого материка прошло через систему феодализма либо находятся еще и сейчас на его различных стадиях. Непосредственный производитель при феодализме как бы нечто среднее между рабом и свободным фермером: он несвободен, как раб, но имеет собственное хозяйство, как фермер.

Внешнеэкономическое принуждение выражено в феодальной ренте: отработочный (барщина), продуктами (оброк) или деньгами. Однако размер ренты установлен раз и навсегда: взяв с крестьянина лишнее, можно, затронув семенной фонд, поставить под угрозу урожай будущего года. Твердо обусловленный размер ренты предоставлял непосредственному производителю определенную свободу при ведении собственного хозяйства. Это особенно сказывалось при коммутации - переходе к денежной ренте, когда крестьянин сам продавал продукцию своего хозяйства на рынке.

В этих условиях требовалось не только принуждение, но и моральное стимулирование труда. Моральный стимул давала монотеистическая религия (единобожие), в различных формах практически повсеместно господствовавшая при феодализме. В Европе - христианство, которое объявляет высшей ценностью не материальное, а духовное богатство, внутренний мир человека: честной, правдивой и скромной жизнью, любовью к ближнему человек может заслужить вечное блаженство души (спастись) в потустороннем мире. При стопроцентной искренней религиозности населения хозяйственная этика религиозных культов серьезно влияла на экономическую жизнь. Например, христианское запрещение иметь приплод с неживого (в том числе денежные проценты) привело к тому, что ростовщичество в Западной Европе вначале сосредоточилось в руках нехристиан, в частности, евреев. Ожидание вселенской катастрофы ("конца света") в 1000 г. вело к хозяйственной пассивности людей и т.д. и т.п.).

## 2. Основные черты феодального хозяйства

Важнейшая черта феодального хозяйства - пожалование в лен земли за определенные личные заслуги, а также взимание дани. Землевладельцы феодальных княжеств в период, например, Киевского государства и особенно в период феодальной раздробленности являлись вассалами великого князя. Крупные землевладельцы в свою очередь имели вассалов более мелких и т.д.

За длительный период господства феодализма в России феодальная собственность, оставаясь его основой, вместе с тем претерпевала значительные изменения как в смысле распределения ее между отдельными группами феодалов, так и в отношении ее "условности", "связанности", "иерархичности" и т.д.

В развитии феодализма большую роль играло и внеэкономическое принуждение, личная зависимость крестьянина от феодала, формы и степень которой были самые различные, начиная от крепостного состояния и кончая сословной неполноправностью крестьянина.

В дофеодальный период общинник-смерд "сидел" на свободных общинных землях. По мере роста феодальных отношений путем захвата крестьянских общинных земель образовывалось княжеское, боярское и монастырское феодальное землевладение. Смерд, разоренный налогами, войнами, кочевниками, все в большей степени попадал в зависимость от феодала.

Феодализм как система утвердился у народов, как входивших в рабовладельческую Римскую империю, так и никогда не знавших рабовладельческой экономики. Почему же одни народы прошли через рабовладельческую систему, а другие ее миновали! Античная система сформировалась в середине первого тысячелетия до н.э., феодальная - примерно через тысячу лет. За это время в хозяйственной и духовной жизни народов появилось много важных новшеств. Среди них было два, обладая которыми, любой народ мог перестроить свой общественный строй на феодальный лад: в материальной жизни - тяжелое (рыцарское) вооружение; в духовной - единобожие (христианство, ислам). При этих условиях можно было перейти и от античного рабовладения, и от общинного строя к такой системе, где одни трудятся, другие воюют, а третьи молятся, т.е. к феодализму.

Именно эти достижения античности - тяжелое вооружение и христианство переняли у Римской империи германские и славянские народы, заселившие в первом тысячелетии до н.э. большую часть Европы. Они создали целый ряд государств: королевства франков (современная Франция), англо-саксов (Британия), лангобардов (Италия), славян - западных (Польша, Чехия) и восточных (Киевская Русь) и др. В рамках этих государств и происходило становление феодальной экономики.

## 3. Формы феодальной зависимости

В наиболее ранних источниках основная масса городского и сельского населения Киевской Руси носит название - "люди". Когда феодальный способ производства стал господствующим, а собственность феодалов на землю сделалась основой эксплуатации ими непосредственных производителей материальных благ, слово "люди" стало употребляться для обозначения феодально-зависимых крестьян.

Одним из каналов формирования класса феодально-зависимого крестьянства, как сказано выше, было рабство. Большое распространение получил термин "челядин". По договорам начала X века киевских князей с Византией челядин считается собственностью своего владельца. Так называемой Древнейшей Правде начала XI века содержится постановление, регулировавшее куплю - продажу челяди и утверждавшее право господина требовать возврата беглого челядина. В Пространной Правде упоминается так же "плод" от челяди, который подобно "плоду" от скота, составляет собственность господина, передаваемую по наследству.

Ранние сведения о использовании труда челядинов - рабов на пашне относится к XI - веку. Вероятно, однако, что применение рабской силы в сельском хозяйстве началось со времени вотчинного землевладения, т.е. ещё в X веке.

С течением времени рабы в качестве производительной силы всё более вытеснялись в феодальном хозяйстве зависимыми крестьянами. В связи с этим термин "челядь" сливается с названием "люди" и обозначает уже всё зависимое от феодалов население.

С процессом образования государственной собственности на землю связано, по-видимому, возникновение термина "смерды", появляющегося в памятниках письменности с XI века. В литературе выдвигались разные точки зрения на смердов. Под ними понимают или всё древнерусское крестьянство, или особую группу зависимых людей, близких к западным литам, или альдионам, или рабов, посаженных на землю.

В ряде новгородских актов смердами называются крестьяне, живущие на казённой земле и уплачивающие дань государству. Смерды и государственные крестьяне выполняли по развёрстке повинности князю и Новгороду. С переходом государственных земель в монастырь сидевшие на них смерды должны были нести повинности монастырским властям и освобождались от обязанности участвовать в раскладке их вместе со смердами, оставшимися в зависимости от князя и Новгорода. Однако в XI веке слово "смерды" означало не только государственных крестьян. Среди крестьян - данников, сидевших на "окняженной" земле, в связи с развитием феодальных отношений выделилась особая группа (типа последующих дворцовых крестьян), находившаяся в более тесной и непосредственной зависимости от князей - воттчинников. Сведения об этих крестьянах, очень глухие и недостаточные для решительных выводов, даёт Правда Ярославичей. За убийство смерда взыскивается штраф - 5 гривен, как и за убийство холопа. Запрещается пытать смерда без "княжа слова", т.е. устанавливается непосредственная подсудность смердов княжескому суду. Упоминается рабочий конь смердов, за кражу которого взыскивается штраф меньший, чем за кражу княжеского коня.

Постоянная Правда повторяет и в ряде случаев дополняет эти постановления. Так, устанавливаются нормы штрафа, уплачиваемого смердами за кражу скота. Имеется особая статья о праве князей на наследство после смерти смерда, не оставившего сыновей, и о выделе части имущества смерда во владение его дочерям до их выхода замуж.

Итак, смерды, зависимые от князя - вотчинника, имели земельные наделы, переходившие по наследству к их сыновьям, а в случае отсутствия детей мужского пола отходившие в состав княжеских владений. Эти смерды вели собственное единоличное хозяйство, у них был свой рабочий скот. В развитии хозяйства смердов был заинтересован и князь, пользовавшийся частью их прибавочного труда, как вотчинник. О зависимом положении такого смерда свидетельствует то обстоятельство, что за его убийство уплачивался штраф, равный штрафу за убийство холопа. Феодальная зависимость этой группы смердов находила правовое выражение в их непосредственной подсудности князю.

Нет точных данных о том, в какой форме осуществлялась эксплуатация смердов на собственных землях князя: в форме барщины (как думал Б.Д. Греков) или натурального оброка. За предположение о преобладании в это время отработочной ренты говорит упоминание в Краткой редакции Русской Правды ратайного старосты (возможно, надзиравшего за барщинными работами).

К началу XII века на Руси образовался новый разряд феодально-зависимого населения - закупы. Об их положении довольно подробно говорит Пространная редакция Русской Правды. Закуп - это человек, попавший в долговую кабалу и обязанный своей работой в хозяйстве землевладельца вернуть полученную от него ссуду (купу). Ссуда под проценты называлась "наймом". Отсюда наименование закупа - "наймит".

Феодал представлял закупу надел земля, сельскохозяйственные орудия (плуг, борону), рабочий скот. Закуп вел свое собственное хозяйство, у него мог быть свой конь. Однако закуп обязан был работать на господина. Закупа, который исполнял сельскохозяйственные работы, называли "ролейным" (от слова "ролья" - пашня). Стараясь закрепить за собой закупов, землевладельцы требовали от них возврата "купы" в увеличенном размере, стремились присвоить себе побольше продуктов их труда (урожай, скот).

Закуп был сильно ограничен в своих правах, прежде всего, было стеснено право его ухода от господина. За побег он превращался в полного "обельного" холопа. За кражу, совершенную закупом, отвечал его господин, но закуп при этом, как и в случае побега, становился полным холопом. Землевладелец имел право подвергать закупа телесному наказанию.

Тем не менее, закон отличал закупа от полного холопа (раба). Если господин продавал закупа в холопы, то за этот незаконный акт он должен был заплатить штраф, а закуп получал свободу. По незначительным делам, в случае нужды, закупу разрешалось выступать на суде в качестве свидетеля. Закуп мог обращаться в суд с жалобой на своего господина.

Термин "холоп" появляется в источниках с X в. В Краткой, а особенно развёрнуто в Пространной Правде холопы противопоставлены свободным "мужам". Холопы, как люди несвободные, не могли приносить присяги и выступать свидетелями (послухами) в суде. Холоп, ударивший свободного человека, нёс кару. Будучи несвободными, холопы не уплачивали штраф за преступление. За холопа, совершившего кражу, отвечал его господин, свободные же люди, которые участвовали вместе с холопами в воровстве или укрывательстве краденного, платили штраф. За убийство холопа взыскивался негосударственный штраф (вира), а только частное вознаграждение (урок) его господину. Последний отвечал за имущественные сделки, заключенные его холопами. Ряд статей Пространной редакции Русской Правды устанавливает ответственность свободных людей за помощь, оказанную беглым холопам, и требует от княжеской администрации и частных лиц, чтобы они содействовали холоповладельцам в поимке их холопов.

Законодательство определяет источники холопства. Это - самопродажа в рабство, женитьба на рабыне без договора (ряда) с её владельцем, вступление без "ряда" в должность тиуна, или ключника, растрата чужого имущества, взятого в долг или для ведения торговли.

Законодательное определение правового положения холопства было в значительной мере связано с усиливающейся ролью городов, притягивавших беглое, зависимое от феодалов, население, в том числе и холопов. Судя по Пространной Правде, холоп не только скрывался в городе во время побега, но и участвовал в торговле, заключал сделки, "добывал" товар, укрываясь от своего владельца и т.д.

Суммируя всё здесь изложенное, можно сказать, что в складывании различных категорий феодально-зависимого населения намечаются те же 2 этапа, что и в процессе формирования феодальной собственности на землю. Гранью между ними является примерно середина XI - середина XII в. На первом этапе еще значительное место в общественной жизни занимало лично свободное население соседних общин - "люди", смерды - данники, в составе несвободных преобладала челядь. На втором этапе всё большая часть непосредственных производителей переходит в число смердов, закупов, холопов.

## 4. Политические образования периода формирования феодализма в европейской части страны

Если государственность в Закавказье и Средней Азии возникла преимущественно как рабовладельческая, то по-иному обстояло дело у народов, населявших европейскую часть нашей страны. Правда, как мы уже отмечали, и в Средней Азии некоторые народы миновали рабовладельческий строй (эфталиты и др.). С.В. Юшков полагал даже, что все коренные народы Закавказья и Средней Азии обошлись без рабовладельческих государств, но это не было принято наукой. Небесспорен и тип первых государственных образований на Восточно-Европейской равнине. Еще в 30-х годах советский историк И.И. Смирнов считал, что у восточных славян рабовладельческий строй предшествовал феодальному. В.О. Ключевский отмечал, что даже в Киевском государстве рабовладение занимало большое место в экономике[[1]](#footnote-1).

Однако большинство специалистов в наше время склоняются к тому, что народы, населяющие Восточную Европу, создали государственность, минуя рабовладельческий тип и перейдя сразу к феодализму. Здесь возникновение классового общества привело непосредственно к созданию феодального государства и права. Вопрос о причинах этого в науке спорен. Представляется, что его можно решить следующим образом.

В Средней Азии, Закавказье, как и в Месопотамии, Средиземноморье, классовое общество и государственность возникают при сравнительно невысоком уровне развития производительных сил. Природные условия, позволяющие получать высокие урожаи при весьма низких затратах на раба, делают рабский труд рентабельным. В условиях Среднерусской равнины с ее более бедными землями, которые к тому же еще нужно отвоевать у леса, с длинными и холодными зимами труд раба при аналогичном уровне развития производительных сил рентабельным быть не мог. Раб просто не окупил бы затрат на жилье, одежду, питание, охрану, для этого требовался более высокий уровень развития производительных сил, которого Русь и достигла во второй половине I тысячелетия н.э. Но когда это случилось, возникла другая социальная проблема: высокоразвитые орудия производства исключали возможность применения труда человека, не заинтересованного в его результатах. На Руси, например, в хозяйстве уже широко применялась конная тяга, но доверить коня рабу было весьма рискованно. Таким образом, рабство у восточных славян сначала было *еще* невозможно, а потом оно стало *уже* невозможно[[2]](#footnote-2).

Переход от первобытнообщинного строя к феодализму совершался эволюционно, постепенно, охватив длительный период. Это время характеризовалось своеобразным общественным строем, при котором одновременно существовали три уклада: первобытнообщинный, рабовладельческий и феодальный. При этом первый из них неуклонно разлагался, второй, родившись, не получил широкого развития, и только третий имел историческую перспективу.

В этой связи следует отметить еще одну спорную проблему. Вслед за отрицанием формационной концепции некоторыми современными авторами, естественно, появилось и отрицание феодализма. Эта точка зрения не нова. Ее исповедовали применительно к России еще дореволюционные исследователи. Имеет хождение она и в современной зарубежной историографии.

Что же касается отмеченного переходного периода, который в науке получил различные наименования (варварский, дофеодальный, период становления феодализма и др.), то ему были свойственны и соответствующие политические формы. Вопрос о сущности этих форм является спорным. Некоторые ученые считали, что периоду становления феодализма соответствует дофеодальное государство. Большинство современных ученых считают политические объединения этого периода племенными союзами. От первобытнообщинного строя к феодализму непосредственно перешли восточные славяне, хазары, болгары, литовцы и некоторые другие народы нашей страны. Мы здесь не были оригинальны, подобную же картину можно наблюдать и у соседей - поляков, германцев, скандинавских народов и пр.

**Политические образования восточных славян.** Предки славян - праславяне прослеживаются по археологическим источникам по крайней мере на протяжении двух тысячелетий. Со временем они создали почву для образования трех ветвей славянства - западных, южных и восточных славян. Наших предков середины I тысячелетия источники называют по-разному. В античных источниках не упоминается даже термин "славяне". Впервые его встречаем у историка VI в. Иордана, причем он называет "склавенов" также антами и венетами. Наряду с этим византийские авторы VI - VII вв. различают антов и славян, хотя и отмечают, что они говорят на одном языке. В пору образования Древнерусского государства и в начальный период его истории наших предков именуют обычно по названиям племен (или племенных союзов), в которые они объединялись, - поляне, древляне, кривичи, вятичи и пр. Но в то же время в источниках появляется, но в разных транскрипциях, слово "рос" ("рус" и т.п.). Об этом говорят зарубежные авторы, почему-либо писавшие о наших предках. Уже в VI в. о росах говорят псевдо-Захария, позже - Масуди, Ибн Хордадбе и др.

В источниках периода Древнерусского государства уже не упоминается об антах. Нет в них и племенных наименований. Зато все чаще появляются термины "русь", "русское". В договорах киевского князя Олега с Византией 911г. говорится о Руси как о договаривающейся стороне (другая сторона - греки). А ст.5 договора упоминает о "законе русском". Император Византии Константин Багрянородный, правивший в Х в., в своем известном сочинении "Об управлении империей" неоднократно говорит о росах как народе и даже о "Росии" как стране. Правда, он склонен различать росов и славян, даже противопоставлять их и их языки. Важнейший законодательный памятник Древнерусского государства называется "Правда Роськая" (Академический список) или "Правда Руськая" (Троицкий список) [[3]](#footnote-3).

Вместе с тем, нельзя не отметить, что слово "русь" употребляется неоднозначно. Это и дало основание исследователям разделиться на две группы. Одни полагают, что "русь" первоначально было понятием социальным, другие - что этот термин с самого начала носил этническую окраску.

Все же большинство исследователей склоняются к точке зрения об этническом происхождении термина "русь", а также и о его этническом значении во времена Киевской Руси. Следует сказать, что сторонники первой концепции не отрицают, что со временем социальное звучание термина перешло в этническое. Весь вопрос в том, было ли слово "русь" когда-нибудь термином, обозначавшим социальную группу.

Сторонники этнического происхождения слова "русь" в свою очередь составляют несколько групп. В дореволюционной литературе возникло мнение, что под русью следует понимать варягов. Эту концепцию в тех или иных модификациях и в наше время пропагандируют на Западе. В новейшей литературе ее можно найти в работах американского профессора Р. Пайпса и в книге кембриджской преподавательницы X. Дэвидсон.

Современные исследователи обычно производят термин "русь" от названия речки Рось, притока Днепра, протекавшей в земле полян. По названию этой речки, говорят они, сначала поляне, а потом и жители всего Киевского государства стали именоваться русами. Впрочем, называют еще несколько рек в пределах нашей земли, носивших сходные названия, в том числе и Волгу, тоже называвшуюся Росью. Был и город Росия в устье Дона. \* Отсюда и обратная мысль: вся эта топонимика произошла от имени народа русь, которое является самоназванием.

Сведения об общественном и политическом строе восточных славян до IX в. крайне скудны. Все же, судя по более поздним источникам, можно констатировать у них наличие трех общественно-экономических укладов, свойственных периоду становления феодализма.

Что касается политической организации, то академик Б.А. Рыбаков полагает, что наши предки стояли на грани формирования классового общества уже в течение праславянского периода[[4]](#footnote-4).

Западные и восточные источники отмечают в VI и даже IV в. наличие сильных вождей у восточных славян, напоминающих собой монархов. Отмечается также наличие единства законов, т.е. определенного правопорядка. В VIII в. источники говорят о существовании трех восточнославянских объединений: Куявии, Славии, Артании. Первое располагалось в районе Киевской земли, второе - в районе озера Ильмень, местоположение третьего спорно. Некоторые отождествляют Артанию с Тмутараканью, располагавшуюся на Таманском полуострове, другие же исследователи помещают ее на Волге.

Разумеется, государственность у восточных славян периода формирования феодализма была весьма примитивной. Однако она создала фундамент для возникновения Древнерусского феодального государства[[5]](#footnote-5).

## Заключение

В результате дальнейшего развития общественного разделения труда, продолжавшегося отделения ремесла от земледелия и роста торгово-рыночных связей быстро растет число городов и укрепленных поселений, которых к середине XIII в. по летописным сведениям насчитывалось до 300. Из деревенского ремесла, носившего подсобный сезонный характер выделились в первую очередь ремесленные специальности, технология и сложные орудия труда которых требовали профессионального мастерства и значительной затраты времени, а изделия могли быть использованы для товарообмена. Крестьяне, овладевшие сложными ремесленными специальностями, могли скорее и легче вырваться из феодальной зависимости уходом (или бегством) в города, так как земледелие не являлось для них единственным источником существования.

Развитие русского ремесла накануне татаро-монгольского нашествия являлось основой складывания рыночных связей, создания местных рыночных центров, связывавших город с сельской округой. Сосредоточение в городах ремесленников - профессионалов способствовало дифференциации ремесленного производства. В XII-XIII вв. уже насчитывалось до 60 ремесленных специальностей. Высокого совершенства достигли русские мастера в технологии обработки металлов, в сварке, пайке и ковке, в изготовлении высокохудожественных; тончайшего литья и чеканки изделий. Основная масса городских ремесленников работала на заказ, но часть их продукции поступала на городской рынок, с которым были связаны близлежащие сельские округи.
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