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**Введение**

XVIII век в истории мысли не случайно называют эпохой Просвещения: научное знание, ранее бывшее достоянием узкого круга ученых, теперь распространяется вширь, выходя за пределы университетов и лабораторий в светские салоны Парижа и Лондона, становясь предметом обсуждения среди литераторов, популярно излагающих последние достижения науки и философии. Уверенность в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях, в прогрессе наук, создающим условия для экономического и социального благоденствия, - вот пафос эпохи Просвещения. (7,164). Эти умонастроения формировались ещё в XVII веке: Бэкон, Декарт, Гоббс были предтечами Просвещения.

Термин просвещения впервые был употреблен Вольтером и Гердером в 1784г. В статье «Ответ на вопрос, что такое Просвещение – политическая идеология, философия и культура эпохи крушения феодализма и утверждения капиталистического общества».

Кант предлагал рассматривать Просвещение как необходимую историческую эпоху развития человечества, сущность которого состоит в широком использовании человеческого разума для реализации социального прогресса. Считая Просвещение выражением родовой сущности человечества. Кант был убежден, что успешное развитие и применение разума возможно при условии преодоления всех форм несвободы путем длительного морального совершенствования человеческого рода. Отстаивая неотъемлемое право человечества на свободное пользование достижения культуры, Кант, однако, отрицал необходимость революционного уничтожения социальных учреждений препятствующих развитию Просвещения. Гегель характеризовал Просвещение как рационалистическое движение 18в. В области культурной и духовной жизни, основанное на отрицании существовавшего способа правления, государственного устройства, политической идеологии, права и судопроизводства, религии, искусства, морали.

К.Маркс и Ф.Энгельс рассматривали Просвещение как буржуазно демократическую идеологию, а деятелей Просвещения как мыслителей осуществляющих идеологическую подготовку буржуазной революции. Маркс и Энгельс показали, что просветительская идеология возникает в период зарождения в недрах феодализма капиталистических производственных отношений порождающих новые формы классовой борьбы.(6,540)

Оптимизм Просвещения был исторически обусловлен тем, что оно выражало умонастроение поднимающейся и крепнущей буржуазии. Не случайно родиной Просвещения стала Англия, раньше других вставшая на путь капиталистического развития. Именно появление на исторической сцене буржуазии с её мирскими, практическими интересами объясняет тот пафос, с каким просветители воевали против метафизики. «…Низвержение метафизики XVII века, - писал К. Маркс, - может объяснено влиянием материалистической теории XVIII века лишь постольку, поскольку само это теоретическое движение находит себе объяснение в практическом характере тогдашней французской жизни. … Метафизика потеряла всякое доверие» (Маркс К. Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 140-141) (7.с-163-164)

Возникнув в начале 17 в. В Англии (Локк), просветительская идеология получает широкое распространение во Франции 18в и первые десятилетия 19в, антифеодалистическая идеология Просвещения развивается в Северной Америке (Б.Франклин, Т.Купер; Т. Пейн;), Германии (Кант, Лессинг) России (Радищев А.Н.; Козельский Я.П.) .(6,540).

**1. Характерные черты новоевропейской культуры. Просвещение**

Важнейшей её чертой является рационализм. Имеется в виду рационализм в самом широком понимании. Культура нового времени ставит разум («рацио») исключительно высоко. По сути дела, возникает своеобразный культ разума. Это, прежде всего культ научного разума – уверенность в безграничных возможностях науки. Новое время производит переворот по сравнению с тем, как понимало разум традиционное христианство. Теперь для разума не признается никаких ограничений. Основанием такого понимания является уверенность в рациональности всего сущего, всей Вселенной и каждой отдельной её части. (1,199-200)

Философы Нового времени осознали, для осуществления научного познания и для того, чтобы научное знание вообще могло состояться как таковое, необходимо мысленно противопоставить себя окружающему миру. Эта мысленная операция противопоставления осуществляется по принципу «как если бы…». Познающее «я» ставит себя вне мира, выделяет себя. Мир же превращается в нечто, лежащее вне, в подлежащее. Только мысленно поставив себя в позицию субъекта и, соответственно, превратив весь мир в противостоящий объект, можно познавать научно.

Разделение на субъект и объект – факт многозначительный. Во-первых, он проясняет глубинные осознания западной науки. Во-вторых, он раскрывает особенности западного образа мышления в целом. Эти особенности наиболее ярко обнаружили себя именно в Новое время. Переход к мышлению по принципу «субъект-объект» означал новую ориентацию и самоориентацию человека в мире и, в конечном итоге, новый способ существования.

В самом деле, в общем случае человек рассматривает себя находящимся внутри мира. Ему незачем рассматривать мир в качестве отдельно лежащего объекта. Но знание, отвечающее требования необходимости и всеобщности, требует вынесения человеческого «я» за скобки мира Такое вынесение превращает человека в постороннего миру. Однако он же не рассматривает происходящее с миром как происходящее с собой. Его задача – овладеть знаниями о мире. Он заявляет о своей претензии властвовать над миром. В полагании себя в качестве себя субъекта, мира – в качестве объекта претензия властвования еще не осознана, но уже заявлена.(1,201-202)

**2. Основные представители**

**2.1 Английский философ Дж. Локк (1632-1704)**

Локк был верным сыном своего века, и острые социальные противоречия, драматические коллизии в недавно начавшем свое развитие теоретическом естествознании, столкновение новаторских философских принципов с реликтами средневекового миросозерцания – все это нашло широкое отражение, как в методологии его мышления, так и в достигнутых им теоретических результатах. Учение Локка воздействовало на всю европейскую философию последующего столетия и на ряд мыслителей Северной Америки. На восходящем пути философии материализма это учение стало необходимой, хотя в последствии и значительно превзойденной ступенью.(4,3-19)

Локк был противником подчинения знания откровению и утверждал, что вера не может иметь силу авторитета перед лицом ясных и очевидных опытных данных. Идею бога он считал неясной и путанной; отвергая точку зрения о врожденных идеях, полагал, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений. Люди не рождаются с готовыми идеями. Голова новорожденного – чистая доска, на которой жизнь рисует свои узоры – знание. Так Локк обосновывал сенсуализм в противоположность рационализму Декарта. Нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущении. Ощущения получаются в результате действия внешних вещей на наши органы чувств. В этом состоит внешний опыт. Внутренний же опыт (рефлексия) есть наблюдение ума за своей деятельностью и способами ее проявления.(5,56) Понятие «рефлексия» было важным приобретением философии: ведь без него, строго говоря, человеческое познание невозможно. Оно указывало на существование в познании метауровня, обосновывало правомерность самонаблюдения и интроспекционистской эмпирической психологии (прогрессивной для того времени), а также дополнительно свидетельствовало в пользу познательной ценности формальной логики. Выделение рефлексии как особого объекта познания, возникающего только у достаточно взрослых людей, не только подчеркивало наличие рационального знания (и познания) от чувственного, но и (задолго до И. Кант и Ф. Брентано) указывало на необходимость различать между предметом знания (и познания), содержанием этого знания и особенной формой познавательных процессов и результатов последних, в основном виде абстракций и общих понятий.(5,56) Однако в трактовке внутреннего опыта под влиянием рационализма Локк допускает все же, что уму присуща некая спонтанная сила, независящая от опыта, что рефлексия помимо внешнего порождает идеи существования, времени, числа. Отрицая врожденные идеи как внеопытное и доопытное знание, Локк признавал наличие в разуме различных задатков или предрасположенности к той или иной деятельности.

Он видел три вида знаний по степени его очевидности:

* + - Исходное (чувственное, непосредственное), дающее знание единичных вещей;
		- Демонстративное знание через умозаключение, например через сравнение и отношение понятий
		- Высший вид – интуитивное знание, то есть непосредственная оценка разумом соответствия и несоответствия идей друг другу. ( 5,57.)

**2.2 Английский философ Ф. Бэкон (1561-1626)**

Родоначальник материализма нового времени. Жил и творил в эпоху, которая является периодом не только мощного экономического, но и исключительно культурного подъема и развития Англии.

Французский мыслитель Просвещения Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694-1778) высоко оценивает его заслуги. «Новый Органон» Бэкона он определяет как труд, который можно использовать в качестве лесов при строительстве новой философии.

Одну группу работ Бэкона составляют труды, относящиеся к вопросам формирования науки и научного познания. Это, прежде всего трактаты, так или иначе касающиеся его проекта «Великого Восстановления Наук» (из-за недостатка времени или по другим причинам этот проект не был закончен). Его проект был создан к 1620 г., однако полной реализации дождалась лишь вторая его часть, посвященная новому индуктивному методу, которая была написана и опубликована под названием «Новый Органон» также в 1620 г.

Другую группу трудов Бэкона образуют работы, которые возникают помимо проекта «Великого Восстановления». Наиболее значительные среди них – «Моральные, экономические и политические эссе», написанные в 1579 г., Эссе являются собственно первым философским произведением Бэкона. Они представляют собой 58 сравнительно кратких заметок, посвященных различным темам из области морали, экономики, политики и философии («Об истине»). Затем «Новая Атлантида» - является социальной утопией, в которой Бэкон выражает свои представления об оптимальном устройстве общества, «История Генриха VII» - он рассматривает (и во многом идеализирует) те стороны последнего, которые способствовали образованию объективных условий для развития ремесел и предпринимательства. И исследование (также незаконченное) «О принципах и началах».(2,351)

Он считал, что философия должна носить, прежде всего практический характер – там, где она остаётся умозрительной (схоластичной), она не истинна. Схоластик, говорил Бэкон, плетёт какую-нибудь научную ткань, бесспорно удивительную по тонкости нити и по тонкости работы, но совершенно пустую и, ни на что не пригодную. Именно он возжёг факел новой науки – методологию экспериментального естествознания, которую он утверждал как залог будущего могущества человека, его господства над природой. А господствовать над природой можно, только подчиняясь её законам. Выводы науки должны основываться на фактах и от них идти к широким обобщениям. Экспериментальному знанию соответствовал введенный Бэконом индуктивный метод, состоящий из наблюдения, анализа, сравнения, эксперимента. Основное внимание он уделял проблематике науки, знания и познания.

К. Маркс и Ф. Энгельс констатируют, что настоящим родоначальником «английского материализма и всей современной Экспериментирующей науки» является Бэкон. Однако материализм Бэкона ограничен исторически и гносеологически.

**2.3 Томас Гоббс**

В лице английского философа Т. Гоббса материализм Бэкона нашел своего защитника и продолжателя. Имя Томаса Гоббса (1588-1679) занимает весьма почетное место не только в ряду великих философских имен его эпохи, но и в мировом историкофилософском процессе.

Его идеи многократно становились предметом пристального внимания. К. Маркс и Ф. Энгельс называли Гоббса «систематиком бэконовского материализма» (Маркс К., Энгельс Ф. соч. т. 2. С. 143). Материя по Гоббсу, вечна, а отдельные тела временны.

В отличии от Бэкона, Гоббс решительней отвергал религию и считал её несовместимой с наукой, хотя в своих взглядах на религию был непоследователен: он оставил ей место в жизни общества как средству «обуздания масс». Религия как важное средство сохранения целостности государственной организации, которая в его глазах составляла основу основ человеческой культуры. Догматическая теология в понимании Гоббса (и множества других философов и теологов) – это так называемая богооткровенная теология (theologia inspirata), зафиксированная в Писании и основывшаяся на авторитете церкви. Такая позиция английского философа закономерно приводит его к резкому противопоставлению философии и теологии, что выражено им неоднократно, но особенно недвусмысленно в первой главе сочинения «О теле». (3, 12)

Метафизичность материализма Гоббса выразилась, в том, что в своей трактовке движения как результата столкновения двух тел он практически склонился к теории первотолчка, совершенного богом (деизм) – философское воззрение, согласно которому бог является источником начальной энергии мира, но впоследствии уже не вмешивается в течение земных событий, (5). Бог, если он действительно перводвигатель, не может извечно пребывать неподвижным. Для механически мыслящего деиста бог – это некий «первомотор». Гоббс аппелирует скорее к мистифицирующей стороне понятия бога, подчеркивая в духе отрицательной (богооткровенной) теологии, что можно и должно говорить о существовании бога, но невозможно ничего сказать о его атрибутах. Бог существующий но не познаваемый даже усиливает в душах верующих преклонение перед ним. При этом бог находится за пределами мира, что, в общем, утверждают и другие деисты. Гоббс выступал против пантеистических представлений, которые в ту эпоху были широко распространены в радикальных кругах христианских сектантов. Отвергая любое бестелесное бытие, Гоббс не может допустить, чтобы слово дух (spiritus) могло быть отнесено к чему-то совершенно бестелесному. В «Человеческой природе» (XI 4) он, поэтому трактует всякий дух как «естественное тело», настолько тонкое, что оно не воспринимается человеческими чувствами. Характерно, что за подкреплением этого утверждения автор обращается к текстам Священного писания, в которых нет речи о бестелесности утверждений на бога. Гоббс, постоянно подчеркивающий незримость бога как творца (opifex) мироздания, прямо не распространяет этих своих утверждений на бога.

Все особенности Гоббсовой концепции бога дают полное основание считать философа представителем деистской формы материализма, как об этом говорит Ф. Энгельс. (3,39)

В свое время воззрения Гоббса на государство и общество были весьма прогрессивными и повлияли на большинство буржуазных мыслителей XVII и XVIII столетий. От его теории договора и возникновения государства дорога ведет к «общественному договору» Руссо. Как подчеркнули классики марксизма – ленинизма, у Гоббса, одного из первых, воззрения на государство и общество опираются на разум и опыт, а не на теологию.(2)

**2.4 Рене Декарт (1596 – 1650)**

Если Бэкон разрабатывал в основном метод эмпирического, опытного исследования природы, а Гоббс несколько расширил эмпиризм Бэкона за счет математики, то французский ученый и философ Р. Декарт, напротив поставил на первое место разум, доверяя роль опыта до простой практической проверки данных интеллекта.(5)

«У людей, заложивших фундамент новой эпохи философии, последняя является продуктом не их академической деятельности и преподавания, а внутреннего призвания и свободного, независимого досуга. Их задача состоит не в насаждении традиционного учения, а в создании элементов и положений нового учения; поэтому схоластической памяти munus professorium-учительский труд(лат.), не отвечает стремлениям этих первых философов, имеющих достаточно забот по приведению в систему своих мыслей и удовлетворению своей потребности в истине» .

Так начинает свою книгу о Декарте знаменитый историк философии К. Фишер, живший и творивший в XIX в.

Его считают одним из основоположников французской научной и философской прозы. Не менее известен Р. Декарт как создатель аналитической геометрии. Его считают и одним из первооткрывателей еще одной важнейшей математической теории – математического анализа.(1)

Он стремился разработать универсальный метод для всех наук, исходя из теории рационализма, предлагавшего наличие в человеческом уме врожденных идей, которые во многом определяют результаты познания.

К числу врожденных идей он относил большинство оснований математики и логики (например, «две величины, равные третьей, равны между собой»). Воззрения Декарта на природу носили механический характер: Вселенная – это огромный механизм. Она изменчива и имеет историю своего развития. Первоначальный импульс к существованию и развитию дает Бог, но в последствии его развитие определяется самостоятельной творческой силой материи. Декарт одним из первых разработал, хотя и на механической основе, идеи эволюции и провел их через все области учения о природе – от образования светил и планет до возникновения растений, животных и человека. Образование звезд и планетных систем осуществлялось по Декарту, благодаря вихревому движению материи. Здесь Декарт одним из первых подошел к идее о материальном единстве универсума. Материя находится в непрерывном количественном и качественном движении, определяемом универсальными законами механики. Тем же законам подчиняется и органический мир: животные – это сложные машины. Человек же, в отличии от животных, обладает разумом и речью, что выходит за пределы действия законов механики. Для объяснения этих явлений Декарт вынужден был допустить наряду с материальной субстанцией, понимаемой им как протяженность, существование бога и производной от него духовной, мыслящей субстанции – души. Характерной чертой Декарта является, таким образом – дуализм.

Первым вопросом для Декарта был вопрос о возможности достоверного знания и определяемая им проблема метода, посредством которого может быть получено такое знание. В решении этого вопроса ему пришлось преодолеть философский скептицизм. Природа познания состоит в том, что именно требование сомнения, распространяющегося на всякое знание, приводит к утверждению возможности достоверного знания. Поняв, что, быть может, меня обманывает злой и хитрый демон, или другой какой обманщик, рассуждает Декарт, я начинаю во всем сомневаться. Но при этом я не могу сомневаться в том, что существует мое сомнение, мыслью. Отсюда знаменитое изречение Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую!». Через достоверность мысли и бытия мыслящего он идет к достоверности бытия вещей.

Метод научного познания Декарта называется аналитическим, или рационалистическим.(5)

Значение Декарта для развития современной науки и философии огромно. Кроме того, что он утвердил «новые принципы философии», он способствовал развитию ряда специальных научных дисциплин, в частности математики. Достойны внимания и его труды, посвященные проблемам физики, в том числе оптики. Его идеи, относящиеся к области естественных наук, серьезнейшим образом повлияли на развитие французского, в частности механистическо-материалистического, философского и естественнонаучного мышления.

Дуализм Декарта сделал возможным действенное, взаимоисключающе толкование его учения, которое в Западной Европе быстро распространилось и нашло много приверженцев. В то же время его взгляды были враждебно встречены церковью.

**Заключение**

Значение просвещения выходит далеко за рамки эпохи, в которую жили и творили его представители: почти весь последующий XIX в. Прошел под знаком торжества идей Просвещения. Просветители видели радикальное средство совершенствования общества и человека в распространении знаний, науки, в просвещении и правильном воспитании человека.

В основе их мировоззрения и философии лежала убежденность в разумности мироздания, а следовательно – в возможности построения общества в соответствии с разумными принципами воспитания «разумного» человека. Просвещение связанно с подлинным культом Разума, под которым просветители подразумевали принципы современной им классической науки. Для них характерно представление о «радикальном добре» в человеческой природе, согласно которому человек по своей природе добр, а его пороки связанны исключительно с несовершенством общества, неблагоприятным воздействием общественной среды, недостатками воспитания.

Характерной для Просвещения была также установка на преобразование общества согласно научно обоснованному проекту. Поздние просветители, постепенно убеждаясь в том, что общество – «народ» - плохо поддается просветительскому и воспитательному воздействию, допускали применение насилия в целях улучшения общественной жизни.

Безусловная заслуга просветителей состояла в том, что они как никогда высоко подняли общественный престиж науки и образования.

В наше время идеи философов идеи Просвещения находят свое место. Во время информационного «бума», необходимо вычислить для себя определенные способности и развивать их. Научиться трудиться самому и получать от этого удовольствие.
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