**Формирование социологической мысли в Украине**

**1. Истоки социально-политических учений в Украине**

После принятия в 988 г. христианства на Руси появляются и зачатки социально-политической мысли. Первыми философскими, социально-политическими трудами стали переводы сочинений отцов церкви, сборники Святослава, отражавшие мысль о самостоятельности государства и власти, содержащие отдельные суждения о морали в обществе древнегреческих и христианских философов Пифагора, Демокрита, Сократа, Аристина, Диогена, Платона, Аристотеля и др. Теоретическая мысль Киевской Руси пытается создать моральное мировоззрение христианства, раскрыть истоки и предпосылки становления государственности.

Социологическая мысль в Украине впитывает такие мысли, теоретические обобщения и идеи многих мыслителей прошлого, которых можно причислить к зачинателям отечественной протосоциологии. Среди них Н. Костомаров, М. Драгоманов, О. Потебня, И. Франко, Ф. Вовк, М. Туган-Барановский, М. Шаповал и др. Они в социально-философских, антропологических, культурологических и исторических исследованиях проторили путь социологической мысли в Украину, занимали заметное место в европейском научном и культурном движении. То есть развитие социологической мысли в Украине стало единством двух тенденций, определивших особенность ее формирования, – единством универсального и национального.

Универсальное, общенаучное проявлялось в расширении, анализе и развитии передовых в то время социологических теорий, методов исследования, идей. Национальной же особенностью развития социологии на украинской ниве было ее тесное переплетение с социально-политической жизнью, национально-освободительным движением, соединение с творческим наследием выдающихся представителей научной и общественной деятельности. Это определяло как общенаучные, наднациональные черты достижений украинских мыслителей, так и определенную специфичность их подходов к изучению социальной реальности и использования социологических знаний.

Большое значение для развития просвещения и социального знания в Украине имели реформы церкви и образования, проведенные Петром Могилой, которые способствовали подготовке нового слоя светских и церковных деятелей, расширению базы дальнейшего развития просвещения и гуманизма. Созданная Киевская Коллегия дала целую плеяду выдающихся общественных, церковных деятелей и ученых для Украины и других славянских стран.

На научной основе протосоциологическая проблематика в Украине особенно глубоко разрабатывалась представителями и выпускниками Киево-Могилянской академии, с деятельностью которой связан дальнейший прогресс социокультурных процессов в Украине – в расширении образования, научных знаний, сохранении и продолжении традиций, поддержании контактов с Западом, освоении его культурно-исторического и научного потенциала.

Особенно велика заслуга ученых Киево-Могилянской коллегии в исследовании истории Украины и славян (И. Гизель), в разработке идеи единства Украины (Л. Баранович), в понимании необходимости развития научного знания, в разработке концепции естественного права и общественного договора, в понимании истории как способа деятельности, в разграничении теории и практики и их единстве (Ф. Прокопович). Начинает осмысливаться активный характер человеческой деятельности в контексте человеческого выбора (свободная воля) ответственных действий, поступков человека, анализируются некоторые механизмы человеческой деятельности на основе цели, способов и результатов достижения (Г. Конисский).

**2. Социологические взгляды Григория Сковороды**

Вершиной развития просветительства и гуманистических традиций Киево-Могилянской академии ХVII-XVIII ст. стала социальная философия ее ученика, известного мыслителя, поэта, путешествующего философа и просветителя Григория Саввовича Сковороды (1722–1794).

Человек, смысл его жизни и деятельности – центральное содержание творчества Сковороды. Эту проблему можно рассматривать как первую в истории украинской философской мысли концепцию социальной философии, поскольку непосредственным объектом исследований является именно человек в проявлении его воли, духа, призвания, «сердца», устремлений, деятельности, труда. По словам самого мыслителя, когда человек имеет приподнятое настроение, спокойные мысли, мирное сердце, то и все становится светлым, счастливым, блаженным: «Се е фiлософiя» (Это есть философия).

В контексте социальной философии выделяются несколько важных аспектов, характеризующих и социологические взгляды мыслителя. Однако понимание их тесно связано с общими философскими взглядами.

Социальные аспекты жизнедеятельности Сковорода раскрывает в своих этических, педагогических взглядах, учениях о врожденной природе труда и социальном идеале – «горном Иерусалиме». Центральным элементом социальной проблематики является проблема человеческого счастья. Г. Сковорода – проповедник разумного образа жизни, он осуждает нагромождение богатства, стремление к физическим наслаждениям, ибо жизнь ради цели «петь, пить и есть не есть дело». Это не делает человека счастливым.

Труд необходим человеку как условие существования, однако сущность истинного человека заключается «не во внешней своей плоти и крови, но мысль и сердце его-то истинный человек есть». Истинного человека отличает его внутренняя духовная сущность – «Бог». Божественное начало испокон веков присуще человеку, он причастен к «царству божьему», заложенному в нем самом. Поэтому познать в себе божественную суть как высшую истину составляет смысл жизни и достижения настоящего человеческого счастья. Возможность осуществления этой цели Сковорода видит в процессе самопознания, рассматриваемым им в качестве способа, представляющего возможность человеку ощутить свою высшую «божественную» сущность, ибо счастье, мир, рай, бог «внутри тебя есть». Самопознание – это перманентный процесс движения человека к высшей истине от стадий чувственного восприятия явлений внешнего мира, когда он ориентируется на земные ценности, но не находит в нем счастья, ибо «бренный кумир» становится тесным, ограниченным, порождает разочарования, духовный кризис. Выход возможен в принципе: «Познай самого себя».

Концепция человека в творчестве Г. Сковороды получила дальнейшее развитие в учении о «сродном» труде. «Сродный дух» – одна из важнейших категорий в системе его философских и социологических взглядов. Сковорода считает, что природа человека двуедина. Он рождается «запрограммированным» на определенную деятельность (труд), т.е. с определенными врожденными задатками (наклонностями) и с божественной внутренней сущностью. Познать свою божественную сущность, адекватно оценить свои природные задатки и реализовать их в соответствующих формах деятельности – таков путь к счастью.

Причину социального неравенства видит Сковорода в различии природных задатков. В обществе существует, считал он, «сто врожденных задатков, сто призваний», но все они почетны, одинаково полезны, поэтому познание человеком своей врожденной сущности делает его счастливым и равным среди людей, ибо каждый вид деятельности пользуется уважением. Деятельность без призвания не только мало полезна, но даже и вредна для общества.

Концепция «сродного труда» логически приводит Сковороду к пониманию социально-профессиональной структуры в виде статичной системы. Все предопределено, как и социальное неравенство.

Исходя из понимания действенности природы человека, он создает модель идеального общества на основе осмысления Библии, как символичного мира. Поэтому социальный идеал, т.е. идеальное общество Сковорода описывает в учении о «горном Иерусалиме». Он переносит свой идеал человеческих земных отношений в «горную республику», где земля живых и царство любви – горный Иерусалим, там нет вражды и раздора, ни старости, ни пола, ни разности – все там общее. Общество в любви, любовь в боге, бог в обществе. Таково кольцо вечности. Следовательно идеал общества и социальных отношений не в мире материальных, общественных предметных связей, а в отношениях, делящихся на глубинные духовные и моральные нормы, на внутренние убеждения человека, способного руководить своими страстями и не позволяющего им противоречить божественному человеческому духу, идеалам добра, счастья и истины.

В декабре 1845 – январе 1846 г. в Украине возникает первая политическая организация «Братство св. Кирилла и Мефодия». Ее организаторами были преподаватель Киевского университета Николай Костомаров, учитель Василий Белозерский, чиновник Николай Гулак. В апреле 1846 г. в нее вступил Тарас Шевченко. Кирилло-Мефодиевское братство объединяло представителей интеллигенции Украины (около 100 человек).

Организационные, политические, социальные основы братства были закреплены в программных документах – «Записке» В. Белозерского, «Законе божьем» или «Книге бытия украинского народа» М. Костомарова, в программе, уставе и др. Эти документы наследовали идеи независимости Гордиенко, Мазепы, Орлика, Богдана Хмельницкого.

Братство ставило целью ликвидацию крепостного права, ликвидацию привилегий высших слоев общества, установления республиканской формы государственного правления и объединения всех славянских народов России, Украины, Польши, Чехии, Сербии, Болгарии в единый панславянский федеративный союз на основе братства, равноправия, свободы и справедливости по типу США.

Видное место организатора и теоретика в Кирилло-Мефодиевском братстве принадлежит Николаю Ивановичу Костомарову (1817–1885). В деятельности Н. Костомарова, как и всего братства, основное внимание уделялось социальным и политическим вопросам. Центральными положениями программных документов была борьба против крепостничества, самодержавия, установления демократической системы государственного управления, самостоятельное развитие каждого славянского государства в границах славянского федеративного союза. Эти положения сформулированы и обоснованы были Костомаровым в прокламации «К братьям украинцам», в работах «Книга Бытия украинского народу», «Славянская мифология» и др. В них объединение славян виделось путем присоединения к России на основе федерации, в которой каждый народ сохраняет свою самостоятельность. В их федерацию со столицей в Киеве предполагалось включить польский, болгарский, чехословацкий, сербский штаты и Россию, разделенную на три великорусских, два верхневолжских, два южных, два сибирских, два кавказских, два украинских и один белорусский штаты. Федерация возглавляется общим сеймом, в который входят представители всех штатов. Каждый штат имеет свой сейм и президента. Законодательную власть представляют двухпалатные сеймы, а исполнительную – президенты.

Н. Костомаров, как и Т. Шевченко, П. Кулиш, М. Гулак и их сподвижники по Кирилло-Мефодиевскому братству не были социологами, однако их деятельность существенно повлияла на развитие общественно-политической и социологической мысли в Украине, с их деятельности начинается новый этап в развитии Национальной идеологии и массового сознания.

Независимо от личной национальной принадлежности (среди первых социологов Украины мы найдем русских, поляков, евреев, немцев) и стран, где они учились и работали (Германия, Чехословакия, Россия, Болгария), а именно в диаспоре преимущественно продолжала развиваться украинская социологическая мысль послеоктябрьского периода.

**3. Политическая социология Михаила Драгоманова**

В сфере творческих интересов Михаила Петровича Драгоманова (1841–1895) как социального исследователя были проблемы власти, государственности, прав и свобод личности, этничность, политика и т.д., то есть все то, что сегодня объемлет политическая социология. В социологии он видел универсальную и точную науку об обществе, синтезирующую все отрасли обществоведения. То есть он шел в русле классической европейской традиции. Одновременно он предлагал собственные идеи и оценки, критиковал слабости органицистских теорий, провозглашая важность историко-социологических факторов в фактологическом анализе.

Драгоманов выступал за многофакторный подход при анализе общественных явлений, подчеркивая важность всех факторов, влияющих на общественное развитие: экономических, политических, культурных. Такая позиция была прогрессивной реакцией на существование в то время тенденции вульгарного, механистического толкования принципов материализма, сведения многоукладности общественных процессов к последствиям действий одного начала, пусть географического, экономического или какого другого. Он отстаивал мысль, что вряд ли возможно определение безусловно отличительной стороны социальных взаимодействий для всех времен и народов.

Особым вниманием у М. Драгоманова пользовался сравнительный метод. Этим методом он руководствовался не только при анализе разных этических или социальных групп, но и этих же групп в различные исторические периоды, факты древней истории сопоставлялись с современными. На основе чего выявлялось проявление прошлого в народных традициях, обычаях, фольклоре.

Социологические методы классификации и типологизации, группирование фактов по родам и видам он соединял с принципом логической систематизации, системным, конкретно-историческим подходом. При этом провозглашал преимущество позитивно-фактологических методов над идеалистически-метафизическими спекуляциями.

Его анализ социально-экономической структуры общества, использованные понятия «класс», «социальное положение», «политическая организация» и т.п. были насыщены социологическим содержанием и отличались пионерским на тот период характером.

В Драгомановском понимании прогресса акцент делается на его материальные признаки (демографические, хозяйственные, культурные, социальные). Он размышлял над объективными потребностями общества, которые определяют все другие стороны жизни людей. Уровень и характер реализации этих потребностей, по его мнению, оказывают решающее влияние на ход и направленность развития общества.

Понимание прогресса у Драгоманова связано с желанием обосновать собственную концепцию социальной динамики: в мире нет ничего постоянного, застывшего. Наоборот, наблюдаются изменения, движение, эволюция. Все это он относил и к политико-административным порядкам, состоянию образования, «национальным святыням». Цель социальных наук – предвидеть направление движения, его закономерности. Понятие социальной динамики для него шире, чем понятие прогресса.

Есть все основания рассматривать М. Драгоманова как основоположника отечественной политической социологии. Проблемы власти, взаимодействий между государством и обществом, между общественными приоритетами и правами индивидов, круг экономических вопросов постоянно были предметом исследования ученого. В анализе этих проблем проявляются все характерные черты драгомановского социологического метода, его взглядов на социальный прогресс.

**4. Социологические взгляды Ивана Франко**

Иван Яковлевич Франко (1846–1916) – видный украинский мыслитель, ученый, писатель, общественно-политический деятель занимает видное место в истории философской, социологической, социально-политической мысли.

Социологическое наследие Франко богато и разнообразно. Оно отразило достижение европейской социологической мысли и развитие новых идей и принципов актуальных в то время проблем. Это наследие представляют работы: «О социализме», «Наука и ее отношение к трудящимся классам», «Мысли об эволюции в истории человечества», «Что такое прогресс?», «О труде» и др. Он хорошо знал марксизм и был сторонником социализма как справедливого социального строя, в котором общечеловеческие права одновременно гарантируют и национальные права каждого народа.

В творчестве И. Франко много внимания уделяется вопросам методологии и методам социологического исследования. Одним из важнейших методов социального исследования он считал исторический метод, который помогает науке избежать спекулятивных априорных конструкций, не основывающихся на конкретных фактах.

В статье «Новейшие направления в народоведении» Франко подчеркивает большое познавательное значение эволюционного взгляда на мир природы и человеческую историю, элементы которого содержатся в творчестве Гегеля, Канта, Фейербаха, Маркса и особенно в работах Ч. Дарвина, что дало «сильный импульс развития многих эмпирических наук». Благодаря эволюционному методу наука о человеке, о развитии его культуры смогла заглянуть в «предысторию человечества» и увидеть схожесть элементов культуры – взглядов, верований, обычаев романских, германских, славянских народов с разнообразнейшими народами и племенами в различных местах земного шара.

Особое внимание Франко уделяет исследованию науки, ее роли и значению в жизнедеятельности человека, подчеркивая, что «конечной целью науки является человек и его блага».

В системе классификации наук он выделяет «два отдела»: наука о внешнем мире – физические (математика, физика, биология) и «антропологические» (логика, психология, история, этнография, «общественная экономика». В качестве предмета социологии И. Франко видит изучение форм общественной жизни, специализированные формы человеческой деятельности, возникающие на основе общественного разделения труда, т.е. с развитием материальной и духовной культуры.

Франко понимает историю как сложный процесс, как «наблюдение внутренних связей между фактами», нуждающимися в глубоких исследованиях экономических, политических, научных сношений между народами.

В истории украинской науки это была новая методология и новая парадигма для историографии в понимании исторического процесса развития общества, его источников, механизмов и движущих сил. Много внимания уделял Франко исследованиям проблем неравенства и социальной структуры Галичины, ее положение в составе Польши.

Еще одной областью научной деятельности видного украинского ученого были проблемы социальной статистики. Он считал что официальная государственная статистика преследует контрольно-управленческие, налоговые цели и пользоваться такой статистикой в научной статистике следует очень осторожно. Науке нужна более разнообразная статистическая информация, чтобы избежать односторонности. Особый интерес научной статистики должны представлять проблемы жизненного бюджета населения, рода занятий, способов заработка, тщательное изучение верований, состояния здоровья, образования, преступности, смертности и др. Он настаивает на методе непосредственного наблюдения при собирании фактов социальной жизни, либо пользоваться данными исследований специально подготовленных для сбора статистических данных людей.

Франко осуждал общество эксплуатации и социальной несправедливости и видел пути их преодоления в развитии образования, морали, культуры, в социальном реформировании, а не в социальной революции, изменении форм собственности, как видел К. Маркс.

**5. Генетическая социология Михаила Грушевского**

Видный общественный деятель и ученый М.С. Грушевский (1866–1934) является лидером институциализированной социологии в Украине. Он широко известен как историк, этнолог, фольклорист, политический деятель и, наконец, как первый президент Украинской Народной Республики (1918 г.), органически сочетавшим научно-исследовательскую и практически-политическую деятельность. Его теоретико-методологические подходы формировались под влиянием концепций Э. Дюркгейма и Л. Леви-Брюля, с которым Грушевский общался во время пребывания в Париже. Дюркгеймовская «новая теория познания», прежде всего «правила социологического метода» определили направление его собственных аналитических исследований. Можно утверждать, что Грушевский как социолог сформировался в русле классической позитивной традиции: французской социологической школы Э. Дюркгейма, антропологических идей Л. Леви-Брюля и психологических подходов В. Вундта.

На основах и принципах классической социологической традиции был основан Грушевским в 1919 г. в Вене первый Украинский социологический институт, просуществовавший до 1924 г. В работах Грушевского и его сподвижников В. Старосольского, М. Шестопака, Д. Антоновича, В. Липинского раскрывались различные стороны прошлой и настоящей жизни Украины. Преобладала социо-антропологическая проблематика развития общества, его первоначальных форм и законов эволюции.

Эту проблематику Грушевский называл «генетической социологией». В своем главном социологическом труде «Зачатки общества (генетическая социология)» он анализировал причины и факторы образования социальности, возникновения и существования человеческого общества, теоретически осмысливал фундаментальные социокультурные сдвиги и переломы в развитии человечества, формы человеческой жизнедеятельности, наиболее четко проявившиеся в процессе индустриализации западноевропейских стран. Специфические процессы, сопровождавшие капиталистические отношения, кризис традиционных институтов (семьи, соседских и цеховых отношений и т.п.), возрастание специализации труда, возникновение крупных промышленных центров, урбанизация, возникновение новых прослоек управленцев, сращивание промышленной и государственной бюрократии и т.п. по мысли Э. Дюркгейма и его последователей, вели к утрате «органической солидарности» и возникновению «механической солидарности». Обострился вопрос: что же вообще делает общество обществом? В поиске ответа на этот вопрос Грушевский ставил целью своих исследований: во-первых, доходчиво и популярно ознакомить широкие круги украинской общественности с новыми течениями в социологии; во-вторых, вычленить и прокомментировать основные методологические проблемы исследования форм общности, определить универсальные подходы, доступные в украинской реальности; возродить интерес отечественной науки к социологическим исследованиям, приступить к разработке «генетической социологии» в украиноведении; в-третьих обосновать свою оригинальную концепцию становления социальности, выявить механизмы и законы трансформации человеческого общества, ответить на вызов времени, проповедовавшего «реакцию против индивидуализма и классовости», или возвратить чувства уважения к коллективизму и солидарности, соединить таким образом в мировоззренческо-методологическом плане социализм и позитивизм.

Противостояние индивидуалистических и коллективистских тенденций их периодическое формированте в общественном развитии, по мысли Грушевского, определяет ритм социальной эволюции и является объектом исследования всех социальных наук.

Социологическая теория М. Грушевского направлена прежде всего на выяснение зачатков общности, историко-культурологическое ее исследование. Он стремится аргументировать тезис, что то, что называют общностью есть ни что иное, как «организованное человеческое множество», объединенное чувством солидарности и надежными формами сотрудничества. Каждое общество «всегда и везде» возникало и развивалось таким образом. И важно потому, выявить и проанализировать «организационные формы совместной жизни и кооперации», определить степень их универсальности. М. Грушевский правильным считал подходить к пониманию обществ и народов, уделяя большое внимание элементам целесообразности и моральности, посредованной человеческой воле как важнейшим факторам общественного объединения. Таким образом, М. Грушевсий ратует за разумный баланс детерминистики описательных подходов, за объединение объективизма и психолого-культурных принципов в рамках социологического познания начала ХХ столетия.

Исследования исторических разновидностей обществ Грушевский стремился развернуть на украинском этнокультурном материале. Он надеялся сугубо социологическими методами проследить многие этнографические приобретения украиноведения и тем самым присоединить «славянский материал» к наработкам европейской социологии, подчеркивая одновременно его специфику.

Несмотря на некоторую идеализацию украинства, Грушевский был одним из немногих общественных деятелей революционного периода ХХ в., который стремился разработать научные основы политической стратегии. Его проекты социального и национального строительства опирались на учет таких черт общественной организации того времени, как настроение народных масс, механизмы демократических свобод, решение «земельного вопроса» и т.п., а также на принципы «народного единства», солидарность.

История развития социологической мысли в Украине открывает не только общие закономерности становления системы социологического знания безотносительно к историческому пространству и времени, но и отображает всю сложность экономических, политических, социальных, познавательно-научных процессов, проблем, условий, тенденций, которые материализовывались в конкретных идеях, учениях, концепциях, проблемах и убеждениях общественных мыслителей.

Культура, социальная структура, многообразие социальных отношений, норм, ценностей, традиций, символов и т.п. осмысленных и открытых в общественном сознании, – все это создает тот специфический социокультурный колорит, который в системе социологического знания обособляется не только в общепризнанных принципах, идеях, теориях, методах, ставшими общечеловеческим достоянием (например социологическая теория, принципы, методы, понятийно-категориальный аппарат), но и определяет специфические особенности развития социального знания в различных странах. В этом контексте и определены основные этапы становления прото- и социологической мысли в Украине.

В условиях СССР социология недооценивалась. И только с 60-х годов начинается ее возрождение. Первыми ростками этого процесса стали лаборатории конкретных социологических исследований. Такие лаборатории были открыты в Киевском госуниверситете при кафедре философии в 1961 г., затем подобные лаборатории были открыты во Львовском, Харьковском университетах и позже в других вузах Украины.

Готовятся социологические кадры высшей квалификации. Был открыт набор в аспирантуру по специальности «социология». В декабре 1979 г. в Киевском университете была создана первая в его истории кафедра социологии, в 1986 г. – отделения социологии, а с апреля 1991 г. – факультеты или отделения в Харьковском, Львовском, Одесском, Днепропетровском, Волынском университетах.

В 60–70-х годах шло становление научно-исследовательских социологических центров в университетах, институтах, на крупных промышленных предприятиях. В 1969 г. в Москве был основан Институт конкретных социологических исследований (с 1988 г. – Институт социологии А.Н.СССР). В Украине в 1868 г. в структуре Института философии А.Н. был организован социологический отдел, на базе которого осенью 1990 г. создан Институт социологии Академии наук Украины.

Следовательно, современная украинская социологическая мысль в качестве своего истока имеет советскую социологическую мысль.

В настоящее время основными направлениями развития социологической мысли в Украине являются:

– обновление процесса прерванной социологической традиции, связанной родством с историческим и национально-культурным подтекстом;

– ориентация на интегральный синтез лучших достижений мировой социологии с соответствующими проблемами и потребностями украинского общества и дальнейшая разработка теоретических основ социологии, раскрывающих особенности развития украинского общества;

– исследования становления и развития новой социальной системы и структуры, формирования новых и трансформации старых социальных институтов, социальных норм, ценностей общества в их органической связи с национальными традициями и образом жизни;

– исследование социальных процессов и изменений в материальной и духовной жизни общества в контексте радикальных социальных трансформаций, происходящих в настоящее время.

Хочется верить, что решение этих проблем поставит украинскую научную социологическую мысль в один ряд с передовыми социологическими течениями современной мировой социологии.