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ВВЕДЕНИЕ

С того момента, как континенты стали взаимодействовать в политическом отношении, Евразия становится центром мирового могущества. Однако последнее десятилетие ХХ века было отмечено огромным сдвигом в мировых делах. В течение всего лишь одного столетия Америка под влиянием внутренних изменений, а также динамичного развития международных событий из страны, относительно изолированной в Западном полушарии, превратилась в державу мирового масштаба по размаху интересов и влияния. [6]

Поражение Германии во Второй Мировой войне было завершено главным образом двумя внеевропейскими победителями — Соединенными Штатами и Советским Союзом, ставшими преемниками незавершенного в Европе спора за мировое господство. Следующие 50 лет ознаменовались преобладанием двухполюсной американо-советской борьбы за мировое господство. В некоторых аспектах соперничество между США и СССР представляло собой осуществление излюбленных теорий геополитиков: оно противопоставляло ведущую в мире военно-морскую державу, имевшую господство как над Атлантическим океаном, так и над Тихим, крупнейшей в мире сухопутной державе, занимавшей большую часть евразийских земель. Геополитический расклад не мог быть яснее: Северная Америка против Евразии в споре за весь мир. Победитель добивался бы подлинного господства на земном шаре. Как только победа была бы окончательно достигнута, никто не смог бы помешать этому. [9]

С уверенностью можно сказать, что в наше время Америка продолжает доказывать свое превосходство в отношении других стран и совершает определенные действия для установления главенства над Евразийским континентом.

В наши дни геополитическая стратегия США основывается на сети стратегических союзов, блоков, баз, опутывающих весь мир, на контроле над лидерами, слежении за тенденциями и принятии превентивных мер. [5]

США как супердержава демонстрируют миру тотальную мощь, вызывающую некоторые ощущения страха и беспокойства за свою независимость у многих народов. Сталкиваясь с эгоизмом американцев, так называемые «бедные нации» ведут себя по-разному: одни молча терпят диктат, другие пытаются выразить протест, третьи выражают надежду на радикальное изменение международной обстановки, четвертые уповают на Провидение Господне, пятые стремятся принять поскорее правила предлагаемой игры.

Целью данной работы является изучение геополитической стратегии США в современном мире.

1. ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ США

В 1900 году в книге «Экономическое господство Америки» американский историк Брукс Адамс выступил с пропагандой англосаксонского расизма и с призывами превратить Тихий Океан во внутреннее американское море. В конце ХIX — начале ХХ века, в период надвигающейся борьбы за передел уже поделенного мира, в США насаждается подлинный культ экспансии и агрессии, соответствующий устремлениям американского империализма*.*

Группа историков при университете Джона Гопкинса во главе с Адамсом стала обосновывать «исключительность» и «богоизбранность» американской политической системы, провозглашая «право» и «обязанность» США насаждать свою политическую систему во всем мире. С верой в «избранный народ» и в предназначенную ему власть над миром эта группа историков принялась вырабатывать идеологические установки грядущего мирового американского экспансионизма.

В своей лекции «Предопределение судьбы англосаксонской расы» историк Джон Фиске, имевший огромное влияние на Вашингтон, выражал уверенность в близости того дня, когда американская система распространится «от полюса до полюса», и на «обоих полушариях» установится господство США. Его коллега Джон Барджес в своей книге «Политическая наука и сравнительное конституционное право», вышедшей в 1890 году, писал, что англосаксы являются самой политической расой, а США — самой политической страной в мире. Поэтому перед США стоит задача распространить свою систему на весь мир. Другие страны «следует заставить подчиниться, применив, если потребуется, любые средства».

В 90-х годах XIX века с многочисленными статьями, воспевающими экспансию США, выступает историк Фредерик Джаксон Тэрнер (признанный вместе с адмиралом Мэхэном и историком Адамсом отцом американской геополитики и главным теоретиком американского экспансионизма), чья теория 'подвижных границ' определила внешнюю политику США на протяжении всего XX столетия. Тэрнер считал, что у США нет установленных границ — границы подвижны. Историческая миссия США, 'предопределенная судьба' этой страны — постоянно расширять свои границы, пока весь мир не будет миром Америки.
Тэрнер утверждал, что Соединенные Штаты не являются географически зафиксированным пространством. США — это геополитический процесс непрерывного экспансионизма, который, по Тэрнеру, есть основная форма национального бытия США. Национальное существование Америки прежде всего проявляется в стремлении покорить новые географические пространства, продвигая вечно подвижную границу США.

Тэрнер писал о необходимости воспитать таких людей, которые могли бы объединить всех американцев вокруг 'идеалов' экспансионизма, поклонения сильным личностям и насилия. Быть американским идеалистом означало для Тэрнера верить в богоизбранность американского глобального экспансионизма и содействовать установлению американского мирового господства. Прототипом такого 'идеалиста' он считал ковбоя и пионера-завоевателя Дикого 3апада, у которого 'агрессивная бодрость', 'топор и винчестер' были символами завоевания.

Предвосхищая деятельность главы американских империалистов эпохи Первой Мировой войны, президента Вудро Вильсона, Тэрнер рассматривал эту войну как борьбу за 'американский идеал', т.е. — за американскую гегемонию. А сам Вудро Вильсон, который всегда подчеркивал, что все его идеи об американском экспансионизме возникли под влиянием бесед с Тэрнером, писал: 'Американский континент уже завоеван Соединенным Штатами и служит целям нашей цивилизации. США должны теперь обратить свой взор на новые границы'.

Итак, на рубеже ХIХ-ХХ веков в США уже сложилась идеология, которая спустя 30 лет появится также и в Германии. Как указывал Джеймс Пратт в своей книге 'Экспансионисты 1898 г.', вышедшей в 1936 году, многие идеи американского экспансионизма предшествовали идеологии нацистской Германии.

Экспансионистские тенденции во внешней политике США особенно усилились в период правления Теодора Рузвельта. Этот президент, проповедовавший идеи расовой экспансии, стремился воплотить в своей политической деятельности откровенно милитаристские и агрессивные установки. 'Никакой триумф мира, — цинично заявлял он, — не является столь великим, как высший триумф войны'. В своей книге '3авоевание 3апада' Т.Рузвельт писал, что покорение 'Дикого 3апада' белыми поселенцами являлось расовой войной между белыми англосаксами и индейцами, и эта война была 'доведена до логического с точки зрения расового социал-дарвинизма конца', иными словами — до геноцида индейцев. По убеждению Рузвельта, биологические законы роста англосаксонской расы повелевали теперь обратить взор на территории за пределами США.

В письме Теодору Рузвельту уже упоминавшийся выше историк Брукс Адамс писал: 'Война — экстремальная кульминация экономического соперничества между странами. Это означает, что международное экономическое соперничество, осуществляемое с целью завоевания новых рынков, должно неизбежно окончиться войной. Вся предыдущая история является подтверждением этого неоспоримого факта. Вот почему основные цели политики Соединенных Штатов — навязать борьбу за выживание огромной интенсивности Европе'.

Интересно заметить, что проповедуя идею создания путем насилия американской империи на всех континентах, Адамс уже в 1901 г. не только предвосхитил 'холодную войну', но и обосновал геополитическую неизбежность грядущего столкновения с Россией. По существу, Адамс был одним из первых идеологов 'холодной войны', которая началась не после окончания Второй Мировой войны, а гораздо раньше. Приходя к выводу, что планы установления американского мирового господства, которое включало бы гегемонию и контроль над Евразийским континентом, неминуемо приведут к конфликту с Россией, Адамс в своей статье 'Новая индустриальная революция' заявил, что 'американцы должны понять, что это будет война не на жизнь, а на смерть — борьба уже не против отдельной нации, но против целого континента. В мире нет места двум центрам богатства и империи. Один организм должен победить и уничтожить другой. Слабый организм должен погибнуть'.

В своей книге 'Американская империя' Адамс в 1911 году писал о необходимости создания Американской мировой империи и завоевания Американской империей евразийского геополитического пространства. Главного врага Американской империи Брукс Адамс видел в континентальной Европе: 'Ускорение движения, которое так концентрирует сильных, уже настолько быстро крушит слабых, что, кажется, подошло уже то время, когда две враждебные системы сойдутся в схватке с друг с другом, и начнется борьба за выживание... Нравится нам это или нет, но нам придется бороться за место международного обмена, или, иными словами, за место империи. Наш соперник (Франция, Германия и Россия) — при смерти и обречен... Если мы ему уступим, он нас задушит'. [9]

После Второй Мировой войны американские политологи приступили к разработке новой американской глобальной внешнеполитической стратегии. Ими был сделан вывод о том, что главный выигравшей стороной в ходе войны являются США, так как потери геополитических противников Америки (СССР и Германии) колоссальны. А благодаря войне американская экономика вышла из многолетнего экономического кризиса. Поэтому необходимо было закрепить политический и экономический успех, достигнутый в ходе войны. Отправной точкой для американских теоретиков служил тезис об особой роли США в мире.

Британский геополитик Питер Дж.Тэйлор в своей книге 'Британия и 'холодная война'. 1945-й как геополитический переход', написанной в 1990 году, вводит концепцию геополитического мирового режима, который означает режим гегемонии со стороны какой-либо исторической державы-гегемона в международной мировой системе. Он отмечает, что нацистская Германия и Соединенные Штаты имели одинаковые планы мирового господства, и обе страны оказались вовлечены в борьбу за роль мирового гегемона как наследника Британского порядка: 'Мы можем рассматривать обе мировые войны как сражения за британское наследие между Германией и США'. В результате Второй Мировой войны прежде правившую Британскую империю сменила новая экономическая Американская империя.

И, наконец, Збигнев Бжезинский в своей книге 'Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)' определил геополитическую стратегию США после Второй Мировой войны. [9]

Он пишет о Соединенных Штатах как о «единственной и действительно первой подлинно глобальной державе». Американское мировое господство отличается стремительностью своего становления, а также глобальными масштабами способами осуществления. Бжезинский выделяет следующие этапы становления «американской гегемонии»:

- Испано-американская война 1898 года — первая для Америки захватническая война за пределами континента. Распространение власти на Тихоокеанский регион, Гавайи, до Филиппин.

- «Доктрина Монро». Цель — военно-морское господство в двух океанах. Строительство Панамского канала.

К началу первой мировой войны экономический потенциал Америки около 33% мирового ВВП. Великобритания лишается роли ведущей индустриальной державы. Первая мировая война открыла легальную возможность для переброски американских вооруженных сил в Европу, связанную с первыми крупными дипломатическими шагами по применению американских принципов в решении европейских проблем. Однако эта война скорее европейская, чем глобальная.

- Разрушительный характер первой мировой войны ознаменовал начало конца европейского политического, экономического и культурного превосходства.

- Вторая мировая война — действительно глобальная. Главные победители, США и СССР, становятся преемниками спора за мировое господство.

- 50 лет холодной войны. Появление ядерного оружия делает войну классического типа практически невозможной. В геополитическом плане конфликт протекает на периферии Евразии.

- Развал советско-китайского блока.

- Стагнация и экономический упадок в СССР.

- Распад Советского Союза, главного соперника за мировое господство.

В результате, Америка заняла лидирующие позиции в четырех имеющих решающее значение областях мировой власти: «в военной области она располагает не имеющими себе равных глобальными возможностями развертывания; в области экономики остается основной движущей силой мирового развития; в технологическом отношении она сохраняет абсолютное лидерство в передовых областях науки и техники; в области культуры, несмотря на ее примитивность, Америка пользуется не имеющей себе равных притягательностью, особенно среди молодежи всего мира. Все это обеспечивает Соединенным Штатам политическое влияние, близкого которому не имеет ни одно государство». Именно сочетание всех этих факторов делает Америку, по мнению Бжезинского единственной мировой сверхдержавой в полном смысле этого слова. [6]

2. ПЕРСПЕКТИВЫ ГЕОСТРАТЕГИИ США ПО ОТНОШЕНИЮ К ЕВРАЗИИ

В настоящее время США откровенно претендуют на роль новой сверхдержавы Евразии. [8] Так, еще в 1993 г. З.Бжезинский в своей книге "Вне контроля" четко заявил, что "если Америка (читай: мировая элита, а не какой-то фермер из Флориды. – автор) желает контролировать мир, – а она этого желает", тогда она должна установить главенство над Евразией, особенно над "Западной периферией" (Евросоюз), над ее сердцевиной (Россия), Ближним Востоком, Центральной Азией и над нефтяными запасами, которые там имеются". [3]

Збигнев Бжезинский - один из ведущих политологов США, экс-советник президента США Картера по национальной безопасности, консультант Центра стратегических исследований и профессор американской внешней политики заявляет: «Главный геополитический приз для Америки - Евразия». Его "Великая шахматная доска" - это самое откровенное и детальное изложение стратегии американской дипломатии на пороге XXI века. Как отзывается об этом “шедевре” Н.Кабанов: «Так может писать только человек, гордый силой и истиной своей страны, воплощающей, по его же оценке, сплав эгоизма и идеализма». [4] Бжезинский сравнивает Евразию с шахматной доской, на которой ведется борьба за мировое господство. А геостратегию — стратегическое управление геополитическими интересами — можно сравнить с шахматами, на евразийской шахматной доске, имеющей несколько овальную форму, играют не два, а несколько игроков, каждый из которых обладает различной степенью власти. Около 75% мирового населения живет в Евразии, и большая часть мирового физического богатства находится там же, на долю Евразии приходится около 60% мирового ВНП и около трех четвертей мировых энергетических запасов. Контроль над Евразией почти автоматически повлечет за собой подчинение Африки. Таким образом, именно в Евразии сосредоточены геополитические интересы Америки. В совокупности евразийское могущество значительно превышает американское. Но «к счастью для Америки, Евразия слишком велика, чтобы быть единой в политическом отношении». [1]

По мнению З.Бжезинского “Роль Америки как единственной сверхдержавы мирового масштаба диктует сейчас необходимость выработать целостную и ясную стратегию в отношении Евразии”. Сначала США, по мысли З.Бжезинского, должны закрепить в Евразии геополитический плюрализм. Для этого приоритет должен быть отдан политическому маневрированию и дипломатическим манипуляциям, которые должны исключить возможность образования коалиций, враждебных США. Но у любого государства, существующего на карте Евразии, по мнению автора, нет для этого реальных возможностей. На втором этапе американизации (в среднесрочной перспективе) в Евразии должны появиться стратегически приемлемые партнеры, которые могут создать (под американским руководством) трансевразийскую систему безопасности, объединяющей большее число стран. А в долгосрочном плане все это может стать основой системы подлинной политической ответственности в глобальном масштабе.

Ближайшая задача заключается в том, чтобы удостовериться, что ни одно государство не обладают потенциалом, необходимым для того, чтобы изгнать США из Евразии или даже в значительной степени снизить их решающую роль в качестве мирового арбитра. [8] Таким образом, США нацелены (если судить по рассекреченному в 1992 году меморандуму Пентагона об американских стратегических целях) на «глобальное предотвращение возникновения потенциальной угрозы США, на сохранение американского преобладания в мире».

В настоящее время НАТО – основной механизм осуществления американской политики в Европе и основа для военного присутствия США в этом критически важном для их влияния регионе. Без НАТО Европа неминуемо оказалась бы политически расколотой. Поэтому не исключена возможность объединения Европы под эгидой освобождения от американского влияния. Поэтому центральный геополитический вопрос для США в отношении Европы – как построить Европу на франко-германском объединении по-прежнему связанной с США. Нельзя выбирать между Германией и Францией, ибо Европа невозможна как без Франции, так и без Германии. США в этих условиях необходимо заверять Европу, что она является равноправным партнером США в американском глобальном контроле. Одновременно играть на противоречиях между Германией и Францией и поскольку ни одна из них неспособна построить Европу в одиночку, энергично участвовать в определении европейского пространства. Расширение НАТО необходимо. В противном плане США может потерпеть поражение на региональном и затем на глобальном уровне. Однако в Члены НАТО могут приниматься только «демократические государства». И это будет стимулировать новые демократии. То есть в единую Европу, в ЕС только через НАТО. Это продуманный поэтапный характер распространения и закрепления атлантического влияния. Втянуть Польшу, а затем Украину в франко-германо-польско-украинский союз, который будет охватывать к 2010 г. 230 млн. человек. Россию при этом заверять, что для нее двери в Европу открыты. Только таким образом Европа может стать плацдармом для продвижения в Евразию атлантического влияния. Недопустить, чтобы единая, мощная и единодушная Европа могла противостоять интересам Америки на Ближнем Востоке и др. регионах. [10]

Бзежинский считает, что на западе Евразии решающую роль будут играть Франция и Германия. Америка же продолжит расширение европейского демократического плацдарма (расширение НАТО на Восток). На Дальнем Востоке Евразии центральную роль все больше и больше будет играть Китай, и у Америки не будет политического опорного пункта в Евразии до тех пор пока не будет достигнут геостратегический консенсус между Вашингтоном и Пекином. Россия же должна заявить о себе как о государстве, имеющем региональное значение и не имеющем решающего влияния в Евразии. [8] Решающая роль, по мнению З.Бжезинского, отводится Америке, т.к. вряд ли какое государство может сравниться с США в основных областях – военной, экономической, технической и культурной, придающих стране глобальный политический вес.

Будущее России менее определенно, и перспективы ее эволюции в позитивном плане не так уж велики. Поэтому Америка должна создать такие политические условия, которые способствовали бы привлечению России к работе в широких рамках европейского сотрудничества и в то же время укрепляли бы независимость новых суверенных соседних государств. [1]Бжезинский считает, что сближение России и США неизбежно. Партнерство между США и Россией - это естественный процесс, обусловленный историей и геополитикой, и альтернативы здесь не может быть, особенно для России. Об этом заявил бывший госсекретарь США Збигнев Бжезинский. "Если посмотреть на геополитическую позицию России с большим числом довольно враждебно настроенных мусульманских государств на юге и увеличивающимся влиянием Китая на востоке, то становится очевидным, что единственный выбор для России будет ближе к Западу", - отметил американский политик. Для Америки, подчеркнул Бжезинский, более тесное партнерство с Россией означает стабильность в Европе и мире, увеличение взаимного доверия по обе стороны Атлантики. Сближение, по мнению бывшего госсекретаря США, поможет нашим странам решать проблемы, которые представляют общую угрозу. Это, главным образом, терроризм и распространение ядерной угрозы, "поэтому наше сближение - естественный процесс". В своей книге "Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство" Бзежинский даже допускает вступление России в НАТО. Понять можно, боится китайцев и ориентации России в восточном направлении.

 Азия "может быть уподоблена политическому вулкану", так описывает ее З.Бжезинский. "Может появиться Великий Китай, какими бы ни были желания и расчеты его соседей, и любые попытки помешать этому могут привести к обострению конфликта с Китаем", - предупреждает Бжезинский. А "самым опасным сценарием развития событий может быть создание "антигегемонистской" коалиции с участием Китая, России и, возможно, Ирана". ("Китай, вероятнее всего, будет лидером, а Россия - ведомым", - замечает экс-советник президента Картера по нацбезопасности). И это "возможно, даже приведет к прекращению американского присутствия на Дальнем Востоке". [4]

 Среднесрочная цель Америки – содействие установлению настоящих партнерских отношений, главенствующее положение среди которых должны занимать отношения с более объединенной и в политическом плане более оформленной Европой и с Китаем, с постимперской и ориентированной на Европу Россией, а на южной окраине Евразии - с демократической Индией. Из этого следует, что расширенные Европа и НАТО будут способствовать реализации целей политики США. Более крупная Европа расширит границы американского влияния – и через прием в новые члены стран Центральной Европы также увеличит в европейских советах число государств с проамериканской ориентацией, - но без образования такой интегрированной в политическом плане Европы, которая могла бы вскоре бросить вызов США в геополитических вопросах, имеющих важное для Америки значение. [8] Бжезинский уверенно говорит об американском доминировании и, фактически, об однополярной системе в современном мире. Он пишет о Соединенных Штатах как о “единственной и действительно первой подлинно глобальной державе”.

«Жизненно важно, чтобы на политической арене не возник соперник, способный господствовать в Евразии и, следовательно, бросающий вызов Америке» - таково, по мнению Бжезинского, основное правило для будущей политики США. [4]

"Всеобъемлющая политика США для Евразии в целом будет невозможна, если усилия по расширению НАТО, до сих пор предпринимавшиеся Соединенными Штатами, потеряют темп и целеустремленность, - завершает обзор геополитических перспектив Европы Збигнев Бжезинский.  Эта неудача дискредитировала бы американское лидерство, разрушила бы идею расширяющейся Европы, деморализовала бы центральноевропейцев и могла бы вновь пробудить ныне спящие или умирающие геополитические устремления России в Центральной Европе. Для Запада это был бы тяжелый удар по самому себе, который нанес бы смертельный ущерб перспективам истинно европейской опоры любого возможного здания евразийской безопасности, а для США, таким образом, это было бы не только региональным, но и глобальным поражением".

1. ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА И

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ

Как бы ни было велико влияние Соединенных Штатов, Евразия сохраняет свое геополитическое значение и именно от положения дел на этом крупнейшем материке зависит политическое будущее Америки. Соответственно «вопрос о том, каким образом имеющая глобальные интересы Америка должна справляться со сложными отношениями между евразийскими державами и особенно сможет ли она предотвратить появление на международной арене доминирующей и антагонистической евразийской державы, остается центральным в плане способности Америки осуществлять свое мировое господство». [1] Так определяет основную задачу американской внешней Збигнев Бжезинский.

В этом вопросе его позицию разделяет и Генри Киссенджер, который пишет, что «геополитически Америка представляет собой остров между берегами гигантской Евразии, чьи ресурсы и население в огромной степени превосходят имеющиеся в Соединенных Штатах. Господство какой-либо одной державы над любым из составляющих Евразию континентов: Европой или Азией - все еще остается критерием стратегической опасности для Америки». Такого рода перегруппировка стран смогла бы превзойти Америку в экономическом, а в конечном счете и в военном отношении. Недопущение такого поворота событий - одна из важнейших целей американской внешней политики. [6]

Для США евразийская геостратегия включает «целенаправленное руководство динамичными с геостратегической точки зрения государствами-катализаторами в геополитическом плане» [1], при этом должны соблюдаться два равноценных интереса Америки: в ближайшей перспективе - сохранение своей исключительной глобальной власти, а в далекой перспективе - ее трансформацию во все более институционализирующееся глобальное сотрудничество. [6]

Разрабатывая американскую геостратегию в отношении Евразии, Бжезинский выделяет две важные категории стран: геостратегические действующие лица и геополитические центры. Активными геостратегическими действующими лицами являются государства, которые «обладают способностью и национальной волей осуществить власть или оказывать влияние за пределами собственных границ, с тем чтобы изменить существующее геополитическое положение». [1]Они склонны к непостоянству с геополитической точки зрения и критически оценивают американскую мощь, определяют пределы, в рамках которых их интересы совпадают или за которыми вступают в противоречие с американскими, и после этого формируют свои собственные задачи, иногда согласующиеся, а иногда противоречащие американской политике. Геополитические центры - «это государства, чье значение вытекает не из их силы и мотивации, а скорее из их потенциальной уязвимости для действий со стороны геостратегических действующих лиц». Чаще всего геополитические центры обуславливаются своим географическим положением, которое в ряде случаев придает особую роль в плане контроля доступа к важным районам, либо возможности отказа важным геостратегическим действующим лицам в получении ресурсов. [1]Такие страны могут действовать и как щит государства или даже региона, имеющего жизненно важное значение на геополитической арене.

По мнению Бжезинского, в настоящее время в мире существуют пять геостратегических действующих лиц - Франция, Германия, Россия, Китай и Индия, и пять геополитических центров - Украина, Азербайджан, Южная Корея, Турция и Иран.

Бжезинский считает, что Европа является естественным союзником Америки, опираясь на то, что «со стороны Европы реальное содействие всегда много значительнее, чем со стороны любого другого района земного шара». Главным связующим звеном между Америкой и Европой видит НАТО. Кроме того, по его мнению, Европа служит «трамплином, для дальнейшего продвижения демократии в глубь Евразии». Таким образом, США оказываются заинтересованы в дальнейшем продвижении структур ЕС, а также НАТО на восток. Такая Европа являлась бы плацдармом Америки на европейском континенте. [6]

Запад под эгидой США выстраивался как единое геополитическое, экономическое, военное и культурное консолидированное целое. Идеи единой Европы и постепенное превращение Европы в некое супер-государство с наднациональными институтами управления были составной частью геополитической стратегии США и либерального проекта истории. Американское политическое сознание постепенно отождествляет себя с Западом в целом. В области религиозно-философского побуждения исторических субъектов в таком ассимилированном сознании утверждается мотив не просто сильнейшего, а тождества мира и себя, где остальные - провинция, не имеющая права на историческую инициативу. [7]

По мнению Бжезинского, стабильность в Евразии должна быть укреплена созданием трансевразийской системы безопасности, которая бы охватила весь континент. «Америка, Европа, Китай, Япония, конфедеративная Россия и Индия, а также, возможно, и другие страны могли бы сообща послужить сердцевиной такой более структурированной трансконтинентальной системы». [1] Но все же американское господство временное явление, считает, Бжезинский. «В конце концов мировой политике непременно станет все больше несвойственна концентрация власти в руках одного государства». [1] Следовательно, США не только первая и единственная сверхдержава в глобальном масштабе, но, вероятнее всего, и последняя.

В этом суть геополитической стратегии Бжезинского, которую он рассматривает как шахматную игру мировых интеллектов, оптимизирующих свои интересы в мировых рыночных играх. Так, согласно замыслу Бжезинского, в начале третьего тысячелетия осуществится идея мирового господства. США в реализации этого замысла должна сыграть роль первой и единственной сверхдержавы, которая лишь исполнит свою функцию, после чего, как и все остальные государства мира, утратит свой исторический смысл.

В заключение главы можно сказать, что устремления США направлены в Евразию, на глобальное управление и структуризацию под американской эгидой куда более широкого региона. "Укрепление с помощью трансатлантического партнерства американского плацдарма на Евразийском континенте" нужно Вашингтону лишь для того, чтобы "растущая Европа" стала "реальным трамплином для продвижения в Евразию". Но это почему-то не насторожило Европу.

В результате этих идей, в настоящее время в структурном переделе мира, приобретшем евразийские масштабы, обнажилось и реальное воплощение самой "идеологии глобализма", а также методы ее достижения. Ее философское воплощение приводит, среди прочего, к устранению всех великих культурных и национальных традиций человечества, без которых страны и цивилизации превращаются из субъекта в объект политики, утрачивают историческую инициативу. Ценность исторического наследия перестает играть роль по сравнению с технократической целесообразностью, и гигантский киборг не видит разницы между Платоном, Шекспиром, Чайковским и микрочипом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данной работы можно с уверенностью сказать, что геополитическая стратегия США в настоящее время нацелена на лидерство в Евразии. А книга американского политолога Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска» является неким пособием по достижению этой цели.

На великой евразийской «шахматной доске» продолжается  борьба за мировое господство.  Главными фигурами здесь выступают   Россия, Германия, Франция, Китай и Индия. Эти крупные  государства  со значительными внешнеполитическими амбициями имеют  собственную геостратегию и их интересы могут столкнуться с интересами США. Американское могущество в Евразии должно положить конец амбициям других стран  в отношении  мирового господства. Геополитической целью США является контроль над Евразией, чтобы  не допустить  на политической арене соперника, способного бросить вызов Америке. Евразия, занимающая осевое положение в мире и располагающая 80% мировых запасов энергоресурсов,  является главным геополитическим призом  Америки.

Ведущие геополитические игроки  находятся  в западной, восточной, центральной и южной части шахматной доски. На западной периферии Евразии в качестве главного игрока выступает Запад во главе с США, на востоке - Китай, на юге - Индия, представляющие, соответственно,  три  цивилизации. В срединной Евразии или по образному  выражению Бжезинского - «черной дыре»  лежит «политически анархический, но богатый  энергетическими ресурсами  регион», потенциально представляющий  большую важность для Запада и Востока. Здесь расположена Россия, претендующая на  региональную гегемонию.

Величина территории, огромное население и разнообразие культур Евразии  ограничивают  глубину американского влияния, поэтому как в шахматах возможны следующие комбинации.  Если Запад  во главе с Америкой  включит Россию в «Европейский дом от Лондона до Владивостока», на юге не возобладает Индия, а на востоке — Китай, то Америка  одержит победу в Евразии.  Но если  Срединная Евразия во главе с Россией  даст отпор Западу, станет единым геополитическим и геоэкономическим пространством, или  образует союз с Китаем, то американское присутствие  на континенте  значительно сузится.  В этой связи нежелательно объединение  общих усилий Китая и Японии. Если Западная Европа  сгонит Америку с её насеста в Старом Свете, то это будет автоматически означать оживление игрока, занимающего среднюю часть (Россию).

Можно отметить, что антиамериканизм в европейском сознании растет, проявляя черты разочарования и даже отторжения, о чем свидетельствуют публикации серьезных работ с беспощадной оценкой историко-культурной и политической сущности США как исторического явления.

В настоящее время, наряду с прямым физическим насилием, Соединенными Штатами широко используются методы информационно-психологического воздействия. США проводят интенсивное наступление на страны, не подчиняющиеся их диктату (Югославия, Белоруссия, Иран). Проводится массированная пропагандистская кампания, призванная очернить, демонизировать тех, кто неугоден Америке.

Европа на себе ощутила, что та глобальная структура, которую Вашингтон пытается строить, помимо того, что чревата тяжелыми последствиями политического и экономического характера для Старого Света, вообще не может обрести характер устойчивой системы. Если для ее удержания приходится каждые год-полтора назначать "изгоя" - "жертву отпущения" и убивать тысячи людей, - значит, этот новый мир не превращается в систему международных отношений,

Считаю, что Соединенные Штаты Америки, раз уж претендуют на роль сверхдержавы, должны прежде чувствовать ответственность за общую судьбу мира, и не искать путей своего выживания и процветания за счет других. Лет 60 назад Арнольд Тойнби в своем фундаментальном труде "Исследование истории" сформулировал следующий вывод: причиной крушения любой империи в конечном итоге становятся "самоубийственные действия ее лидеров". [2]

Мое мнение, что влияние Америки будет прекращено путем необдуманных действий президентов этой «сверхдержавы», и Джордж Буш мл. (судя по его упавшему рейтингу в мире) своей деятельностью уже сделал некоторые шаги в сторону не очень прекрасного будущего Америки, в отличие от того, которым его представляет «великий шахматист» Збигнев Бжезинский.
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