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Введение

Особенностью профессиональной деятельности юриста является гласность ее осуществления или результатов, контроль общественности, общественного мнения, оценка ими справедливости, нравственности или безнравственности деятельности профессиональных участников судопроизводства. Конституция устанавливает, что разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Глава седьмая Конституции Российской Федерации устанавливает демократические принципы организации и деятельности судебной власти: осуществление правосудия только судом; независимость судей и подчинение их только Конституции Российской Федерации и закону; несменяемость судей; неприкосновенность судей; гласность суда; состязательность. Ст. 32 Конституции установила право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия, а ст. 123 предусмотрела возможность ведения судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Открытое разбирательство уголовных дел во всех судах - правило, а закрытое - редкое исключение. Приговоры же во всех случаях провозглашаются публично. Судьи выполняют свои обязанности по осуществлению правосудия в открытых судебных заседаниях, публично, в присутствии граждан. Соблюдение ими нравственных норм или же отступления от них, справедливость или несправедливость принимаемых решений контролируются общественным мнением.

В гласном, открытом судебном процессе по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение перед судом. Он действует в этих случаях в присутствии публики, дающей нравственные оценки его позиции и поведению. Следователь ведет расследование в условиях неразглашения данных следствия. Но все, что собрано им по уголовному делу, становится затем достоянием гласного суда. Подсудимый, его защитник, потерпевший, свидетели, другие лица, вызванные в суд, нередко сообщают о том, как проводилось предварительное следствие, о том, насколько строго соблюдал следователь правовые и нравственные нормы.

Конституция России 1993 года, расширив круг прав и свобод человека, восприняв важнейшие положения международно-правовых актов, воплощающих общепризнанные нравственно-правовые ценности, и усилив судебные гарантии личности, основных человеческих благ, существенно усовершенствовала основы российского права, его нравственный потенциал. Это соответствует Венской декларации и Программы действий, принятой на Всемирной конференции по правам человека 25 июня 1993 г. в Вене «Каждая страна должна создать эффективную систему средств правовой защиты для рассмотрения жалоб, в связи с нарушением прав человека и устранением таких нарушений. Система осуществления правосудия, включая правоохранительные органы и органы прокуратуры, а также работники независимых судебных органов и адвокатуры, в полном соответствии с существующими стандартами, которые упоминаются в международных договорах по правам человека, имеет исключительное значение для всесторонней и не дискриминационной реализации прав человека и является неотъемлемым элементом процессов демократии и стойкого развития».

# Понятие гласности правосудия

Гласность правосудия - демократический принцип судопроизводства, означающий, что разбирательство дел во всех судах открытое (ст. 123 Конституции РФ). Принцип гласности правосудия означает право граждан, достигших 16-летнего возраста, присутствовать на судебном заседании, а также право СМИ свободно освещать ход судебного разбирательства. Слушание дел в закрытом заседании допускается только в случаях, предусмотренных ФЗ. Процессуальное законодательство, определяющее принципы и порядок отправления правосудия, устанавливает следующие условия проведения закрытых судебных заседаний: когда это необходимо для охраны государственной тайны, а также по мотивированному определению суда по делам о преступлениях лиц, не достигших 16-летнего возраста, по делам о половых преступлениях, а также по другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц. Слушания дел в закрытых судебных заседаниях проводятся с соблюдением обычной судебной процедуры. Решения и приговоры суда во всех случаях провозглашаются публично.

Особое значение гласность правосудия приобретает в качестве процессуальной гарантии обеспечения права обвиняемого на защиту, что нашло отражение во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Одновременно широкая гласность способствует реализации воспитательной и предупредительной функций правосудия.

Вместе с тем отступления от гласности необходимы в некоторых случаях как в интересах государства, так и личности. При рассмотрении экономических споров в арбитражных судах существенное значение приобрели гарантии соблюдения коммерческой тайны, что также учитывается и законодательством (ст. 9 АПК), и судебной практикой.

Гласность - важнейшее начало демократического правосудия. Тайный процесс - атрибут средневековья и тоталитаризма - служит устрашению и антигуманен по своей сути, так как оставляет человека наедине с преследующими его агентами власти, действующими вне контроля общества.

# Правосудие и справедливость

Юридический энциклопедический словарь правосудие определяет следующим образом: «форма государственной деятельности, которая заключается в рассмотрении и разрешении судом отнесенных к его компетенции дел - об уголовных преступлениях, гражданских спорах и др.». Правосудие имеет ряд специфических признаков: оно осуществляется от имени государства, специальными государственными органами - судами, посредством рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел в установленной законом процессуальной форме. А.Т.Боннер считает неустаревшим определение правосудия, данное русским юристом И.Наумовым: «Действие правосудия состоит в справедливости дела и на разуме законов, и чтобы оные решения были точно так исполнены, какое в них содержится положение”.

Справедливость судебных решений возможно только на основании строгого соблюдения закона. Так характеризует справедливость С.С.Алексеев: “справедливость приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования, в тех началах соразмерности, равенства и т.д., которые присущи самому построению правовой доктрины”. Однако справедливость по сути дела не совпадает с законностью. Порой бывает так, что в рамках закона правоприменитель находит решение верное с узкоюридической точки зрения, однако с учетом индивидуальных особенностей случая такое решение может быть справедливым далеко не всегда. Таким образом, справедливость имеет в юридической практике и самостоятельное значение. Она является одним из ведущих начал при решении юридических дел, когда суду предоставлена “свобода усмотрения”, когда суд осуществляет функцию по индивидуальному регулированию. По мнению авторов учебника “Основы теории права”, справедливость наряду с законностью, обоснованностью и целесообразностью является основным требованием к применению права. При этом справедливость, необходимым условием которой являются законность и обоснованность, оказывается тесно связанной с принципом целесообразности, понимаемым как “соответствием деятельности органов и лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, выбор оптимального пути осуществления нормы в конкретной жизненной ситуации”. Справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное, гуманное решение. Оно может быть найдено на базе правильного установления обстоятельств дела, их верной правовой и социальной оценки и истолкования конкретной правовой нормы в системе других норм данной отрасли права, а при необходимости и всего права в целом. А.Т. Боннер считает, что определение справедливости невозможно без понятия истины. Он пишет: “истинность и справедливость - самые важные качества судебного приговора. Известно, что, только установив истину можно справедливо наказать виновного. При этом наказание виновного только одна сторона его справедливости, второй чрезвычайно важной его стороной является полное соответствие тяжести содеянного и личности преступника.

# Развитие концепции правосудия

Функция судебного разрешения споров - одна из древнейших и необходимых форм реализации властных прерогатив. История древнего мира свидетельствует о том, что судебная функция, прежде чем перейти в руки государства, осуществлялась то в магической, то в арбитральной форме. С возникновением государства правосудие становится одной из привилегий носителя верховной власти, который в древние времена (Вавилон, Египет) отождествлял в своем лице высшую справедливость и божественный промысел. Например, в Древнем Египте такой фигурой являлся фараон, именем которого и осуществлялось правосудие.

Потребность людей в защите своей личности и свободном распоряжении собственностью возникла задолго до того, как складывающиеся правила поведения стали закрепляться сначала в обычаях, а затем и в праве.

В развитие концепции правосудия наиболее значительный вклад внесла греко-римская цивилизация. В Древней Греции первыми видами судов были суд басилея - племенного вождя, который обладал неограниченной властью над согражданами, их жизнью и имуществом. Более совершенными формами суда явились впоследствии ареопаг и суд гелиастов - прообраз буржуазного суда присяжных.

О том, какое значение римское общество вкладывало в функцию правосудия, мы узнаем из тех классических изречений, в которых фигурировало это понятие. Среди них были и такие его определения, «как правосудие укрепляет суверенную власть» и «правосудие должно быть свободным, ибо нет ничего более несправедливого, чем продажное правосудие; полным, ибо правосудие не должно останавливаться на полпути; скорым, ибо промедление есть вид отказа»

В Древнем Риме, как и в Древней Греции, правосудие охраняло принципы общественной жизни в форме защиты частных и публичных интересов - indicia privata (суд гражданский) и indicia publica (суд уголовный). До времен Республики судебная власть принадлежала царю; от царя она перешла к консулам, а от них - к преторам (336 г. до.н.э.). Развитие судебного сословия (магистратура) относится и к периоду официального закрепления норм писаного права. Таковы законы XII таблиц. Консулы стали передавать фактическое рассмотрение уголовных дел должностным лицам по делам об убийствах. Сенат, как правило, брал на себя рассмотрение всех должностных преступлений, дел, касавшихся провинций и колоний, поручая иногда их рассмотрение особым комиссиям из 3-5 сенаторов.

В республиканский период судебная власть распределялась между магистратами и Народным собранием, которое заседало в составе центуриатной комиции. Здесь публично рассматривались дела, возбуждаемые преторами, народными трибунами, квесторами.

В суде гелиастов в Греции и суде центуриатных комиции в Риме идея правосудия впервые получает демократическое начало: сам народ приобретает право оценивать фактические обстоятельства спорного дела, а затем и суверенное право выносить окончательное решение в отношении предполагаемого виновного лица, наличия вины и ее степени, а также меры ответственности за содеянное.

Эпоха Средневековья ознаменовалась внедрением инквизиционных начал в правосудие.

В Средневековье сам способ отправления правосудия был связан напрямую с государственным строем. В деспотических государствах, где отсутствуют законы, сам судья был своеобразным творцом и толкователем и законов и справедливости.

Феодал-землевладелец в те времена обладал судебными и законодательными правами, как и во времена патриархата: «каждый барон есть хозяин в своем баронстве». Стоявшая у ворот замка виселица ясно давала понять о бесконтрольности его полномочий. Но с начала XIII в. бальи и прево, а также парижский парламент постепенно стали отбирать судебные функции у феодалов, а королевские ордонансы стремились отменить действие обычного права. Их содержанием было стремление к единству в правовом регулировании и разрушению феодального партикуляризма.

Со временем правосудие становится важнейшей функцией государства, делегируемой особой категории должностных лиц, которые по старой римской традиции стали называться магистратами. Понятие «магистратура» со времен Французской революции 1789 г. стало собирательным понятием для обозначения должностных лиц судебного и прокурорского ведомства.

Концепция Ш. Монтескье о самостоятельной и независимой судебной власти (действующей отдельно от законодательной и исполнительной) наполнилась реальным содержанием, после того как была подтверждена в декларациях буржуазных политических деятелей, а затем включена в конституционные документы времен Французской революции 1789 г.

В этих документах были определены прерогативы судебной власти, требующие конституционного закрепления.

Сегодня в мире практически нет ни одной конституции, где бы судебной власти не отводилась специальная глава или раздел, в котором определяется ее специфика, характер взаимоотношений с другими властями, юридические последствия выносимых судом решений.

В трудах Ш. Монтескье выделены три главные составляющие правосудия, определяющие его особые качества в демократическом обществе: народное начало, независимость от политики и профессионализм. Однако человечеству потребовалось пройти немало испытаний, прежде чем удалось в законодательной форме закрепить народное начало в правосудии.

Это было сделано путем учреждения суда присяжных сначала в Англии, затем в США и Франции. Первенство, безусловно, принадлежало Англии, где были провозглашены документы, ограничивавшие королевскую власть в пользу баронов (Великая хартия вольностей 1215 г.) и гарантировавшие права личности на неприкосновенность и судебную защиту (Билль о правах 1689 г.). Они сохраняют и поныне свое значение как документы непреходящей исторической ценности.

На основе Билля о правах в англосаксонском судопроизводстве восторжествовали принципы устности, гласности и состязательности процесса, реализация которых в полной мере достигалась в суде присяжных.

# Демократическая реформа правосудия в России

Утвержденная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 году Концепция судебной реформы сформулировала задачи, достижение которых, по мысли ее авторов, должно способствовать становлению России как действительно правового демократического государства.

Необходимость коренных изменений в судебной системе и судопроизводстве России назревала давно. В условиях командно-административной системы суды в СССР рассматривались в одном ряду с органами прокуратуры, внутренних дел, органами государственной безопасности - т.е. с органами правоохранительными, основная задача которых - борьба с правонарушениями и преступлениями. Несмотря на то, что в нормативных актах того времени провозглашались весьма демократические нормы о правах и свободах граждан, о независимости судей, о праве обвиняемого на защиту, их реализация, в конечном счете, все равно определялась «руководящей и направляющей силой» господствующей коммунистической партии. В этих условиях суды не могли в полной мере выступать в качестве гаранта прав и свобод граждан.

Проблемы справедливости встают на повестку дня, когда возникает необходимость в общественной оценке деятельности соответствующих институтов. Таким образом, постановка проблемы справедливости ставит вопрос о соответствии конкретных общественных установлений некоторым общезначимым социальным и моральным принципам - именно в этом смысле идея справедливости выступает как регулятивная идея. При этом характер требуемого соответствия зависит от конкретных исторических условий и специфики данного общества. Поэтому для выяснения тех условий, которые необходимы для правосудия в истинном смысле этого слова, для достижения максимально возможного соответствия правовых установлений моральным нормам, для реализации в судебной практике идеи справедливости и связанных с ней, как это было показано выше, идей соразмерности, равенства, законности, истинности и др., мы обратимся к происходящему сегодня процессу совершенствования правового регулирования жизни российского общества. Одним из важнейших составляющих этого процесса является реформа судебной системы.

С конца 80-х годов в научной и публицистической литературе высказывается требование повышения роли суда в жизни общества. Полноценное решение этой проблемы, однако, невозможно без построения развитого гражданского общества. В Советском Союзе гражданское общество было практически ликвидировано в конце 20-х годов. Государство расширило свою сферу влияния вплоть до семейных отношений, жестко регламентировало гражданские отношения, добилось отчуждения граждан от многих интересов, потребностей связанных с признанием человека его свобод, собственности. Естественные права человека отрицались на государственном уровне.

В юридическом плане отрицание естественных прав человека опиралось на позитивистскую доктрину, которая признает правом то, что закреплено законом, в политическом - на классовую идеологию. Под влиянием классовой идеологии одни права, которые существовали ранее в гражданском обществе, были «отброшены», то есть не получили признания государственной власти и, следовательно, не подлежали судебной защите. К ним можно отнести естественные права, права церкви фидуциарные права, основанные на доверии и защищаемые моральными средствами. Другие претерпели существенную коррекцию под влиянием идеологии: право гражданства, публичное право, право на владение имуществом, право на наследство, право на иммунитет от привлечения к исполнению публичных обязанностей, право собственности, право на судебную защиту и др. В обязанности правосудия вменялось внедрение единства законности, проведение в жизнь судебными методами государственной воли, которая закреплялась в узаконениях новой власти.

Правосудие было сориентировано на новые провозглашенные властью классовые ценности и не разделяло тезиса о том, что основной задачей правосудия является обеспечение каждому его права как меры свободы, которое одобрено обычаем, нравственными воззрениями, традициями культурой, идеями справедливости. Кроме того, отсутствовали нормальные товарно-денежные, рыночные отношения и различные формы обмена, роль договора, гражданских сделок в условиях дефицита и материальной необеспеченности отдельных социальных слоев в жизни общества сводилась к минимуму, немыслимо было сильное правосудие, поскольку оно не имело под собой материальной, правовой опоры. Неразвитость гражданских отношений вела к инфляции правосудия как органа, призванного защищать право.

Осознание необходимости изменения такого положения вещей вылилось в разработку концепции судебной реформы, которая была одобрена постановлением Верховного Совета РФ от 24 октября 1991 года. Как утверждалось в тексте концепции, судебная реформа состоится, если концептуально будут решены следующие задачи:

- получит правовую защиту суверенитет Российской Федерации в части осуществления правосудия в соответствии с собственно материальными и процессуальными законами;

- назначение суда будет определено и задачи перед ним поставлены в соответствии с истинными природой и возможностями, юстиция из карательной превратится в правоохранительную;

- законодатель гарантирует в сфере юстиции защиту основных прав и свобод человека;

- судебная власть утвердится в государственном механизме как влиятельная сила, независимая от законодательной и исполнительной власти;

- удастся обеспечить верховенство суда в правоохранительной деятельности, примат юстиции над администрацией;

- будет ликвидирована идеологизация правоохранительной деятельности и ее ориентация на защиту публичных интересов;

- в уголовном и гражданском судопроизводстве будут последовательно проведены демократические принципы;

- станет доступной и достоверной информация о деятельности правоохранительных органов и судебно-правовая статистика.

Таким образом, в концепции судебной реформы нашли свое отражение переосмысление задач правосудия и его роли в общественной жизни в свете идей справедливости и прав человека. С необходимостью обеспечить такие гарантированные принятой в 1993 году Конституцией принципы социальной справедливости как равенство перед законом и право на судебную защиту прав и свобод человека (ст. 19,32,46,47) связана идея повышения роли правосудия в жизни общества, реализации в его деятельности принципов независимости, состязательности, гласности и др.

В судебной системе страны был создан Конституционный Суд РФ, появилась подсистема арбитражных судов, идет работа по созданию института мировых судей. В значительной мере расширилась юрисдикция судов, особенно в сфере защиты прав и законных интересов граждан. Порядок судопроизводства также претерпел серьезные изменения, связанные с усилением демократических начал в осуществлении правосудия.

Экономические и политические реформы привели к изменению «акцентов» в деятельности суда - на первое место стали выходить вопросы правовой защиты и гарантий прав и свобод человека. Это, в свою очередь, должно было привести к расширению судебной юрисдикции и изменению устоявшихся правил судопроизводства по гражданским и уголовным делам, усилению в них демократических основ, расширению состязательности. В России началось становление самостоятельной и независимой судебной власти, способной в контексте системы сдержек и противовесов оказывать влияние на действия законодательной и исполнительной властей, «уравновешивать» их, выступать в спорных случаях в качестве арбитра.

# Принцип гласности в российском судопроизводстве

Деятельность суда по защите субъективных прав и законных интересов граждан и организаций правосудие, осуществляемое исключительно судом, путем рассмотрения и разрешения конкретных дел, а также применения, в случае необходимости, предусмотренных законом мер принуждения. В этом проявляется судебная власть как одна из ветвей государственной власти в России (ст. 10 Конституции Российской Федерации).

Гражданскому судопроизводству, как и любому другому виду судопроизводства, присуща строгая процессуальная форма, детальная регламентация порядка рассмотрения гражданских дел, обеспечивающая защиту любых законных прав и интересов граждан, организаций и общества в целом на всех стадиях процесса от момента возбуждения дела в суде первой инстанции до исполнительного производства. Эта форма выражает собой важные гарантии свободы человека, и, поэтому, требует конституционного закрепления своих основ. Ряд основополагающих принципов судопроизводства, по существу также являющихся демократическими гарантиями для граждан, закреплены в ст. 123 Конституции Российской Федерации. Это универсальные, общепризнанные во всем мире принципы, зафиксированные в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Процессуальные принципы гражданского судопроизводства (далее Принципы) основополагающие правовые идеи, пронизывающие все процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение гражданского или арбитражного процесса, которое обеспечивало бы вынесение законных и обоснованных решений. Это основание, обеспечивающее каркас всей системы норм гражданского и арбитражного процессуального права, которые закреплены, прежде всего, в Конституции Российской Федерации, в федеральных конституционных законах: «О судебной системе в РФ», «Об арбитражных судах в РФ»; а также в Гражданско-процессуальном и Арбитражно-процессуальном кодексах РФ. Принципы центральные понятия, стержневые начала этих законов.

Принципы гражданского судопроизводства выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания (в Конституции), так и в целом ряде процессуальных норм, где есть гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без таких норм Принципы превратились бы в призывы, лозунги.

Анализ действующей Конституции Российской Федерации, Закона “О судебной системе в РФ”, Арбитражно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов, позволяет выделить следующие Принципы гражданского судопроизводства:

1.отправление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ);

2.независимость судей и подчинение их только закону (п. 1 ст. 120 Конституции РФ);

3.законность судебных решений;

4.равенство граждан и организаций перед законом и судом;

5.равноправие сторон во время осуществления правосудия;

6.состязательность гражданского судопроизводства;

7.гласность и устность рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства.

Слушание дел в порядке гражданского судопроизводства осуществляется в гласном и устном порядке. Слушание дел в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Принцип гласности (публичности) судебного разбирательства закреплен во всех процессуальных кодексах (гражданском, арбитражном, административном), он допускает исключение только в тех случаях, когда этого требует государственная или коммерческая тайна.

Есть ограничение гласности и для некоторых гражданских дел (тайна усыновления, опека над детьми). Закрытое разбирательство не означает какого-либо ослабления процессуальных гарантий или отступлений от общих правил судопроизводства, оно только закрывает доступ в зал суда для публики и средств массовой информации. Но приговоры и решения суда должны оглашаться только в открытом порядке.

Принцип гласности - принцип открытого разбирательства дел. Разбирательство дел во всех судах открытое. Это означает предоставление гражданам, не участвующим в рассмотрении дела, права присутствовать на судебном заседании, что повышает ответственность всех его участников и в первую очередь суда.

Принцип языка судопроизводства тесно связан с принципом гласности. Судопроизводство во всех судах ведется на русском языке, кроме федеральных судов общей юрисдикции, где судопроизводство может вестись на родном языке (также может предоставляться бесплатный переводчик). Это также обеспечивает гласность процесса.

Привлечение граждан к осуществлению правосудия было бы невозможно без принципа гласности. Граждане привлекаются к правосудию как народные заседатели, присяжные заседатели, арбитражные заседатели, общественные обвинители и защитники, и представители общественных организаций и трудовых коллективов.

Суды специальной юрисдикции необходимо отличать от чрезвычайных судов, которые хотя и имеют по формальным признакам много общего с судами специальной юрисдикции, принципиально отличаются и от них, и от судов общей юрисдикции. Чрезвычайные суды (в большинстве случаев - по уголовным делам) создаются в условиях авторитарных режимов, обычно - с целью решения текущих политических проблем, для решения которых по каким-либо причинам не удается использовать существующие в государстве судебные органы. Деятельность чрезвычайных судов осуществляется с нарушением принципа разделения властей и сопровождается нарушением прав человека, отказом от основополагающих принципов правосудия - независимости суда, гласности, состязательности, права обвиняемого на защиту, законности. Таким образом, чрезвычайные суды, по сути, не являются судами в том понимании роли и значения этого института, которое нашло отражения в ряде международно-правовых документов. В Российской Федерации создание чрезвычайных судов запрещается (ч. 3 ст. 118 Конституции РФ).

# Принцип гласности в Кодексе чести судьи РФ

В Кодексе чести судьи Российской Федерации как официальном документе, по сути, впервые говорится о профессиональной тайне судьи. Судья обязан хранить профессиональную тайну в отношении информации, полученной в ходе исполнения своих обязанностей.

Судья действует в гласном суде. Принцип гласности - одна из основ демократического правосудия. Но, тем не менее, у судей, рассматривающих дела в присутствии публики, за пределами зала суда могут быть свои профессиональные секреты, охрана которых необходима как раз для беспристрастного правосудия и защиты интересов тех, кого затрагивает деятельность суда. Это и информация о прохождении дел и распределении обязанностей между судьями, и о трудностях в решении правовых и организационных вопросов в связи с тем или иным делом и т. п. Кроме того, судья при производстве по делу может стать обладателем государственной, военной, коммерческой тайны, сведений, составляющих врачебную тайну или касающихся интимной жизни тех или иных лиц. Гласность судопроизводства не освобождает судью от обязанности не разглашать такого рода информацию.

В Кодексе чести судьи Российской Федерации как официальном документе, по сути, впервые говорится о профессиональной тайне судьи. Судья обязан хранить профессиональную тайну в отношении информации, полученной в ходе исполнения своих обязанностей. Судья действует в гласном суде. Принцип гласности - одна из основ демократического правосудия. Но, тем не менее, у судей, рассматривающих дела в присутствии публики, за пределами зала суда могут быть свои профессиональные секреты, охрана которых необходима как раз для беспристрастного правосудия и защиты интересов тех, кого затрагивает деятельность суда. Это и информация о прохождении дел и распределении обязанностей между судьями, и о трудностях в решении правовых и организационных вопросов в связи с тем или иным делом и т. п. Кроме того, судья при производстве по делу может стать обладателем государственной, военной, коммерческой тайны, сведений, составляющих врачебную тайну или касающихся интимной жизни тех или иных лиц. Гласность судопроизводства не освобождает судью от обязанности не разглашать такого рода информацию.

Судьям запрещается делать публичные заявления, комментарии, выступать в прессе по делам, находящимся в производстве суда до вступления в силу постановлений, принятых по ним. Основное назначение такого запрета обусловлено тем обстоятельством, что свое мнение по делу, находящемуся в его производстве, судья в соответствии с законом формулирует официально в решениях, принимаемых по делу. Если судья принял решение единолично, то до вступления решения в законную силу не только рискованно рекламировать его справедливость (оно может быть отменено вышестоящим судом), но и неэтично.

О законности, обоснованности и справедливости решения судьи дано судить другим, уполномоченным на то законом людям. Если же решение принималось коллегией судей и судья не согласен со своими коллегами, то тем более нельзя выносить свое несогласие на «суд общественного мнения». Надо учитывать также положения закона (ст. 10 Закона о статусе судей в Российской Федерации), освобождающего судью от обязанности давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел. Они ориентируют судью и на то, чтобы он по своей инициативе не выступал с такими объяснениями, тем более публично, в прессе и т. д. Думается, что закон ориентирует судей на то, чтобы они воздерживались комментировать собственные решения и после их вступления в силу.

Кодекс чести судьи запрещает действия, нарушающие корпоративную солидарность судей. Судья не вправе публично, вне рамок профессиональной деятельности, подвергать сомнению постановления судов, вступившие в законную силу, и действия своих коллег. Подобные действия могут подорвать авторитет судебных решений и отрицательно сказываются на репутации самого судьи, который поступает «не по-товарищески».

В общении со средствами массовой информации Кодекс рекомендует «с уважением и пониманием» относиться к их стремлению освещать деятельность суда и оказывать им необходимое содействие, но «если это не будет мешать проведению судебного процесса или использоваться для оказания воздействия на суд». Нельзя не отметить, что последнее пожелание может на деле остаться декларативным, так как судья вряд ли может и должен предвидеть, какую интерпретацию могут дать средства массовой информации его действиям и решениям.

Изменения в Кодексе судьи доказывают о повышении уровня судопроизводства, его усовершенствовании. Это говорит об актуальности изменений и соответствии тенденциям развития.

# Заключение

В демократических правовых государствах именно на правосудие, выступающее в роли защитника личных свобод граждан и хранителя ценностей правового государства, возлагается задача по контролю за исполнением действующего законодательства и по гарантированию соблюдения прав каждого из членов общества.

В этом смысле суды всех видов постоянно решают две важнейшие и взаимовыполняемые задачи: правозащитную и правовосстановительную. Их не могут выполнять в полном объеме другие правоприменяющие учреждения, так как решения судов после подтверждения их в окончательных судебных инстанциях приобретают обязательную силу для всех государственных органов и должностных лиц, а в случае необходимости обеспечивается принудительно.

Необходимым условием реализации справедливости (в ее современном понимании) в судебной практике является определенное состояние судоустройства. В нем должны найти свое воплощение принципы равенства, соразмерности, независимости, состязательности, гласности, что связано с пониманием суда как специфически правоохранительного органа. Особенно актуальной возможно более полная реализация этих принципов является для российского судоустройства, находящегося в процессе реформирования советской правовой системы, где эти принципы были реализованы крайне ограниченно. Необходимость такого реформирования обусловлено значением правовых механизмов в процессе утверждения рыночной экономики, становления гражданского общества и социально правового государства, вхождения в мировое сообщество. Именно правовые институты, и, в частности, правосудие должны стать гарантом реализации в этих процессах принципов морали и справедливости.
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