**Глобализация и борьба России за свое национальное развитие**

Беды любого народа — не от ошибочных экономических решений. Решения редко могут быть иными, когда отсутствует национально ориентированная экономическая стратегия. Определиться с направлением социального и экономического развития — это и значит выбрать для своей страны будущее.

Как утверждал А.Ю. Мельвиль: Вот уже почти десятилетия и в зарубежном, и российском политическом дискурсе господствует представление о том, что глобализация – не просто доминантное, но и взаимодополняющее и взаимоподкрепляющие тенденции развития современного мира.\*

Проблемы, стоящие перед Россией в XXI в., можно осознать только при четком представлении, что такое глобализация. Глобализация включает в себя целый ряд аспектов.

В экономике она проявляется в резком увеличении масштабов и темпов перемещения капиталов, в быстром размещении мощностей по выпуску стандартизированной и унифицированной продукции, в формировании мировых финансовых рынков и т. д. В технологическом плане глобализация углубляет территориальное разделение труда и кооперацию производства. В сентябре 2001 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН «Саммит тысячелетия» Генеральный секретарь ООН К. Аннан заявил, что глобализация — это «в сущности, взаимодействие групп и отдельных индивидуумов напрямую друг с другом через границы, без обязательного, как это было в прошлом, участия в этом процессе государства». На самом деле современные теории глобализации понимают под этим термином интернационализацию и интеграцию экономической и всей общественной жизни с акцентом на признание универсальности западного общества и его пригодности в качестве образца для всех народов. В конечном счете под глобализацией подразумевается не что иное, как установление нового миропорядка. При этом дискуссии по проблемам глобализации сопровождались и сопровождаются тезисами о становлении общечеловеческих ценностей, о строительстве общеевропейского дома и т. п. Глобализация сегодня — это не некое объективно существующее явление, а политическая доктрина, охватывающая процессы современного развития мира, предполагающая его определенную модель, заключающуюся в унификации человечества по северно-американским стандартам. Как утверждал Н.Е.Покровский: Между зарубежными социальными науками уже не менее 10-12 лет идет интенсивнейшая дискуссия о глобализации, породившая сотни книг и статей.

Приведем несколько цитат, касающихся проблем глобализации. «Глобальная экономика с сетевой структурой будет управляться быстрым и в значительной степени неограниченным обменом информацией, идеями, культурными ценностями, капиталом, товарами, услугами и людьми: это и есть глобализация».

Н.Е. Покровский считал: в рамках существующих на сегодняшний день теорий выделяются следующие ключевые тенденции, возникающие при вступлении в эпоху глобализации: (1) всеохватность и комплексность изменений, трансформация всех параметров социальных структур; (2) доминирование глобальных ценностей и ориентиров над локальными; (3) гибридизация культуры; (4) ослабление национально-государственного фактора, превращение гражданского общества в единственную форму упорядочения глобального социума; (5) раскрепощение "глубинных" (примордиальных) феноменов; (6) переход от "современного" к "постсовременному" типу рациональности с его акцентом на мозаичность и внутреннюю несвязанность восприятия и конструирования социальной реальности.

Попытки интегрировать человечество в единое целое наблюдались в истории и раньше. Примером недавнего прошлого может служить созданная огнем и мечом и рухнувшая во второй половине XX в. колониальная система, которая была призвана обеспечить сырьем, рынками сбыта и дешевой рабочей силой страны-метрополии так называемой «цивилизованной Европы». Нечто похожее происходит и сейчас под лозунгом глобализации. В дискуссиях о глобализации как о новом миропорядке звучит тезис о том, что такой миропорядок должен быть более гуманным, справедливым и безопасным. На самом деле, глобализация ведет современную цивилизацию к острым и неразрешимым социальным проблемам. Под вопрос ставится и само существование многих государств, в том числе России. С полным основанием на совместной с президентом РФ В. В. Путиным пресс-конференции в Гаване в 2002 г. Ф. Кастро подчеркнул что глобализация, ведущая к неуправляемости общества и конфликтам, дает «повод для беспокойства не только Кубы, но и таких стран, как Россия, Китай».

Формы интеграции в глобальное пространство в известной мере оказываются проблемой выбора, постоянной оценки издержек и прибыли. – утверждение И.С. Семененко.

Нет недостатка в декларациях, объявляющих глобализацию жестко детерминированным процессом. Однако есть и противники такого понимания хода истории. Так, С. Хантингтон аргументировано отвергает возможность мирового единства культуры, предвещая столкновение цивилизаций. Да и Дж. Сорос, один из крупнейших мировых финансовых спекулянтов, предсказывает в книге «Кризис мирового капитализма» гибель складывающейся сейчас экономической системы. По его оценкам, кризис будет носить политический характер, а местные политические движения будут стремиться экспроприировать многонациональные компании и вернуть национальные богатства. В результате усилится процесс дестабилизации и разрушения на финансовых рынках. Не менее значимо и то, что западное общество, по признанию того же Дж. Сороса, «Пребывает в растерянности, ему никак не удается разобраться со своими ценностями и понять, как соотносятся между собой рыночные и общественные ценности». Сорос сетует, что на Западе произошла замена человеческих отношений сделками, а в мире, основанном на сделках, общественные ценности размываются и моральные ограничения становятся все менее жесткими. Именно поэтому борьба против глобализации, как подчеркивает Ф. Кастро, «должна быть в основном политической и этической, в интересах и при поддержке всех народов мира».

Центрального внимания в эпоху глобализации заслуживает разработка оптимальных путей создания солидарного и справедливого общества. Глобализация не представляет собой завершенного процесса, а ее результаты отнюдь не предопределены. Глобализация не является безальтернативной и для России, которая все еще имеет достаточный потенциал, позволяющий определять события.

Глобализация – довольно жесткий процесс, несущий с собой не только новую дифференциацию и новые экономические проблемы, но и углубление и так катастрофического неравенства стран и народов.

Хотелось бы подчеркнуть следующее. Частный капитал не считает обязанным учитывать интересы беднейших стран. Оказание помощи беднейшим странам считается в лучшем случае моральным долгом, а не правовой нормой. К чему это приводит, мы видим на примере деятельности Организации экономического сотрудничества и развития, страны-члены которой обязались много лет назад выделять 0,7% своих ВВП для оказания помощи беднейшим государствам для их развития. Лишь немногие из них сдержали свое слово. За период 1990—1998 гг. доля ВВП стран с развитой экономикой, выделенная для бедных стран, сократилась с 0,33 до 0,23%. В этих условиях Россия должна определиться, на чьей стороне было бы выгодно ей выступать с точки зрения ее национальных интересов: на стороне США или стран, противодействующих американской гегемонии в мире.

Дестабилизация, конфликты, социально – экономическая поляризация – такие же последствия глобализации, как и единые финансовые рынки, транснациональные потоки капитала и информации, конвергенция ценностей и стилей жизни.

Развитие процессов глобализации под контролем не мирового общественного мнения, а международного капитала несет в себе непосредственную угрозу многим странам, в том числе России. Россия привлекает к себе особое внимание американских глобалистов по той простой причине, что она, имея 3% мирового населения, обладает 13% мировой территории и 41% природных ресурсов. По оценкам американских ученых и политологов, в ближайшие 15—20 лет возникнет более 100 новых государств в результате территориального передела мира. В геостратегических планах американских глобалистов доминирует идея разрушения «больших пространств» Евразии, в том числе посредством дестабилизации российского историко-культурного региона, включающего в себя территории России, Белоруссии и Украины. Архитекторами глобализации планируется отторгнуть от России Кавказ, Поволжье, Сибирь, Дальний Восток, северо-западные регионы; от Белоруссии — «литвино-польское католическое меньшинство» ее западных районов; от Украины — Крым, Галицию, Новороссию. Одним из главных приоритетов политики западных стран становится при такой геостратегии всяческое противодействие консолидации бывших советских республик.

Таким образом, глобализация остро ставит вопрос о судьбе русской цивилизации и российского государства, поскольку России отводится в планах Запада роль источника сырья и могильника отходов стран атлантической цивилизации. При этом некоторые влиятельные политики на Западе не скрывают, что иве трети населения России окажутся излишними в процессе глобализации и должны исчезнуть.

Вместе с тем такой исследователь процессов глобализации, как У. Альтерматт, констатирует: чем больше выравниваются различные европейские страны в техническом и экономическом отношении, тем сильнее многие люди ощущают угрозу своей культурной идентичности и испытывают потребность в том, чтобы каким-либо образом отличаться друг от друга. В то время как европейцы становятся все больше похожи друг на друга при потреблении и ведении хозяйства, на уровне культуры они поднимают мятеж против глобализации.

Глобализация ведет к расслоению и увеличению степеней неравенства на планете, закрепляет за безнадежно отставшей «мировой периферией» роль ресурсного придатка постиндустриального авангарда, сводит на нет перспективы «догоняющего развития»- утверждение А.Ю.Мельвиль.

Отделяя глобализацию от иных процессов человеческого развития, можно и нужно сформулировать альтернативный принцип развития мира — мультикультурный цивилизационный прогресс, позволяющий сохранять многообразие реальности, прежде всего в культуре, образе жизни, политических и правовых институтах. Именно здесь выступает на передний план международная кооперация и межгосударственная интеграция. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве наиболее значимы в противостоянии человечества глобализации. Собирание исторической России, прежде всего объединение в одно государство Российской Федерации и Республики Беларусь, а затем и Украины, Казахстана — вот первоочередной для нас шаг по противодействию американизации мира.

Раскол современного мира под воздействием глобализации приобретает не только социально – экономический, но и политический и культурно – цивилизационный характер. Уже один только нынешний мощный всплеск исламского фундаментализма полностью разрушает идиллический образ симбиоза глобализации и демократизации.

На какую идеологию может и должен опираться при этом процесс антиглобализма в России? Прежде всего, на сбережете социальных завоеваний периода СССР, экономическую модернизацию, гармоничное соединение социальной справедливости и национального возрождения. Парадокс современной российской жизни заключается в необходимости совместить противоположности: охранительный консерватизм с политическим кредо.

Как считал Г.А.БЕЛОВ. Процессы глобализации и модернизации имеют много точек пересечения и порождают немало сходных проблем. Это объясняется тем, что глобализация, как и модернизация, предполагает обновление социумов, а с ними — и всего мира. Однако последствия обновлений всегда неоднозначны, неоднозначна и реакция на них. Будучи для одних источником оптимизма и надежд на улучшение жизни, у других они вызывают фрустрацию и отторжение. И это вполне понятно — ведь для многих людей обновление оборачивается не только нарушением привычных условий существования, но и маргинализацией. Сказанное полностью справедливо по отношению к глобализации, углубление которой неизбежно будет сопровождаться ростом протестного потенциала и социальной напряженности.

Противоречивые последствия глобализации непосредственно отражаются и на государстве. Под влиянием развивающихся в последние годы процессов государство оказалось в тяжелом (и нарастающем) системном кризисе. В чем же он выражается?

Похоже, что с глобализацией меняется само место государства во внутринациональных и мировых процессах, что связано, прежде всего, с увеличением числа экономических, социальных и политических актеров. Наряду с партиями и ассоциациями с государством сейчас взаимодействуют экономические корпорации и масс-медиа, элиты малых народов, различного рода правозащитные и экологические организации и т.д. Растет число заявок новых актеров на мировую активность. Усиление влияния неправительственных организаций, в первую очередь транснациональных корпораций, отчетливо обнаруживает неадекватность государство-центричной модели мировой политики.

В современном консерватизме (в том числе и русском) следует отметить преодоление социально-классовой ограниченности, возрождение национального и сохранение реформаторского начал общественной жизни. Не случайно Л. А. Тихомиров определял Отечество как организованную нацию. Современно и точно звучит сегодня утверждение этого глубокого консервативного мыслителя, а ранее — одного из основателей «Народной воли» XIX в., что «мы можем быть националистами лишь постольку, поскольку проникнуты знанием и духом своего исторического бытия, знанием и духом своего народа в его прошлом и настоящем, знанием и духом своих вековых учреждений и всего, что нашей нацией вырабатывалось».

Это перекликается с принципами великого кубинского и латиноамериканского мыслителя Хосе Марти, который, подчеркивая специфичность латиноамериканской действительности, указывал на неспособность и бессилие тех, кто пытается управлять своеобразными людьми особого и взрывного характера с помощью законов, унаследованных от четырех столетий их свободного применения в Соединенных Штатах, от девятнадцати веков монархии во Франции. По образному выражению X. Марти, никаким декретом Гамильтона не остановить степного жеребца; никакой фразой Сайеса не разбавить сгустившуюся кровь индейской расы.

Русская цивилизация имела и имеет нравственный характер, базирующийся на феномене духовной всемирной отзывчивости, под которой еще со времен А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского подразумевается способность к глобальному душевному сопереживанию. Да и вселенское значение православия, преодолевающего рамки национальной замкнутости и изолированности, предполагает обретение им духовной силы, действующей в мире. Отсюда солидарность и стремление помочь то находящимся под турками болгарам или сербам, то испанским республиканцам, то далекий от Советского Союза революционной Кубе.

При разработке моделей устойчивого развития и роста благосостояния все еще делается упор на оптимизацию производства – путь, по которому шли и продолжают идти западные страны. Роль интегратора глобализирующегося мира по-прежнему отводится рыночным институтам.

К числу движущих сил развития обычно относят распространение в обществе демократических ценностей и их институциональное воплощение.

В современном русском консерватизме следует выделить три исходных принципа. Во-первых, только национальное возрождение, только сохранение русской цивилизации и русского мировосприятия могут обеспечить сохранение и развитие всего многонационального народа России. Во-вторых, только собранная в кулак народная воля может санкционировать общественные формы, развитие народа, когда она идет самостоятельно и свободно, когда каждая идея, имеющая возможность воплотиться в жизнь, проходит предварительно через сознание и волю народа. Народное благо и народная воля — два наших священных принципа, неразрывно связанных между собой. В-третьих, признание прогрессивного значения демократии и демократических принципов организации общественной жизни, но с национальными приоритетами и формами народовластия в России. Нельзя принимать в качестве единственного образца западную демократию, у которой наряду с несомненными достижениями имеются и принципиальные недостатки: навязывание своего образа жизни другим народам; военно-политическая экспансия в страны, идущие по собственному пути; недооценка социальных последствий развития общества.