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# Введение

Сегодня ни одной страной и ни одним обществом социальные группы и индивиды не воспринимаются как замкнутые и самодостаточные феномены. Они включены во всеобщие взаимоотношения и взаимообусловленность.

Всеобщая взаимосвязь, взаимообусловленность и взаимоотношения являются закономерностью крайне сложных и противоречивых процессов глобализации.

Глобализация - это всеобщий и многосторонний процесс культурной, идеологической и экономической интеграции государств, государственных объединений, национальных и этнических единств, что представляет собой сопутствующее явление современной цивилизации.

Страны и народы всего мира существуют в условиях растущего взаимовлияния. Ускоренные темпы развития цивилизации и хода исторических процессов поставили вопрос о неизбежности глобальных взаимоотношений, об их углублении, укреплении и ликвидации изоляции стран и народов.

Изолированность от мира, замкнутость в собственных рамках была идеалом общества аграрного типа, для современного общества характерен тип человека, вечно преступающего установленные границы и обретающего новый облик, всегда движимого, прежде всего, мотивами обновления и изменения.

Последующие исторические процессы предопределили все большее сближение народов и стран. Подобные процессы охватывали все большее пространство и обусловливали общий исторический прогресс и новый этап интернационализации.

Сегодня же глобализация стала процессом строительства нового единства всего мира, ведущее направление которого и есть интенсивное распространение экономики, политики и культуры развитых стран во многообразном пространстве развивающихся и отсталых стран. Эти масштабные процессы происходят, по преимуществу, добровольно.

Всеобщие процессы глобализации вызывают необходимые и глубокие перемены в деле сближения и взаимосотрудничества народов и государств. За этим следует процесс сближения и унификации уровня жизни и его качества.

Мир объединяется с целью решения межгосударственных или локальных региональных проблем. Взаимосближению и интеграции сопутствуют процессы, которые могут оказаться опасными для самобытности малочисленных народов и национальностей. Здесь имеется в виду установление тех норм и стандартов, которые по сей день остаются проблемными для высокоразвитых стран. Грубая трансплантация норм и ценностей в общественный организм может оказаться губительной.

Для культурной глобализации характерно сближение деловой и потребительской культуры между разными странами мира и рост международного общения. С одной стороны, это приводит к популяризации отдельных видов национальной культуры по всему миру. С другой стороны, популярные международные культурные явления могут вытеснять национальные или превращать их в интернациональные. Многие это расценивают, как утрату национальных культурных ценностей и борются за возрождение национальной культуры.

Современные кинофильмы выходят на экраны одновременно во многих странах мира, книги переводятся и становятся популярными у читателей из разных стран. Огромную роль в культурной глобализации играет повсеместное распространение Интернета. Кроме того, с каждым годом всё большее распространение получает международный туризм.

# 1. Понятия «глобализация» и «универсализация»

##

## 1.1 Сущность и характеристика процесса глобализации

С конца XX в. культурная универсализация все чаще характеризуется как глобализация. Это понятие имеет два основных значения. Первое трактует глобализацию как объективный, естественный процесс распространения достижений «высоких» культур на весь мир, прежде всего на культуры «низшие» с целью их «подъема» на уровень передовых стран Запада. Второе рассматривает глобализацию как господство США над всеми остальными народами и культурами с целью их эксплуатации.

«Черная» глобализация представляет собой подчинение всех национальных культур единому космополитическому (американскому, по преимуществу) культурному стандарту, т.е. выступает крайней формой вестернизации. По сути глобализация душит национальные культуры (продукция «Макдоналдс» вытесняет привычную пищу, английский язык все более активно входит в повседневную жизнь культурной элиты), причем глобализация стремится к обыденно-культурной и языковой унификации, как правило, на примитивном уровне.

Глобализация (от фр. - global - всеобщий) трактуется как процесс охватывания экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества. Глобализация понимается в трех смыслах - во-первых, как постоянно идущий исторический процесс расширения пространств взаимодействия между людьми, государствами и культурами; во-вторых, как всеобщая универсализация мира через усиление черт всеобщности и гомогенизация как постепенное движение к однородному политико-экономическому и культурному миру; в-третьих, как открытость национальных границ от прозрачности в сфере экономических взаимодействий. Важный аспект глобализации - превращение формирования массовой культуры, массового сознания, в весьма выгодный вид бизнеса. А информационное пространство - наиболее интегрируемо и управляемо.

Фактически, глобализация есть не что иное, как политика США, направленная на установление мирового господства, в том числе и собственно средствами культуры (мода, информация, шоу-бизнес, массовая культура и т.д.), на уничтожение национальной культурной самобытности, культурного разнообразия, для облегчения реализации своего культурного продукта на мировом рынке с целью его полного завоевания.

Основная характеристика процесса глобализации, протекающего в современном мире - экстраполяция либерально-демократических ценностей на все регионы без исключения. Это значит, что политические, экономические, правовые и т.д. системы всех стран мира становятся идентичными, и взаимозависимость стран достигает небывалых масштабов. До сих пор народы и культуры никогда не были так зависимы друг от друга. Проблемы, возникающие в любой точке мира, моментально отражаются на остальном мире. Процесс глобализации и гомогенизации проводит к созданию единого мирового сообщества, в котором формируются единые нормы, институты и культурные ценности. Появляется ощущение мира как единого места.

Процесс глобализации характеризуется следующими основными аспектами:

1. Интернационализацией, что, в первую очередь, выражается во взаимозависимости;

2. Либерализацией, то есть устранением торговых барьеров, мобильностью инвестиций и развитием интеграционных процессов;

3. Вестернизацией - экстраполяцией западных ценностей и технологий во все точки мира;

4. Детерриторизацией, что выражается в активности, имеющей транснациональные масштабы, и уменьшении значимости государственных границ.

Следует отметить, что «глобалистская культура» не есть классическая западная культура, а может рассматриваться как современная форма своего рода контркультуры - преобразования сущности национальных культур к (культурным) интересам США. Транснациональная экономика требует унифицированной, интегрированной, стандартизированной массовой культуры для всех стран, подвергающихся глобализации. Она часто выступает под маской «вхождения» в мировую культуру, приобщения к общечеловеческим ценностям, но место «под солнцем» в этой суперкультуре есть только для избранных.[[1]](#footnote-1)

Адекватность этих положений социально-экономической и общекультурной ситуации в России не добавляет оптимизма: как известно, идеи аккультурации были рождены анализом контактов европейской и туземных культур. Кроме того, влияние первой на вторые не принесло развивающимся странам ожидаемых результатов, столкнувшись с мощными пластами традиционной культуры.

В этом смысле в России сложилась именно имитация рыночной экономики, когда наличие всех ее необходимых атрибутов отнюдь не обеспечивает не только более высокую, чем при плановой, эффективность экономики, но даже простое воспроизводство.

Итак, если на Западе модернизация была естественным, органичным этапом социально-экономического развития, то в России проводится модернизация неорганическая, вызванная идеологическими установками, без наличия внутренних факторов буржуазного развития, что привело к нарушению преемственности и угрозе потери культурной самобытности. Кроме того, такая модернизация принципиально является догоняющей, демонстративной, она не создает глубоких производственных ориентации рыночного типа. Нашу модернизацию точнее можно назвать «демодернизацией», или имитацией модернизации.

И это не случайно, история показывает, что всякий раз, когда в России предпринимались попытки реформ, всегда возникал конфликт между либерализмом как идеей всемирного развития индивидуальной свободы и известным традиционализмом российского общества, этот либерализм отторгающий. «Традиционализм» всегда вставал непреодолимым препятствием на пути внедрения у нас «западного» образа жизни.

Одним из объяснений этого своеобразного «колебания» России может быть то особое положение, которое она занимает с самого своего становления культура России представляла собой особый мир, в котором сталкивались и взаимопроникали многие культуры.[[2]](#footnote-2)

##

## 1.2 Основные аспекты и признаки универсализации

Понятие «универсализация» к которому прибегают исследователи при обозначении феноменов культуры, бесспорно, обладает некоей притягательной силой, поскольку в нем заложена мысль о сопричастности тех или иных явлений Универсуму - всеобъемлющему миру, космосу. Мы исходим из того, что Универсум неизбежно несет в себе ценностную окраску, ведь это тот «дом», в котором живет человечество. И поскольку оно (человечество) неустанно задается вопросом о том, как достойно жить в этом доме, коль его деятельность не стихийна, а им же самим управляема, постольку некие созданные им установления, принципы, процессы, претендующие на роль все охватывающих, были объявлены «универсальными». Обращаясь к истории применения этого понятия, обнаруживаем неоднозначность трактовок его применения. Так, в эллинской культуре был провозглашен «универсальный принцип разума и слова», который впоследствии «встретился лицом к лицу с религиозным началом абсолютного, универсального монотеизма». В Новое время на смену универсалистской силе христианской религии пришло иное применение понятия «универсальное»: его распространили на трактовку роли и значения знания в жизни человечества, к добыванию которого устремилась наука. Со временем эти универсалистские притязания науки, морали и права, выраженные в проекте Просвещения, также подверглись критике. В конце ХХ века английский политический теоретик Дж. Грей призывает «отказаться от универсалистского проекта западных культур, ставшего в наших исторических условиях нигилистическим выражением воли к власти, и заменить его готовностью к существованию с имеющими иную природу культурами». И хотя модернистский проект Просвещения, по мнению Дж. Грейя, порвал во многом с классической и средневековой мыслью, все же он «в своем универсализме, а также фундаменталистском и репрезентационном рационализме был ее продолжением». Из приведенных фрагментов следует, что в суждениях цитируемого автора «универсализм» обладает неким унифицированным смыслом, связанным лишь с западной гуманитарной традицией. Осуждая универсализм как некую экспансию западного мышления, Грэй настаивает на формировании принципиально иного типа культуры, которому будет присуще разнообразие «несоизмеримых идей и ценностей»; культура будет плюралистична - этот факт он расценивает как некий исторический дар, которым надо наслаждаться и который надо принять. И этот его вывод вполне приемлем, однако нельзя принять его противопоставление процессов универсализации и плюрализации: на протяжении всей книги «универсализм» трактуется им лишь в русле просвещенческих идей и повсюду настойчиво подчеркивается «антиуниверсалистская направленность идеи плюрализма ценностей». Трактовка понятия «универсализм» в последние десятилетия ХХ века претерпела некие изменения, вызванные динамикой самого культурно-исторического процесса и потому мы видим необходимость уточнения его смысловой нагрузки.

Универсализм не есть общее, присущее многим предметам, процессам, явлениям, но многое, присущее одному предмету или процессу; некое качество, характеризующее многосторонность предмета или явления. В этом ракурсе можно оценить, к примеру, образованность человека, сведущего во многих областях знаний.

Приведем в качестве примера фрагмент из речи К. Ясперса, посвященной памяти Макса Вебера, перед студентами Гейдельбергского университета, где он использовал понятие «универсальность» для характеристики многогранности научных трудов немецкого исследователя: «Содержание их затрагивает самые различные области: это - аграрная история Рима, биржа, сельскохозяйственные рабочие регионы Восточной Эльбы, средневековые торговые компании, упадок античного мира, логико-методологические исследования, русская революция, психофизика промышленного труда, протестантская этика и дух капитализма, работы по социологии религии, относящиеся к Китаю, Индии, иудаизму, политические труды, посвященные проблеме выбора вождя и формированию политической воли, доклады, посвященные политике и науке как профессии. Но эта универсальность - не случайное нагромождение различных исследований, все они группируются вокруг одного центра: социологии». Аналогичной была оценка в свое время творчества Леонардо да Винчи, который объединял в себе многообразное мастерство и ученого, и художника. В этом же ракурсе можно охарактеризовать состояние современной цивилизации, которое она стремительно приобретает по мере диффузии духовного опыта различных культур, разнообразных культурных заимствований и взаимовлияний.[[3]](#footnote-3)

С тем, чтобы подчеркнуть новую смысловую нагрузку рассматриваемого нами понятия, ученые вводят необходимое уточнение - «новый универсализм». Его формирование вызвано тем, что постепенно исчерпывается роль Запада как мироисторического субъекта. «Симптом этого исчерпания проявляется в осознании западом того, что его культура уже не есть безусловный и доминирующий центр мира», что он «признает необходимость “другого” (как это выражено постмодернистским культурным сознанием)». Именно постмодерн подготовил почву для объяснения сосуществования множественности в едином универсальном пространстве. Постмодернистские «умеренные версии способствовали преодолению односторонности представлений о целостности мира в духе модернизаторского универсализма». Новый универсализм как и старый, прежний универсализм, «постулирует целостность мира/человечества. Однако способы или принципы видения этого целого, весьма различны: целостность предмета основывается в новой методологии на признании всеобщности связей, лишенной универсально-нивелирующего характера, связи, участники которой в принципе разнородны, творчески активны, а их основания выглядят не как эманация целого, но как и определяемые, и определяющие это целое».

На необходимость различения понятий «универсализм» в старой и новой трактовке обращают внимание, помимо цитируемого нами М.А. Чешкова, и другие ученые. М. Эпштейн предлагает ввести понятие «критическая универсальность», под которой он понимает способность того или иного консенсуса «занять критическую дистанцию по отношению к себе, вобрать ценности других консенсусов и культур, а главное - ценность согласия на разногласия». В этом суждении виден существенный шаг вперед в продвижении по пути концептуального осмысления того культурного многообразия, которое формируется в результате процессов глобализации. Заметим, цитируемый автор делает весьма важное разъяснение по поводу иного состояния множественности в условиях универсализации по сравнению с предшествующей трактовкой этого феномена в постмодернистских теориях: «В положительной оценке многообразия универсализм заодно с плюрализмом, только признание этого многообразия не ведет его к отказу от оценки, а становится критерием самой оценки». Универсализм нового типа способен придавать ценностный характер идеалам других культур.[[4]](#footnote-4)

Наличие ценностного, а не нивелирующего отношения к иным культурам учитывает И. Н. Ионов при различении и характеристике двух типов исторического сознания, формирование которых вызвано соответственно чередованием локализма и универсализма. Термин «универсализм» используется им для характеристики понятия цивилизационное сознание, что создает необходимый контекст множественности, допускающей учет существования иных, чуждых цивилизаций. «Подлинный универсализм невозможен, если исследователь, как в архаическую эпоху, позиционирует себя в центре мира и порождает у представителей других культур ощущение своей периферийности и даже маргинальности. Равным образом он невозможен, если исследователь сам рассматривает себя как маргинала и принимает локалистскую версию истории, сочиненную или индуцированную его оппонентом. Смена исторических эпох сопровождаться циклической сменой типов сознания: «имперского локализма» и «цивилизационного универсализма». В реальном историческом процессе эта смена происходит не явно, «возникновение универсалистского типа исторического сознания не идентично полному преодолению локализма и лучшему пониманию культурного "иного". Локализм часто рядится в одежды универсализма». Возникает проблема поиска необходимого баланса локальных и универсальных структур, задача различения этих двух типов исторического сознания и соответственно адекватного понимания происходящих в данной культуре процессов.

Универсальность культуры формируется посредством процессов преемственности, заимствования, усвоения, то есть при условии ее открытости. Универсализм - присущ всякой культуре, однако он может иметь разный потенциал. В процессе генезиса культуры в отдельные периоды степень универсальности порой затушевывается, становится неявной, забывается, и тогда всплывает идея «локальности», «самобытности», «непреходящих» ценностей. Между тем именно в переходные периоды усиливаются процессы заимствования, осознание утраты собственной самобытности, потребность в смене бытующих моделей в сфере образования, воспитания, художественного творчества, права и пр. При этом культура теряет во многом свою прежнюю самотождественность, ибо происходит взаимопроникновение, ассимиляция, сосуществование, взаимовлияние и другие процессы взаимодействия моделей. Русский мыслитель С.Н. Трубецкой, описывая состояние переходной эпохи, предшествующей упрочению христианства, писал о противостоянии национальной и универсальной тенденций в самоопределении культуры иудеев. Д.С. Лихачев принцип универсализма рассматривал в качестве одного из оснований европейской культуры. По мере развития западноевропейской культуры на смену универсализму пришел локализм, знаменующий собой устойчивый период в ее развитии, но и этот тип мировоззрения стал подвергаться разрушению, которое началось с романтиков, - они «раскачивали лодку» европейской самобытности. Эти процессы нарастали, вызванные в ХХ веке усилением информационных потоков, миграцией, новыми экономическими формами международного сотрудничества, тягой к усвоению опыта иных культур, фундированной не только разочарованностью в западных ценностях, но и попросту потребностью в новизне, переменах. Возникла необходимость взаимосоотнесенности всех компонентов человечества, вовлекаемого в глобализационные процессы.

Рассматривая глобализацию как необходимую составную часть самоорганизующейся эволюции человечества, присоединимся к суждению тех авторов, которые, наряду с признанием стихийного характера глобального процесса, допускают возможность придавать ему необходимое направление посредством участия разнообразных мировых институтов, причем «вероятны два основных варианта: нивелирующая глобализация и глобализация, построенная на принципах равноразличий всех ее участников». Возвращаясь к приводимым ранее суждениям Дж. Грейя, заметим, объектом критики у него, судя по всему, был именно вариант нивелирующей глобализации. Однако тенденциям нынешнего этапа глобализации соответствует Новый универсализм, который не предполагает полной подчиненности частного и особенного всеобщему и целому. Универсальность в контексте глобализации понимается как результат усложнения межцивилизационных связей. Она подразумевает равенство партнеров цивилизационного развития, возможность ведения «равноправного диалога». Именно в ракурсе такого понимания универсалистского мышления могут решаться конкретные глобальные проблемы. Рассмотрим особенности осуществления процессов глобализации в отдельных областях культуры, протекающих согласно принципам универсализма.[[5]](#footnote-5)

# 2. Основные направления глобализации

Глобализация в ее современном проявлении предстает как многоуровневая и многосторонняя система различных интеграционных проявлений. Основные из них, на наш взгляд, это: глобальная коммуникация, глобальная экономика, глобальная политика, глобальная культура, глобальная наука, глобальный язык, глобальный образ жизни.

Глобальная коммуникация. Новые средства коммуникации во взаимодействии с усовершенствованными старыми (реактивная авиация, телевидение, радио, Интернет, мобильный телефон) соединяют людей на разных континентах. Географические препятствия и межгосударственные границы отступают. Пространство и время сжимаются, люди и народы сближаются.

Глобальная экономика. Возникает глобальная экономика. Все большее количество товаров производятся совокупными усилиями многих стран. Но в возникающей глобальной экономике доминируют 40 тысяч транснациональных корпораций (ТНК), которые в своем подавляющем большинстве принадлежат капиталу США, Западной Европы и Японии. Они нередко оттесняют на второй план или даже подчиняют себе экономики средних и небольших стран. Из 100 наиболее крупных экономических субъектов на планете 51 является ТНК и лишь 49 - странами. Речь идет о таких ТНК, как «Coca Cola», «Ford Motor», «Philip Morris», «Mitsubishi», «General Motors», «Toyota». Годовой оборот «General Motors» превышает валовой внутренний продукт (ВВП) Таиланда и Норвегии, оборот «Ford» - ВВП Польши, Греции, Малайзии.

Глобальная политика. Возникает глобальная политика и ее самым влиятельным и мощным субъектом стало сообщество развитых западных государств, лидером которых являются США. Западные державы, опираясь на свою экономическую и военную мощь, либо непосредственно образуют свои наиболее влиятельные международные организации (НАТО, «семерка»), либо подминают их под себя (Всемирное соглашение по тарифам и торговле, Мировой Банк, Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития). Национальные государства отступают перед глобальной мощью сообщества западных держав. США и их союзники во имя алчных интересов своих ТНК, во имя своекорыстных политических интересов все более нагло и бесцеремонно попирают нормы международного права и совершают преступления против суверенных государств и их народов. Это убедительно продемонстрировали войны против Югославии и Ирака. В этих ситуациях роковым образом проявились негативные последствия прекращения существования СССР в качестве второй сверхдержавы, которая была противовесом США, мощным сдерживающим фактором по обузданию их агрессивной политики, давая возможность свободно развиваться другим народам незападных стран.

Глобальная культура. Возникает глобальная культура, которая объединяет весь мир. Весь мир потребляет кинопродукцию Голливуда (в различных странах мира она составляет от 60 до 100% национального кинорынка), читает книги о Гарри Поттере, слушает преимущественно англоязычную поп- и рок-музыку и т.д. Нетрудно заметить, что в основном эта продукция произведена преимущественно в США, Великобритании и других западных странах.

Глобальная наука. Формируется глобальная наука, чему способствуют международные академические обмены, развитие мировой академической инфраструктуры (интернациональные форумы, журналы, издательства). Социология в числе других наук, и как система теоретического знания, и как общественный институт, становится глобальной.

Глобальный язык. Возник глобальный язык - английский, на котором проходит общение между различными странами и народами. Он связывает людей разных национальностей и цветов кожи, но, вместе с тем, его усиленное распространение угрожает в ряде отраслей общественной жизни (политике, бизнесе, науке) позициям даже очень развитых языков - русскому, китайскому, немецкому, французскому, испанскому и другим языкам. Сфера действия последних сужается даже на их национальных территориях. Национальные языки засоряются английским космополитическим сленгом, синтаксическими кальками, национальные языки деградируют до уровня смеси с английским языком.

Глобальный образ жизни. Возникает устойчивая тенденция к глобальной унификации образа жизни: на разных концах земли люди потребляют одну и ту же пищу, носят одну и ту же одежду, слушают одну и ту же музыку, смотрят одни и те же фильмы, получают информацию из рук одних и тех же средств массовой информации. Такая глобальная унификация уничтожает национальное своеобразие, местную самобытность во всех сферах жизни.

Таковы проявления глобализации в первом приближении к ним. Но недостаточно ограничиться им. Коренной недостаток, значительной части всей мировой социологической, политологической и экономической литературы по проблемам глобализации заключается в том, что она часто ограничивается лишь описанием этих проявлений глобализации, но не проникает в сущность процесса глобализации и не в полной мере анализирует как положительные, так и отрицательные социальные гуманитарные последствия этого процесса.[[6]](#footnote-6)

# 3. Положительные и отрицательные последствия глобализации

К процессу глобализации невозможно относиться однозначно. Он оказывает как большое положительное влияние на общество, так и огромное отрицательное воздействие.

Значительная часть человечества получила немыслимый прежде доступ к знаниям и сведениям благодаря прогрессу в сфере технологий, в частности, Интернету. Глобальный охват конкуренции подстегивает производительность труда, поощряет научные разработки, привлекает капитал в зоны социальной стабильности.

Однако, гораздо более значимыми оказываются негативные последствия глобализации.

Только рынок капиталов является подлинно глобальным, и только капитал без всяких препятствий мигрирует в места наиболее выгодного своего приложения. Капитал, в свою очередь исходит не из бедных стран Юга, а богатых стран Севера. Совершенно ясно, что глобализация вопреки смыслу этого слова затронула лишь небольшую группу развитых стран. Если говорить точнее, то коснулась она всего мира, однако только наиболее развитые страны имеют возможность пользоваться ее плодами. 81% прямых инвестиций приходится на северные страны с высоким жизненным уровнем - США, Британия, Германия, Канада. Концентрация капитала в этих странах увеличилась за четверть века на 12%.

Американская экономика глобализируется в наибольшей степени, что позволяет ей извлекать максимальные выгоды из проникновения на другие рынки. Так, только за 1987- 1997 гг. американский экспорт возрос на 140%, что составляет 30% общего прироста макроэкономических показателей.[[7]](#footnote-7)

В. Супян, доктор экономических наук, заместитель директора Института США и Канады РАН, в своей статье “Сфера труда в США: новые тенденции и вызовы ХХI века” пишет: “Для США очевидны преимущества глобализации: дешевый импорт из третьих стран сдерживает инфляцию и способствует увеличению доходов и потребительского спроса; идет приток капиталов и квалифицированной рабочей силы (прежде всего ученых и инженеров) из-за рубежа. Приток капиталов, кроме того, удерживает ставки ссудного процента на низком уровне; рост экспорта американских товаров означает дополнительные рабочие места, часто высокооплачиваемые; вывоз капитала за рубеж, особенно прямых инвестиций, создает благоприятные условия для функционирования американских компаний в мировом хозяйстве за счет более низких издержек производства”.

В тоже время В. Супян отмечает, что многие отмеченные процессы имеют и негативный эффект. “Во-первых, миллионы американцев теряют рабочие места вследствие перевода производств за рубеж и увеличения масштабов импорта (США имеют большой отрицательный торговый баланс - более 350 млрд долл. в 2000 г.). Причем в результате распространения информационных технологий предприятия сферы услуг (финансовые, компьютерные, транспортные, инжиниринговые и пр.) становятся уязвимыми с точки зрения угрозы перенесения их деятельности в страны с более дешевой рабочей силой. Во-вторых, усиление международной конкуренции все чаще приводит к снижению ставок заработной платы как альтернативы вывоза предприятий за рубеж. В-третьих, поскольку предприятия, открываемые за рубежом, оснащаются самым современным оборудованием, собственно американские предприятия могут потерять их конкурентные преимущества - высокое качество и надежность товаров. В-четвертых, иммигранты в США, особенно нелегальные, и иностранная рабочая сила на американских предприятиях за рубежом нередко используются с нарушением основных трудовых стандартов, принятых МОТ в 1998 г. и обязательных для исполнения всеми странами-участницами. Имеются в виду пять фундаментальных принципов - право на свободу ассоциаций, право на заключение коллективных договоров, ликвидация обязательного или принудительного труда, ликвидация детского труда, ликвидация дискриминации при найме на работу. Кроме того, в самих США применительно к нелегальным иммигрантам нередко нарушается и американское законодательство о минимальном уровне оплаты труда, составляющем в 2000 г. 5,15 долл. в час”. Однако сопоставляя положительные и отрицательные последствия глобализации для Соединенных Штатов, В. Супян делает вывод, что на современном этапе глобализация достаточно выгодна для американской экономики и рынка труда. В отдельных отраслях эффект глобализации особенно заметен. Так, в моторостроении 47% занятых непосредственно связаны с работой на экспорт, аэрокосмической отрасли и производстве электронных компонентов - 44, добыче железных руд - 42, на водном транспорте - 41%.[[8]](#footnote-8)

В действительности получается, что практически все государства ставятся под пресс. Под влиянием глобализации государства становятся объектами резких экономических перемен. Трудно отрицать, что приток капиталов дает развивающимся странам новые возможности, появляется дополнительный шанс. Например, между 1990 и 1997 годами финансовый поток частных средств из развитых стран в развивающиеся увеличился с 44 млрд. долл. до 244 млрд. примерно половину этих средств составили прямые инвестиции, что, казалось, давало странам-получателям шанс. Но вскоре обнаружилось, что огромные суммы уходят так же быстро, как и приходят, если экономическая ситуация в стране начинает терять свою привлекательность, то есть, например, исчезает возможность получения сверхприбыли. Очень быстро западный частный капитал покинул в середине 1997 года Таиланд, затем Южную Корею, Индонезию, вызвав в каждой из этих стран шок национального масштаба.

Критики транснациональных корпораций указывают на то, что выгоды прямых инвестиций в развивающиеся страны часто сводятся на нет отрицательными последствиями западного экономического вмешательства. Глобализация требует фактической унификации условий, но в реальной жизни такого не происходит. Всемирное снятие барьеров выгодно, прежде всего, развитым странам. На протяжении 90-ых годов США получали от роста экспорта около трети прироста своего ВНП. Даже когда кризис поразил часть азиатских стран, потоки капитала устремлялись на американский финансовый рынок, способствуя росту американской индустрии и сельского хозяйства. Не удивительно, что США намерены выступать наиболее упорным и убежденным сторонником мировой глобализации. Здесь важно уточнить, что речь идет прежде всего о правящей элите Соединенных Штатов.

В процессе глобализации недооценивается, так же фактор государственности. Кризис в Восточной Азии в конце ХХ века был вызван во многом открытием восточно-азиатскими странами своих финансовых рынков, а в результате вхождения Мексики в Северо-Американскую зону свободной торговли покупательная способность рабочих снизилась в этой стране после 1994 года более чем на 25%. Государства не должны позволить, чтобы общество попало в огромную зависимость от глобальных экономических процессов, над которыми у них нет контроля.

Основная критика глобализации обусловлена тяжестью расплаты за ее принятие, а главной ее мишенью становится система открытой конкуренции, выгодная на текущем этапе западному блоку индустриально развитых государств во главе с США. Современный мировой рынок - это система, где практически нет свободной конкуренции. Внедрение в мирохозяйственные отношения принципов, характерных для неолиберального этапа эволюции “позднего” капитализма приводит к формированию системы отношений, характеризующейся стабильно воспроизводимыми монопольными преимуществами и, следовательно, подрывом основ свободной конкуренции в отношениях между крупнейшими ТНК и их сателлитами, с одной стороны и “периферией” экономической жизни (экономикой третьего и, в значительной части, второго мира), с другой.

ТНК монополизируют прежде всего наиболее передовые и конкурентоспособные ресурсы (высокие технологии; квалификационную рабочую силу и работников-новаторов, которые могут устойчиво воспроизводиться в массовом масштабе только в развитых странах; “ноу-хау”, патенты на высокие технологии и многие другие информационные продукты). Они получают монополию не только на наиболее эффективные ресурсы, но и на их воспроизводство. Особенно важна здесь монополизация научно-технического прогресса и образования. Крупные корпорации следят за тем, чтобы не осуществлять передачи технологий, ведущих к возникновению возможных конкурентов путем налаживания в странах южного полушария самостоятельного конкурентоспособного производства. Современной формой этой политики стала подача заявки на патент. В США количество заявок на выдачу патентов удвоилось за последние десять лет. Одновременно там же усилилось и их сосредоточение: из 160 000 патентов, заявленных в 1999 г. в мире, 87% приходится на США. Такое первенство держит страны Юга планеты в подчиненном положении и ограничивает возможность поднять общую квалификацию рабочей силы.

Социальная критика глобализации становится все более весомой. В развитых странах глобализация встречает противодействие и со стороны левой части политического спектра, и на его правом фланге. Протест возможен как на Севере, который создает и монополизирует высокие технологии, квалифицированную рабочую силу, поглощая при этом большую часть (до 80%) природных ресурсов и вывозя в третий мир грязные технологии, требующие массового использования низкоквалифицированной рабочей силы и истощающие природную среду, так и на Юге, который соответственно поставляет развитым экономикам природные ресурсы, концентрирует грязные индустриальные технологии.[[9]](#footnote-9)

После всемирно освещенных средствами массовой информации протестов против глобализации в ходе заседания Всемирной торговой организации в Сиэтле в 1999г., в Вашингтоне в 2000г. и других, выступления противников глобализации, критикующих ее антигуманные стороны, не могут более не приниматься во внимание.

# Заключение

Таким образом, глобализация (от фр. - global - всеобщий) трактуется как процесс охватывания экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества. Глобализация понимается в трех смыслах - во-первых, как постоянно идущий исторический процесс расширения пространств взаимодействия между людьми, государствами и культурами; во-вторых, как всеобщая универсализация мира через усиление черт всеобщности и гомогенизация как постепенное движение к однородному политико-экономическому и культурному миру; в-третьих, как открытость национальных границ от прозрачности в сфере экономических взаимодействий. Важный аспект глобализации - превращение формирования массовой культуры, массового сознания, в весьма выгодный вид бизнеса.

Но без глобализации достаточное количество людей находится в «разрушенном состоянии». Поэтому важно уже сейчас знать приблизительную долю людей, чья психика уже изменилась, чтобы не списывать все на глобализацию, когда ее процессы наберут силу.

Совершенно очевидным является то, что страх перед глобализацией вызван тем, что она, как огромная совокупность научных знаний, воплощенных в единой техносферной системе, уже сейчас сильнее человека. Очень много людей не может включиться в глобализационные процессы из-за недостаточного образования и других причин социального, экономического, материального характера. Столкнувшись с феноменами глобализации, они оказываются вытесненными из активной жизни со всеми сопутствующими переживаниями и разрушениями психики. Именно их судьба обоснованно беспокоит специалистов и общественных деятелей.

Выходом из создавшегося положения является максимальное усиление человека за счет развития системы образования и воспитания до уровня, позволяющего уверенно чувствовать себя во взаимодействии с элементами глобализации. Запущенность образования должна вызывать больший страх, чем сама глобализация, требующая от человека знаний. Глобализация почти механически впитала в себя и накопила огромный объем знаний, который каждому человеку приходиться обретать за счет собственной активности и поддержки общества. Того и другого пока мало.

Предложенная модель дает самый оптимистический вывод - глобализация еще долгие-долгие годы будет слабее человека в области гуманитарного знания, которое будет позволять человеку успешно взаимодействовать с ней. Глобализация, впитавшая в себя массу естественных знаний, непроизвольно будет стремиться стать «психологической системой», но психологически она будет всегда уступать человеку. Не всякому, конечно, человеку, а тому, кто принимает решения, руководствуясь смыслом, ценностями и целями поведения. Именно поэтому ведущие исследователи глобализации постоянно пишут и говорят о сознании, ценностях и других неформализуемых вещах, как главной проблеме отношений между глобализацией и человеком. Но это уже другая тема, по своему объему превосходящая проблему опасностей глобализации. Это проблема опасности для самого человека просто потерять смысл, ценности и цели его жизни.
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