1. **Государственная инновационная стратегия антикризисного развития**

В соответствии с теорией М.Портера конкурентное развитие страны происходит на основе факторов производства, инвестиций, инноваций и благосостояния (высший уровень развития). Страны, входящие в мировое технологическое ядро (США, Япония, Германия, Великобритания, Франция) в настоящее время развиваются преимущественно на основе активизации инновационной деятельности. Российской экономике необходимо с первого и второго уровней развития переходить на третий – на основе инноваций. В условиях современного рынка система, недооценивающая роль инновационного потенциала, сталкивается с ослаблением своих позиций на рынках, потерей потребителей и снижением размеров прибыли. Все это способствует возникновению кризисной ситуации и приводит к краху всей системы. Необходимо отметить, что часть вышеперечисленных "симптомов" также применима и к государственному сектору, который, по своей природе, является поставщиком специфических услуг для особенного потребителя – общества в целом. Таким образом, развитие инновационного сектора является одним из приоритетных направлений государственной политики в условиях стремления общества и государства выйти на качественно новый уровень развития.

Объектом инновации в антикризисном управлении могут быть не только новая продукция и новые технологии, на что обычно обращается основное внимание, но и новые методы управления, новые организационные структуры и т.д. В условиях общего ускорения научно-технического прогресса, глобализации и интернационализации рынка, усиления конкуренции, которое сопровождается сокращением сроков действия конкурентных преимуществ, приверженность инновационному типу развития становится ключевым фактором успеха. А стратегическое управление нововведениями – важнейшей задачей антикризисной политики предприятия, выполнение которой во многом зависит от качества принимаемых инновационных решений и возможности находить такие решения, которые организационно и экономически смогут обеспечить достижение поставленной цели по созданию конкурентоспособной продукции. Причем наибольшего успеха добиваются те предприятия, у которых инновационная деятельность и внедрение нового товара представляют собой непрерывный процесс управления инновационной активностью. Таким образом, основную роль в процессе антикризисного управления играют не столько единичные инновации, сколько масштабные инновационные стратегии, призванные координировать направления развития предприятия на протяжении длительного периода времени.

Однако общей целью всех национальных инновационных систем являются:

* создание дополнительных рабочих мест в сферах науки, производства и услуг;
* увеличение поступлений в бюджеты разных уровней за счет увеличения объемов производства наукоемкой продукции и доходов населения;
* повышение образовательного уровня населения;
* решение экологических и социальных проблем за счет использования новейших технологий.

Для регулирования их развития все государства определяют условия осуществления инновационного бизнеса, разрабатывают прогнозы технологических изменений и стратегию инновационного развития экономики, определяют на этой базе научно-технологические приоритеты, содействуют формированию и совершенствованию инновационной инфраструктуры, непосредственно и косвенным путем стимулируют инновационную деятельность, участвуют в организации исследований и разработок. Во всех странах национальные инновационные системы необходимо вместе с тем рассматривать и как один из основных инструментов регионального развития. В обозримой перспективе в России неизбежно сочетание активного инновационного развития, предполагающего реализацию на мировых рынках собственных инновационных разработок, и "имитационного", базирующегося на освоении и адаптации зарубежных нововведений, их постепенном внедрении в собственную инновационную систему. Необходимо при этом учитывать и тот факт, что субъекты Российской Федерации существенно различаются по экономическому, природно-ресурсному и научно-технологическому потенциалу, по уровню социально-экономического развития. Ситуация в России принципиально отличается от ситуации в ЕС, где такие региональные различия по планам его развития не должны превышать 25 %. Для каждого региона (или группы регионов) России требуется индивидуальный подход к решению проблем инновационного развития. В каждом регионе или группе регионов должны быть созданы национальные региональные инновационные системы, а на федеральном уровне инновационная система, соответствующая задачам макроэкономической политики. Федеральная и региональные системы сформируют единую Российскую инновационную систему.

К настоящему времени в этой сфере уже сложились многоуровневые отношения между регионами и Федерацией, в рамках которых решаются вполне определенные задачи. На федеральном уровне определяются приоритеты развития экономики в целом, разрабатываются и реализуются программы и проекты, имеющие значение для всех регионов. На региональном уровне определяются приоритеты субъекта Российской Федерации, формируются и выполняются региональные программы и проекты. На федерально-региональном уровне - формируется единая нормативно-правовая база инновационной деятельности, обеспечивается согласование интересов государства и регионов, определяется степень участия федерации в решении региональных проблем, а регионов - в решении федеральных. На межрегиональном уровне решаются проблемы взаимодействия регионов при реализации задач, представляющих интерес для нескольких регионов, в частности, в рамках федеральных округов. На муниципальном уровне осуществляются конкретные мероприятия по обеспечению жизнедеятельности и развития территорий.

Существует ряд объективных причин, определяющих повышение роли региональных органов управления в развитии научно-технической деятельности. Во-первых, инновационная деятельность по природе своей тяготеет к децентрализованному управлению. Региональные звенья управления лучше приспособлены к решению ее задач. Во-вторых, на региональном уровне, на основе существующих неформальных контактов и общих интересов, объединяющих различные организации и местные власти, как правило, полнее обеспечивается необходимое взаимодействие между образованием, наукой и высокотехнологичным производством, соединение образовательного, научного и промышленного потенциалов, являющееся ключевым условием успешного продвижения новшеств по инновационной цепочке. Предлагается в этой связи создать Российскую двухуровневую (федерально-региональную) инновационную систему как систему генерации и поддержания инновационных процессов, действующую в рамках реализации инновационной политики государства.

Основная цель системы - обеспечение условий для устойчивого развития экономики страны на основе интенсификации инновационной деятельности. Для достижения этой цели, прежде всего, должна быть разработана и законодательно утверждена федерально-региональная инновационная политика, предусматривающая приоритетное развитие научно-технологического комплекса страны и высокотехнологичной промышленности.

**2. Характеристика досудебной санации должника**

Досудебная санация - меры по восстановлению платежеспособности должника, принимаемые собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства (ст.2 Закона).

Нужны ли досудебные меры в рыночном государстве? Для ответа на данный вопрос достаточно привести статистику демонстрирующая результаты досудебных процедур, применяемых в странах Западной Европы к проблемным предприятиям-должникам, экономическое и финансовое состояние которых вызывает озабоченность их руководителей и государственных органов, призванных вести учет и контроль деятельности зарегистрированных юридических лиц. Как правило, 75% таких предприятий удается вывести из кандидатов в банкроты. И только 15% дел попадают в производство судов. Причем, как правило, эти 15% имеют криминальный характер банкротства. Меры по восстановлению платежеспособности, недопущению банкротства – являются общей обязанностью добросовестного предпринимателя. В случае возникновения признаков банкротства, руководитель должника обязан направить учредителям (участникам) должника, собственнику имущества должника - унитарного предприятия сведения о наличии признаков банкротства.

В соответствии с п.2 ст.32 Закона, учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. Осуществляемые в рамках досудебной стадии мероприятия могут быть любыми - как экономическими (модернизация, перепрофилирование производства, повышение квалификации персонала, изменение управленческой политики и др.), так и юридическими (получение кредитов, заключение соглашений о новации, отступном либо прекращении обязательств иным способом, ликвидация обособленных подразделений, заключение выгодных контрактов, истребование своего имущества из чужого незаконного владения, взыскание дебиторской задолженности и др.). Главное, чтобы эти мероприятия повышали платежеспособность должника и обеспеченность его экономическими ресурсами, что впоследствии позволит либо избежать возникновения признаков банкротства, либо (при их возникновении и возбуждении конкурсного процесса) сделать возможным введение восстановительных процедур. Данные «меры» принимаются на основании соглашения с должником (например, продление кредитного договора или заключение нового). Помимо названных мер, названными субъектами может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановление платежеспособности должника (досудебная санация). Как подчеркивают эксперты, по сути своей досудебная санация - это договор между должником и субъектом, предоставляющим средства (санатором), причем договор непоименованный, так как он не назван в качестве такового ни ГК РФ, ни даже Законом, который исходит из договорной конструкции данных отношений, однако прямо термин «договор» применительно к досудебной санации не употребляет. Введение в Закон положений о досудебной санации (санация - оздоровление) призвано привлечь внимание к неисправным должникам еще до возбуждения производства по делу о банкротстве в арбитражном суде. Однако имеющихся в Законе норм не представляется достаточным для создания эффективного механизма финансового оздоровления как внесудебной меры. Для решения данного вопроса были предприняты неоднократные попытки принятия специального федерального закона. На данный момент принят лишь ФЗ. «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

Мерами по восстановлению платежеспособности при проведении процедуры досудебной санации является финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей, как на безвозмездной, так и на возмездной основе, в качестве принятия на себя должником и иными лицами обязательств в пользу третьих лиц, предоставивших эту помощь. Предоставление помощи относится и к органам исполнительной власти и местного самоуправления, которые в пределах своих полномочий обязаны принять своевременные меры для предотвращения банкротства хозяйствующего субъекта. Однако данная норма в отношении государственных органов представляется скорее декларативной, а попросту мертвой. Понятно, что своевременными мерами могут быть большей частью меры финансовые (льготы, субсидии и пр.). Но для их реализации необходимы дополнительные денежные средства, которые ежегодно должны закладываться в бюджеты, начиная от государственного и заканчивая местными. Наше государство, к сожалению, к этому пока не готово материально.

Следует заметить, что в западных странах к процедуре досудебной санации относятся крайне отрицательно. Причина в том, что финансовое оздоровление предприятия, еще не являющегося должником, отрицательно сказывается на развитии свободной конкуренции. А это не соответствует принципам рыночной экономики. Отличительной особенностью Закона «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» является то, что в нем не регламентируются ни порядок, ни сроки, ни ответственность участников досудебной санации, ни контроль за проведением ее процедуры. Участники досудебной санации самостоятельно определяют все необходимые, на их взгляд, положения для проведения мер по восстановлению платежеспособности предприятия. Таким образом, закон делает процесс досудебной санации практически бесконтрольным со стороны государственных органов. В отличие от досудебной санации, санацией является система мер, осуществляемых во время производства по делу о банкротстве с целью предотвращения признания должника банкротом и его ликвидации, которые направлены на оздоровление финансово-хозяйственного положения должника, а также удовлетворение в полном объеме или частично требований кредиторов путем кредитования, реструктуризации предприятия, долгов, капитала и (или) изменение организационно-правовой и производственной структуры должника. В российском законодательстве о банкротстве санацию определяют как процедуру внешнего управления. Санация осуществляется после вынесения судом определения о назначении процедуры санации и управляющего санацией. Для этого достаточно лишь ходатайства комитета кредиторов, суд не имеет права отказать в проведении процедуры санации вследствие отсутствия реальной возможности восстановить платежеспособность должника. Срок санации составляет не более двенадцати месяцев, однако по ходатайству кредиторов он может быть продлен еще на шесть месяцев либо сокращен. Напомним, что в соответствии с ранее действующим законодательством срок санации при согласии всех кредиторов не ограничивался. Управляющим санацией может быть физическое лицо, имеющее лицензию, выданную в установленном законодательством порядке, и действующее на основании постановления арбитражного суда. Кандидатуры управляющего санацией и инвестора (инвесторов) могут быть предложены комитету кредиторов любым из кредиторов. Руководитель предприятия также может быть управляющим санацией при условии, если на это есть согласие комитета кредиторов и (или) инвесторов. С момента назначения управляющего санацией приостанавливаются полномочия руководителя и органов управления должника. Последние обязаны в течение трех дней со дня принятия решения о санации передать управляющему санацией бухгалтерские и другие документы должника, печати и штампы, материальные ценности. Довольно часто руководство предприятий преднамеренно возбуждает процедуру банкротства с целью проведения санации. Инициатором банкротства, как правило, выступают работники, перед которыми у предприятия существуют долги по заработной плате. Назначается «свой» управляющий санацией, половина кредиторов, как обычно, пропускают публикацию о банкротстве, оставшиеся продлевают долговые обязательства, кроме того, удачно погашается бюджетный долг. Для реализации процедуры санации управляющий санацией обязан разработать ее план. Закон предоставляет управляющему три месяца для разработки данного плана. В течение четырех месяцев с момента принятия решения о санации план должен быть утвержден комитетом кредиторов. Сама процедура санации, как уже говорилось, занимает двенадцать месяцев, в России она значительно короче. В соответствии с законодательством о банкротстве РФ, срок разработки плана внешнего управления не должен превышать одного месяца с момента назначения внешнего управления.

Закон предъявляет целый ряд требований к содержанию плана санации. Во-первых, план должен содержать меры по финансовому оздоровлению должника, а именно мероприятия относительно восстановления платежеспособности должника, условия участия инвесторов в полном или частичном удовлетворении требований кредиторов, срок и очередность выплаты должником или инвестором долга кредиторам и условия ответственности инвестора за невыполнение взятых в соответствии с планом санации обязательств. Во-вторых, план санации должен предусматривать срок восстановления платежеспособности должника, не превышающий предельных сроков внешнего управления. План санации утверждается арбитражным судом, контролируется поквартально комитетом кредиторов и может быть скорректирован при одобрении комитета кредиторов. Закон закрепляет неограниченный перечень мероприятий относительно восстановления платежеспособности должника. Одним из таких мероприятий является в первую очередь реструктуризация предприятия. Реструктуризация может быть операционной (представляет собой комплекс мер по совершенствованию менеджмента предприятия в целях улучшения показателей его текущей деятельности и восстановления платежеспособности) и финансовой (комплекс мер, направленных на изменение суммы и (или) сроков уплаты долга, а также других статей баланса, для того, чтобы предоставить предприятию время для возобновления платежеспособности). Мерами по восстановлению платежеспособности должника являются также перепрофилирование производства; рассрочка или списание части долгов; ликвидация дебиторской задолженности; уменьшение акционерного капитала путем сокращения выпуска новых акций и их обмена на большое количество старых акций, выпуска новых ценных бумаг для мобилизации денежного капитала; предоставление правительственных субсидий, льготных займов, льгот по налогообложению; национализация предприятий; применение антимонопольного законодательства

План санации обязательно должен учитывать интересы и приоритеты кредиторов, налоговых органов, заимодавцев, акционеров и владельцев иных ценных бумаг, поставщиков и др. Но главное, план санации должен быть выполнимым, эффективным и реалистичным.

В идеальном варианте после проведения процедуры санации предприятие восстанавливает свое финансовое положение. В ином случае осуществляется процедура ликвидации предприятия. Закон «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» содержит своеобразный «обрыв» между завершением процедуры санации и продолжением процедуры банкротства. В соответствии с частью 2 пункта 1 Закона устанавливается, что план санации обязательно должен содержать условия о сроке и очередности выплаты должником или инвестором долга кредиторам, а также условия ответственности инвестора за неисполнение принятых на себя, согласно плану санации, обязательств. Однако пункт 8 этой же статьи закрепляет, что в случае нарушения сторонами договоров, заключенных в соответствии с планом санации, в период проведения процедуры санации защита нарушенного права, которое возникло в связи с проведением процедуры санации, осуществляется в процедуре производства по делу о банкротстве.

Как видно, законодатели вновь забыли установить ответственность за неисполнение принятых обязательств. На этот раз ответственность касается управляющего санацией и инвестора, которая, в идеальном варианте, должна наступать в случае нарушения процедуры осуществления санации. Права кредиторов вновь остались незащищенными.

Вообще-то законодательно закрепленная процедура санации содержит ряд неурегулированных положений. Например, вопросы реализации предприятия должника, приватизации его имущества и пр. Однако существующий порядок осуществления санации и, главное, желание ее участников восстановить платежеспособность должника лишь подтверждают принцип «спасение утопающих — дело рук самих утопающих». Нам же представляется, что закон достаточно качественно регулирует добровольное восстановление платежеспособности должника путем проведения санации, а все неурегулированные моменты могут быть улажены в договорном порядке.

**3. Анализ показателей производительности труда на МП «ДРСУ»**

В качестве анализируемого предприятия выберем МП «ДРСУ». Данные для анализа производительности труда предоставляется планово – экономическим отделом предприятия (Фома П – 1, Т – 1, З -1, План «Социального развития предприятия»).

Таблица № 1 Данные для факторного анализа выработки продукции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2006 год | Откл-ние |
| План | Факт |  |
| Объем выполненных работ, тыс. руб. | 1369740 | 1341889 | -27851 |
| Среднесписочная численность | 1719 | 1740 | 21 |
| в том числе рабочих | 1380 | 1400 | 20 |
| Удельный вес рабочих, % | 80 | 80 | 0 |
| Отработано дней одним рабочим |  |  |  |
| за год | 230 | 226 | -4 |
| Средняя продолжительность |  |  |  |
| рабочего дня, ч | 8 | 7,9 | -0,1 |
| Отработано всеми рабочими, тыс. ч | 2539,2 | 2499,6 | -39,6 |
| Отработано одним рабочим, ч | 1840 | 1785,4 | -54,6 |
| Среднегодовая выработка, тыс. руб.: |  |  |  |
| одного работающего | 796,8 | 771,2 | -25,6 |
| одного рабочего | 992 | 958,4 | -33,6 |
| Среднедневная выработка |  |  |  |
| рабочего, тыс. руб. | 4,3 | 4,2 | -0,1 |
| Среднечасовая выработка |  |  |  |
| рабочего, руб. | 539 | 537 | -2 |
| Непроизводительные затраты |  |  |  |
| рабочего времени, тыс. ч | - | 14,7 | - |
| Изменение стоимости работ в |  |  |  |
| результате структурных сдвигов, тыс. руб. | - | 3421 | - |

Расчет основных показателей выработки производился следующим образом:

Общее количество отработанного времени = ССЧ рабочих \* Отработано дней одним рабочим \* Средняя продолжительность рабочего дня = 1380\*230\*8 = 2539,2 тыс.часов

Среднегодовая выработка одного работающего = Объем выполненных работ / ССЧ ппп = 1369740 / 1719 = 796,8 тыс. руб.

Среднегодовая выработка одного рабочего = Объем выполненных работ / ССЧ рабочих = 1369740 / 1380 = 992 тыс. руб.

Среднедневная выработка рабочего = Объем выполненных работ / ССЧ рабочих \* Количество отработанных дней = 1369740 / 1380\* 230 = 4,3 тыс.руб.

Среднечасовая выработка рабочего = Объем выполненных работ / ССЧ рабочих\* Количество отработанных дней \* Средняя продолжительность рабочего дня = 539 руб.

Исходя из данных таблицы № 1 видно, что среднегодовая выработка работника предприятия ниже плановой на 25,6 тыс. руб. Она уменьшилась за счет среднечасовой выработки на 2,8 тыс. руб., за счет целодневных простоев на 13,7 тыс. руб. и на 9,1 тыс. руб. за счет внутрисменных простоев.

Далее необходимо проанализировать изменение среднечасовой выработки как одного из основных показателей эффективности использования трудового потенциала и фактора, от которого зависит уровень среднедневной и среднегодовой выработки рабочих.

Таблица 2 Расчет влияния факторов на уровень среднегодовой Выработки (ГВ) работников предприятия.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Алгоритм расчета | Изменениетыс. руб. |
| Удельный вес рабочих вобщей численности | ∆ГВУД = ∆УД\*ГВрпл | 0 |
| Количество отработанныхдней одним рабочим | ∆ГВД = УД1\*∆Д\*ДВпл | -13,7 |
| Продолжительностьрабочего дня | ∆ГВП = УД1\*Д1\*∆П\*СВпл | -9,1 |
| Среднечасовая выработка | ∆ГВСВ = УД1\*Д1\*П1\*∆СВ | -2,8 |
| Итого | ∆ГВ = ∆ГВУД+ ∆ГВД+ ∆ГВП+ ∆ГВСВ | -25,6 |

Для расчета влияния факторов на уровень среднечасовой выработки используется метод цепных подстановок. Кроме планового и фактического уровня среднечасовой выработки, необходимо рассчитать два условных показателя ее величины.

СВпл = ВПпл/Тпл,

СВусл1 = (ВПф-∆ВПстр)/(Тф-Тн),

СВусл2 = (ВПф-∆ВПстр)/Тф,

СВф = ВПф/Тф

1) Изменение среднечасовой выработки за счет снижения интенсивности труда

∆СВинт = СВусл1-СВпл

2) Изменение среднечасовой выработки за счет непроизводительных затрат рабочего времени

∆СВТн = СВусл2-СВусл1

3) Изменение среднечасовой выработки за счет структурных сдвигов производства продукции

∆СВстр = СВф-СВусл2

Общее влияние факторов

∆СВ = ∆СВинт+∆СВТн+∆СВстр

Для того чтобы узнать, как за счет этих факторов изменилась среднегодовая выработка рабочих, необходимо полученные приросты среднечасовой выработки умножить на фактическое количество отработанных человеко-часов одним рабочим .

∆ГВр = ∆СВинт\*Тр,

∆ГВр = ∆СВТн\*Тр,

∆ГВр = ∆СВстр\*Тр.

Для определения влияния этих факторов на среднегодовую выработку работника нужно полученные приросты среднегодовой выработки рабочих умножить на фактический удельный вес рабочих в общей численности персонала.

∆ГВ(∆СВинт) = ∆ГВр(∆СВинт)\*УДф,

∆ГВ(∆СВТн) = ∆ГВр (∆СВТн)\*УДф,

∆ГВ(∆СВстр) = ∆ГВр(∆СВстр)\*УДф.

Из таблицы 3 видно, что в 2006 г. положительное влияние на производительность труда в МП ДРСУ оказало только изменение структуры выполненных работ, остальные факторы – количество рабочих дней, продолжительность рабочего дня, изменение среднечасовой выработки, организация производства, непроизводительные затраты рабочего времени – повлияли на производительность труда отрицательно. Среднечасовая выработка уменьшилась на 2 руб., среднегодовая выработка одного рабочего – на 3,5 тыс. руб., среднегодовая выработка одного работника – на 2,8 тыс. руб.

Таблица №3 Результаты факторного анализа выработки продукции за 2006 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фактор | ∆СВ,руб. | ∆ГВр,тыс. руб. | ∆ГВ,тыс. руб. |
| Удельный вес рабочих в общейчисленности | - | - | 0 |
| Количество отработанных днейодним рабочим за год | - | -3,7 | -13,7 |
| Продолжительность рабочего дня | - | -17,2 | -9,1 |
| Изменение среднечасовойвыработки рабочих | - | -12,1 | -2,8 |
| Итого | - | -33 | -25,6 |
| Организация производства | -0,4 | -0,7 | -0,6 |
| Непроизводительные затратырабочего времени | -3,1 | -5,5 | -4,4 |
| Изменение структурывыполненных работ | 1,5 | 2,7 | 2,2 |
| Итого | -2 | -3,5 | -2,8 |

Следовательно, в 2006 году выработка продукции на предприятии снизилась. На этот процесс могли оказать влияние множество факторов (Например, несвоевременные поставки материалов, неудовлетворительная организация производственной деятельности, использование устаревших средств производства и т.п.). Основываясь на полученную информацию, касательно «ДРСУ» можно предложить следующие мероприятия по повышению производительности труда на предприятии:

1. Приобретение новых транспортных средств

Большую часть своей работы рабочие предприятия проводят на транспортных средствах. Парк этих средств достаточно длительное время не обновлялся. Из – за устарелости, зачастую возникают поломки, что приводит к снижению производительности труда.

1. Сокращение численности работников.

В случае реализации данного мероприятия, руководству придется ввести достаточно плотный график работы, что может вызвать неудовлетворенность работников, усталость и как следствие снижение производительности труда. Поэтому, прежде чем принимать решение о сокращении численности, сначала необходимо проанализировать ситуацию внутри коллектива.

3. Совершенствование организации оплаты труда.

Особенности организации заработной платы на муниципальном предприятии предопределяют два основных направления ее совершенствования. Первое – улучшение тарифного нормирования и повышение доли тарифной оплаты в структуре заработной платы. Второе – укрепление связи оплаты труда с результатами труда и соответствующее усиление стимулирующего воздействия всех ее элементов.
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