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**Введение**

Уголовный кодекс со времени своего возникновения в нашей стране (царская Россия, советская Россия, Российская Федерация) очень часто менялся по содержанию своей программы, единицами наблюдения и измерения. В дореволюционной России основными единицами измерения считались судопроисшествие, уголовное дело, рассмотренное в суде, осужденный. В начале советского периода такой подход к уголовному учету в основе своей сохранился. Наряду с этим возник учет в милиции, уголовном розыске, следственно-прокурорских и других правоохранительных органах, который в каждом из этих учреждений был специфичным, так как отражал собственную оперативную работу.[[1]](#footnote-1)

Среди различных статистических форм учет осужденных ближе всего стоял к учету преступлений. Первые справочные листки на осужденных начали вводиться в 1918 г. В последующие годы содержание этих листков непрерывно изменялось. Они заполнялись в низовых судах и направлялись непосредственно в ЦСУ. В НКЮ суды представляли только справки о судимости и ведомости и судебной политике. Учет осужденных был неполным. Листки на них не всегда заполнялись, они терялись при пересылке и не отражали не только фактически совершенных деяний, но и преступлений, рассмотренных в судах.

**Глава 1. Единый учет преступлений**

Наличие в статистическом учете разных интересов правоохранительных ведомств, его неполнота и искаженность уже в 30-е гг. подвигали к организации единого учета преступлений. По указанию НК РКИ СССР Центральное статистическое управление в начале 30-х гг. предприняло опытное проведение единого карточного учета преступлений в Москве, Ленинградской области и в Крыму. Его общие принципы были изложены в специальной инструкции. Карточки заполнялись на оконченное расследованием уголовное дело и на уголовное дело, поступившее без предварительного расследования. Наряду с другими вопросами в них отражалось место, время, характер и другие признаки совершенного преступления. Однако распространить этот опыт на всю систему уголовной юстиции не удалось, хотя для этого и были научно-практические, и организационные предпосылки.[[2]](#footnote-2)

В середине 50-х гг. появились первые более или менее системные попытки регистрации не только уголовных дел и осужденных, но и преступлений. Их учет официально утвердился в 1961 г. после вступления в силу нового уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В 1965 г. была принята первая инструкция о едином учете преступлений.[[3]](#footnote-3)После этого она многократно и нередко конъюнктурно дополнялась и изменялась. В 1985 г. Генеральным прокурором СССР было утверждено ее второе, а в 1994 г. – третье издание, утвержденное Генеральным прокурором РФ. Принятие нового УК РФ в 1996 г. и его последующие изменения и дополнения, особенно серьезные и множественные (257) поправки 2003 г., принятие нового УПК РФ в 2001 г. и его существенное изменение и дополнение в 2002-2003 гг., а также изменения и дополнения в эти годы иного законодательства, на основе которого осуществляется борьба с преступностью, требовали соответствующей корректировки и в учете преступлений. Однако основная суть единого учета преступлений, действующего более 40 лет, оставалась практически неизменной.

С начала 2000-х гг. МВД и правоохранительными органами в целом предпринимались многочисленные попытки объектировать уголовный статистический учет, поскольку он практически никогда не отражал криминальные реалии в полном объеме, был выборочным и искаженным. По уровню учтенной преступности и ее раскрываемости осуществлялась основная оценка деятельности правоохранительных органов, что толкало правоохранительные органы к злоупотреблениям должностными полномочиями путем уклонения от регистрации преступлений, особенно труднораскрываемых. Это давало возможность существенно занижать уровень учтенной преступности и повышать другой показатель – раскрываемость деяний. Наблюдались и иные злоупотребления, направленные на улучшение показателей борьбы с преступностью.

В 2005 г. было принято новое Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, которое было утверждено приказами Генеральной прокуратуры, МВД, МЧС, Минюста, ФСБ, Министерства экономического развития и торговли и Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России. На основании этого Положения была разработана новая инструкция «О едином учете преступлений». Все это вносило множество новаций.

Предпринятые меры имели определенные последствия. В 2005 г. учтенная преступность увеличилась на 22,8 %. Уровень отдельных видов деяний вырос на 40 % и более. Аналогичный рост учтенной преступности наблюдался и в 2006 г. Однако это существенно не повлияло на объективность учета. Уголовная статистика так и осталась основным инструментом управления органов внутренних дел, что по-прежнему вынуждает их в целях выживания предпринимать меры к улучшению статистических показателей в личных интересах, но в ущерб качественным результатам правоохранительной деятельности. Тем не менее статистический учет преступлений является важным индикатором криминальности в обществе, но задача его объективизации и переход на качественные оценки деятельности правоохранительных органов не потерял своей актуальности.

Преступление, лицо, его совершившее, и уголовное дело считаются учтенными, когда сведения о них внесены в карточки первичного учета, зарегистрированы в журнале учета преступлений и поставлены на централизованный учет в информационном центре.

**1.1 Учет преступлений**

Ведется путем заполнения прокурором, следователем или дознавателем карточки на выявленное преступление. Она заполняется немедленно после возбуждения уголовного дела, направления в суд материалов с протоколом, санкционированным прокурором, или вынесения постановления об освобождении лица от уголовной ответственности с применением к нему мер общественного воздействия, а также в случаях, когда необходимо зарегистрировать преступление, ранее не учтенное.

Учет преступлений имеет много особенностей. Деяние учитывается как одно преступление, если совершено несколькими лицами в соучастии или организованной группой, если состоит из нескольких преступных действий, если состоит из одного действия, но вред причинен многим потерпевшим, если одним действием совершены два преступления. Эти и другие особенности отражаются на уровне учтенной преступности.

Зарегистрированное преступление подлежит снятию с учета, если уголовное дело о нем прекращено по реабилитирующим основаниям либо по нему вынесен оправдательный приговор. Коррекция сведений о выявленных преступлениях осуществляется по данным карточек о результатах расследования, движения уголовного дела и рассмотрения дела в суде.

Таким образом, общее число сведений о выявленном и раскрытом преступлении, которые отражаются в статистических карточках, составляет около 1500 признаков, текстуальных и закодированных для работы как вручную, так и на электронно-вычислительных машинах. В этих карточках мы можем найти краткое описание преступления, его квалификацию и категорию, место, способ, орудия и средства совершения деяния, объект и предмет посягательства, характеристику лица (группы), совершившего деяние, мотивы преступления, материальный ущерб, кем выявлено и расследовано деяние, движение дела и т.д. и т.п.

**1.2 Учет лиц, совершивших преступления**

Учету подлежат все лица, совершившие преступления, в отношении которых утверждено обвинительное заключение, либо санкционированы направление протокола с материалами в суд или передача материалов для применения мер общественного воздействия без возбуждения уголовного дела. Учету подлежат также лица, уголовные дела по обвинению которых прекращены, либо в возбуждении уголовного дела отказано в связи с истечением сроков давности, вследствие акта амнистии или помилования, в отношении умершего обвиняемого, в связи с изменением обстановки и по другим нереабилитирующим основаниям.

Статистическая карточка на лицо, совершившее преступление, заполняется следователем или дознавателем, производившим расследование при направлении дела прокурору или при прекращении дела, либо при санкционировании передачи материалов для применения мер общественного воздействия. Карточка передается в городской, районный, транспортный или другой отдел внутренних дел для внесения сведений о лице в журнал учета и последующего направления в учетно-регистрационное подразделение органов внутренних дел.

Статистическая карточка на лицо, совершившее преступление, и статистические карточки на преступление, по которому лицо, его совершившее, установлено, отражают более 200 признаков личности, текстуальных и закодированных. А с учетом использования кодов справочников и Особенной части УК – около 1500: фамилия, имя, отчество, дата рождения, пол, образование, гражданство, страна проживания, цель приезда, социальное и должностное положение, место работы (учебы), отрасль хозяйства, квалификация деяния, стадия совершения преступления, место совершения преступления, сумма ущерба, способ совершения преступления, соучастие, характеристика преступной (организованной) группы, судимость и другие сведения о лице.

**1.3 Учет уголовных дел**

Движение уголовных дел в процессе расследования учитывается на основании карточек на выявленное преступление и движение уголовного дела. Последняя заполняется прокурором, следователем или органом дознания немедленно после принятия по делу одного из следующих решений: возбуждения уголовного дела, соединения уголовных дел, утверждения обвинительного заключения, передачи по подследственности, прекращении дела, возобновление производством ранее прекращенного дела, возвращения дела на дополнительное расследование и др. объем признаков, отражаемых в карточке, составляет около 60.

К рассмотренным документам первичного учета близко примыкает статистическая карточка о результатах возмещения материального ущерба и изъятии предметов преступной деятельности, где учитываются сумма и характер ущерба, его погашение, изъятие имущества. Информационный объем этой формы составляет около 600 единиц.

**Глава 2. Официальная статистическая отчетность правоохранительных органов**

Первичные документы учета лежат в основе значительной части официальной отчетности органов внутренних дел, прокуратуры, таможенной службы, а также службы безопасности и военной прокуратуры.

**2.1 В органах внутренних дел**

Непосредственно учитывается, во-первых, более 80 % зарегистрированных уголовных деяний; во-вторых, сведения о преступлениях, первоначально учтенных в органах прокуратуры, Госнаркоконтроля и таможенной службы, формируются в официальную статистическую отчетность в информационных центрах МВД; в-третьих, именно органы внутренних дел осуществляют счет и выдачу четырех форм государственной статистической отчетности, а также около 20 форм ведомственной отчетности, раскрывающих относительно полную картину, как состояния учтенной преступности, так и результатов деятельности различных служб органов внутренних дел по обеспечению правопорядка в стране, раскрытию преступлений, розыску преступников.

Помимо форм государственной и ведомственной отчетности, базирующихся на документах первичного учета криминальных явлений, в МВД России обрабатывается еще почти 50 форм, освещающих различные стороны оперативной и служебной деятельности. Головная организация МВД России в вопросах разработки и совершенствования ведомственной статистической отчетности – это Главный ин6формационный центр (ГИЦ) МВД России. Порядок предоставления статистической информации в органах внутренних дел определяется Единой инструкцией по подготовке статистических отчетов для передачи в ГИЦ из органов, подразделений и учреждений внутренних дел.

На Генерального прокурора РФ согласно Закону о прокуратуре (1995 г., с изм. и доп.) возложена координация деятельности по борьбе с преступностью органов внутренних дел, службы безопасности, Госнаркоконтроля, таможенной службы и других правоохранительных органов. Генеральная прокуратура РФ совместно с заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами разрабатывают систему и методику единого учета и статистической отчетности о состоянии преступности, раскрываемости преступлений, следственной работе и прокурорском надзоре, а также устанавливает единый порядок представления отчетности в органах прокуратуры.

Острую актуальность на современном этапе приобретает информация об экономической правонарушаемости. В связи с этим Указом Президента РФ от 3 марта 1998 г. «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» перед Правительством была поставлена задача «разработать единую систему учета выявленных преступлений и административных правонарушений в сфере экономики в целях отражения их в государственной статистической отчетности и принятия необходимых мер». И такая система уже разработана.

В обобщенную государственную статистическую отчетность не попадают сведения о преступлениях, регистрируемых органами безопасности и военной прокуратуры.

**2.2 Государственная статистическая отчетность правоохранительных органов**

Состоит из пяти форм:

1) отчет о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях, в котором, кроме сведений о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых в отчетном периоде преступлениях, приводятся данные о расследованных преступлениях, совершенных отдельными категориями лиц, о нераскрытых преступлениях прошлых лет и др.;

2) единый отчет о преступности, в котором приводятся сведения по перечню всех видов преступлений, предусмотренных в Особенной части УК РФ в соотношении с характеристиками преступлений и выявленных лиц;

3) отчет о лицах, совершивших преступления, в котором эти лица распределяются по полу, возрасту, образованию, месту жительства, социальному и должностному положению, категории тяжести совершенного деяния, состоянию, характеристике групповых преступлений (организованных групп) и другим уголовно-правовым, социально-демографическим признакам, соотнесенным с различными группами и видами преступлений;

4) отчет о следственной работе, в котором отражаются общие сведения по оконченным делам и по наиболее опасным и распространенным видам преступлений, по делам и протокольным производствам, оконченным следователями и органами дознания прокуратуры, внутренних дел, срокам расследования, по делам о преступлениях несовершеннолетних, дополнительным расследованиям, задержаниям подозреваемых, прекращенным делам, об обеспечении возмещения причиненного ущерба и другим признакам;

5) отчет о работе прокурора, содержание которого выходит за пределы сведений о состоянии преступности и борьбе с ней к более общим сведениям о правопорядке в стране. В нем находят отражение результаты надзора за исполнением законов и за законностью правовых актов, издаваемых на различных уровнях власти и различных министерствах, за законностью предварительного следствия и дознания, за исполнением законов в местах лишения свободы и предварительного заключения, а также сведения об участии прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел и др.

В дополнение государственной статистической отчетности в органах внутренних дел имеются еще более 60 форм ведомственной стат. – отчетности, в том числе более десяти форм о различных аспектах состояния преступности и борьбы с ней.

**Глава 3. Учет административных правонарушений**

**3.1 История вопроса**

В СССР, России и других постсоветских странах не было и нет единого учета всех видов административных правонарушений, хотя попытки выйти на всю сферу моральной статистики, включая административные правонарушения, предпринимались еще в 20-е гг. Однако эти попытки не имели успеха. Не было даже единого учета административных правонарушений. Он был закрытым и существовал лишь в ведомствах и на местах. Наиболее налаженная регистрация административных правонарушений имела место в милиции, ГАИ, пожарном надзоре. Общее число ведомств, которые реализовывали административную ответственность, было более 35, хотя в Кодексе РСФСР об административных правонарушениях (1984 г.) их числилось 25. В кодексе РФ об административных правонарушениях 2001 г. их более 60. каждое ведомство дополнительно выработало перечни должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание.

Во второй половине 80-х гг., когда осознали роль статистики и социологии в решении узловых социальных проблем, в Госкомстате СССР, как и в 20-е гг., был образован отдел моральной статистики и разработаны различные формы отчетности, в том числе – и форма единого учета о количестве выявленных административных правонарушений и лиц, привлеченных к административной ответственности, сведения о которых различные ведомства должны были непосредственно представлять в Госкомстате СССР.

В 1990 г. в СССР в первый и практически в последний раз был собраны более или менее полные сведения об административных правонарушениях. Структура представленных сведений по ведомствам была следующей: от органов внутренних дел (76 % всех административных правонарушений), пассажирского автоэлектротранспорта (10,9 %), железнодорожного транспорта (4,2 %), госсаннадзора (2,1 %), пожарного надзора (1,8 %), административных комиссий при исполкомах райгорсоветов (1,3 %), рыбоохраны (0,6 %), горгостехнадзора, военкоматов, комиссий по делам несовершеннолетних, госветнадзора, охраны водных ресурсов, лесного хозяйства, таможенного контроля, морского, воздушного и речного транспорта, народных судов и других органов. Всего было учтено 45,4 млн. административных правонарушений.

Собранные данные были неполными. Они отражали не столько уровень административной правонарушаемости, сколько уровень активности органов, обладающих административной юрисдикцией. У каждого органа была своя сфера деятельности, своя административная практика, свои критерии оценок и понимание правомочий. Какой-либо унификации административной практики в стране не было. Тем не менее полученные данные об административных правонарушениях, их видах, ведомственном и территориальном распределении, лицах, их совершивших, видах и мерах административных взысканий, красноречиво свидетельствовали о правовой и моральной обстановке в стране. Из полученных данных было видно, что статистически каждый четвертый гражданин СССР социально активного возраста совершил обнаруженный властями административный деликт. Вместе с учтенными преступлениями уровень правонарушаемости увеличивался. Если учесть латентность преступлений и правонарушений, то их общее число приближалось к численности населения страны. Соотношение зарегистрированных преступлений и административных правонарушений в СССР в 1990 г. составляло 1:16, а в России 1:14.

В 1991 г. общие сведения об административных правонарушениях в союзном масштабе уже не собирались. В России же в этом году было учтено 28,2 млн. административных правонарушений, а их распределение по органам административной юрисдикции, объектам посягательства и видам правонарушений практически повторяло союзные закономерности. В последующие годы и Россия отказалась от обобщенного учета административных правонарушений. Он остался лишь в органах МВД и административной юрисдикции судов, которая в последние годы существенно расширилась.

**3.2 Современное состояние учета**

Административные правонарушения, выявляемые милицией, учитываются на региональном и федеральном уровнях. Нарушение правил дорожного движения учитываются в ГАИ. Согласно правилам учета дорожно-транспортных правонарушений 1995 г. в государственную отчетность включаются лишь те, которые привели к гибели или ранению людей. Такие последствия могут быть результатом преступлений, административных правонарушений и невиновного причинения. Все они учитываются вместе. Аналогичная ситуация складывается и с показателями пожарной безопасности.

В 2000 г. только административная практика ОВД выявила 75 981 436 административных правонарушений. Это почти вдвое больше, чем было установлено в 1990 г. в СССР всеми органами административной юрисдикции.

**Глава 4. Учет и отчетность судов и органов юстиции**

Суды осуществляют уголовно-правовой, административно-правовой и гражданско-правовой учет юридически значимых явлений и процессов. Единицы измерения судебного учета – уголовное дело, преступление, подсудимый, мера уголовного наказания, административное дело, правонарушитель, мера административного наказания, гражданское дело, стороны в гражданском процессе, результаты разрешения спора и др.

Статистические карточки в судах первой инстанции ведутся на уголовное дело, на подсудимого, на гражданское дело, на исполнительное производство. Работа по делам кассационной и надзорной инстанций также отражается в соответствующих карточках. Кроме них в судах ведутся журналы регистрации уголовных, гражданских и административных дел, которые также являются первичными документами учета. Образцы учетно-регистрационных карточек и журналов утверждаются Верховным Судом РФ, при котором находится Судебный департамент, занимающийся вопросами учета и отчетности, и воспроизводится в инструкции по делопроизводству в судах.

Карточка на подсудимого заполняется судьями первой и второй инстанции. В общей сложности в ней содержится более 800 юридически значимых признаков, обозначенных текстуально и путем кодирования, что позволяет использовать их при машинной обработке.

Учетно-статистическая карточка на гражданское дело заводится в день поступления искового заявления, а затем в ней отражаются все процессуальные действия суда по делу: содержание иска, сроки и результаты его рассмотрения, обжалование в вышестоящий суд, сведения об истце и ответчике, другие данные.

Учетно-статистическая карточка на исполнительное производство отражает работу судебного исполнителя по исполнению решения по гражданским делам и приговоров в части возмещения материального ущерба по уголовным делам, а также движение исполнительного документа, сроки и результаты исполнения судебного решения.

Карточка по учету сумм ущерба отражает размер материального ущерба, причиненный преступлениями экономической направленности. Она заполняется на каждое аналогичное дело и в ней отражается динамика погашения ущерба во время предварительного следствия, а также до и после вступления приговора в законную силу.

На основе обработки статистических карточек, журналов регистрации и других материалов первичного учета формируется вся статистическая информация о динамике и структуре судимости, личности осужденных, мерах наказания, движении уголовных и гражданских дел, гражданском и уголовном судопроизводстве.

Государственная статистическая отчетность судов первой инстанции разрабатывается Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и утверждается постановлением Госкомстата России. Она включает в себя:

1) отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел;

2) отчет о рассмотрении дел об административных правонарушениях;

3) отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел;

4) отчет о работе судов по исполнению приговоров и решений;

5) отчет распределяется на три части: о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах наказания, особенности применения уголовного наказания, меры наказания по наиболее тяжкому преступлению;

6) отчет о составе осужденных, месте совершения преступления. Отчет о судимости по отдельным отраслям хозяйства;

7) отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Отчетность о работе по рассмотрению уголовных кассационных и надзорных дел включает в себя:

1) отчет о работе по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке;

2) отчет о работе по рассмотрению гражданских дел в кассационном порядке;

3) отчет о работе по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора;

4) отчет о работе по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора.

Наряду с отчетностью судов Министерство юстиции РФ располагает отчетностью о работе нотариальных контор; органов записи актов гражданского состояния; о работе коллегии адвокатов; о работе судебно-экспертных учреждений системы юстиции.

**Заключение**

В итоге нашей правоохранительной системой собирается огромное количество первичных сведений о совершенном преступлении, правонарушителе, движении уголовного дела и деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Общий объем информации составляет около 3500 единиц. Я не располагаю данными по другим странам, где бы собиралось такое количество криминальной информации. В США более или менее полные сведения собираются только о восьми индексных преступлениях, отслеживаемых на федеральном уровне. Сведения о других деяниях, личности преступников, движении уголовных дел и причиненном ущербе, судя по Руководству по составлению единой формы отчетности о преступлениях (Uniform Crime Reporting Handbook), являются крайне скудными. Более детальная криминальная статистика в Германии, Японии и некоторых других странах.

Сведения, собираемые на основе первичных документов и других материалов, обобщаются почти в 70 формах государственной и ведомственной статистической отчетности. Они имеют важное криминологическое, уголовно-правовое, уголовно0процессуальное, криминалистическое, пенитенциарное, организационно-управленческое значение. Эта фактическая база обеспечивает принятие решений многих научно-практических задач. К великому сожалению, она чаще всего используется практическими органами уголовной юстиции не полно, выборочно, и, главным образом, для доказательства вышестоящими властями своей «способности» контролировать преступность. Эта статистическая база в полной мере не используется и научными юридическими учреждениями. Из научных работников, занимающихся проблемами борьбы с преступностью, более активно статистические материалы используют криминологи, социологи и некоторые другие специалисты. Представители уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора и исполнительного права статистические данные используют крайне редко и несистемно. Дорогостоящая статистическая информация криминального характера пока остается ограниченно востребованной, что в первую очередь связано с недостаточным владением научными статистическими методами.
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