# Введение

В отечественном образовании в целом и в региональных системах в частности происходят глубокие перемены, обусловленные как рубежом тысячелетий, так и демократическим строительством в нашем государстве. Принятие Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, несомненно, определило 2002 и 2003 годы как стартовые в обновлении образования, причем старт носит довольно динамичный характер.

Вопросы реализации государственной образовательной политики субъектами Федерации и муниципальными уровнями образования требуют серьезного внимания не только управленческих, но и научно-педагогических кругов, органов исполнительной власти всех уровней. Это тем более важно, так как существующее законодательное обеспечение взаимодействия государственных и муниципальных органов управления образованием нуждается в уточнении с учетом новых элементов межбюджетных отношений, реализуемой в стране административной реформы, поставленных временем вопросов о соучредительстве образовательных учреждений и других аспектов современной образовательной политики.

Цель работы – рассмотреть особенности государственного управления в сфере образования.

Задачи работы – изучить исторический аспект государственного управления образованием; проанализировать взаимодействие государственных и муниципальных органов управления образования; рассмотреть возможные последствия очередного этапа реформирования системы образования в России.

1. Исторический аспект управления образованием

Понимание необходимости активной государственной политики в сфере науки и образования в России пришло в связи с проведением Петром I широкомасштабных реформ, изменивших экономический и политический уклад в стране. Эти преобразования требовали подготовки значительного числа квалифицированных специалистов в различных областях знания и расширения самих этих знаний. Указами Петра были созданы:

– школа математических и навигационных наук,

– горнозаводские училища,

– инженерно-артиллерийская и медицинская школы,

– школа переводчиков,

– была учреждена Академия наук, а при ней университет и гимназия.

Следует сказать, что именно Петром I была заложена система организации науки, достаточно изолированная от образовательного процесса. Устав Академии наук 1803 г. освободил ее от учебных функций.

Политика государственного управления наукой и образованием, заложенная Петром, продолжалась и последующими правителями России. Достаточно вспомнить эпоху Елизаветы, когда по инициативе М.В. Ломоносова был создан Московский университет. Или эпоху Екатерины, когда был утвержден «Устав народных училищ в Российской империи». Деятельность этих училищ должна была способствовать созданию среднего слоя граждан, получивших профессиональную подготовку и способных обеспечить растущие нужды национальной экономики.

Начиная с 1811 г. государственное управление наукой и образованием проводилось из единого центра – Министерства народного просвещения. В ведении этого министерства находились все ученые общества, учебные заведения, публичные библиотеки, музеи, академии и обсерватории.

Целью государственной политики в области образования в Российской империи провозглашалось утверждение в народе религиозных и нравственных понятий и распространение первоначальных полезных знаний.

Демократические веяния в системе организации образования периодически сменялись периодами ужесточения централизованного управления.

В начале XIX века была принята структура организации образования, по которой учебные заведения, входящие в состав учебных округов, подчинялись университетам, при которых создавались училищные комитеты.

Сеть подведомственных университетам образовательных учреждений имела всесословный характер – четырехклассная гимназия во главе с директором, двухклассные уездные училища во главе со смотрителем и одногодичные приходские училища.

Однако в 1828 г. в основу школьной системы была возвращена сословность, а управление школами округа и надзор за ними перешли от университетов к попечителям, назначаемым из членов Главного управления училищ Министерства народного просвещения.

Ужесточение государственного контроля над системой образования произошло после покушения на царя в 1866 г. Органам управления просвещения предписывалось быть охранителем религии и существующего строя.

Была введена должность инспектора народных училищ, в задачу которого входили надзор за постановкой учебной и воспитательной работы в училищах, за политической благонадежностью преподавателей.

Большую положительную роль в развитии народного образования сыграли земства, созданные в конце 60-х годов XIX века. До введения земств сельских школ в России почти не было. Именно земства способствовали созданию разветвленной сети регулярно финансируемых учреждений. Впрочем, земство никогда не определяло политику в области образования, отвечая преимущественно за хозяйственную часть. Также стоит отметить, что в конце XIX века прослеживается тенденция резкого увеличения количества церковно-приходских школ.

Что касается университетов, то в первый период своего существования университеты имели значительную автономию. Однако новый устав 1835 г. значительно ограничил ее, урезав права Совета университета и увеличив права попечителя округа.

Данная мера не привела к повышению эффективности деятельности университетов, поэтому в 1863 г. был утвержден новый устав, предусматривающий восстановление автономии университетов.

Однако университетский устав 1884 г. вновь отменил выборность ректора, деканов, профессоров. Профессора назначались попечителем округа. За ходом преподавания и за студентами устанавливался надзор. Эти ограничения были отменены лишь в 1905 г. на фоне подъема революционного движения в стране, а затем в период очередной реакции были введены вновь.

Однако в целом состояние образования в царской России находилось на низком уровне. В начале 60-х годов в нашей стране было лишь 6% грамотных людей, а к 1897 г., несмотря на определенные успехи, связанные с земской реформой, три четверти населения продолжало оставаться неграмотным.

Успехи в организации научной деятельности в России были еще менее масштабными, чем в народном образовании. Определенная научная работа велась в университетах, которым вменялось в обязанность расширять научную деятельность и распространять научные знания, разрешалось организовывать научные общества, издавать газеты и журналы, учебную и научную литературу. Однако основной задачей университетов все же была подготовка кадров, а решение научных вопросов закреплялось за Академией наук. Академия была создана для того, чтобы «обращать труды свои непосредственно в пользу России, распространяя познания о естественных произведениях империи, изыскивая средства к умножению таких, кои составляют предмет народной промышленности и торговли, и к усовершенствованию фабрик, мануфактур, ремесел и художеств как источник богатства и силы государства». Следует особо обратить внимание, что в то время отсутствовало деление науки на прикладную и фундаментальную.

Академия наук, так же как и образовательная система, были с самого начала как бы встроены в систему государственной службы. Академия и университеты находились в ведении Министерства народного просвещения. Деятельность Академии регламентировалась уставом, который входил в Свод уставов ученых учреждений и учебных заведений. Она финансировалась за счет сумм, отпускаемых из государственного казначейства.

Элементом государственной политики поддержки науки и образования была и система гарантий социального обеспечения работников науки и образования. Особенности пенсионного обеспечения сотрудников государственных научных учреждений и преподавателей высших учебных заведений были определены в Уставе о пенсиях и единовременных пособиях по ведомству ученому и учебному. За двадцатилетнюю службу в Академии наук назначалась пенсия в размере половины денежного оклада, а за двадцатипятилетнюю – в размере полного оклада. За каждые 5 лет, прослуженные сверх двадцати пяти, к пенсии добавлялась еще одна пятая оклада. Аналогичное положение распространялось и на прослуживших по ученой части в Министерстве народного просвещения. Профессора, прослужившие по учебному ведомству более 25 лет, имели право на получение пенсии в размере полного оклада независимо от жалованья в случае продолжения ими службы.

Таким образом, можно сказать, что в царской России существовала отлаженная система государственного управления в сфере науки и образования, характеризуемая четким целеполаганием, организацией и регулированием. Однако при всем этом нельзя сказать, что царское правительство добилось серьезных успехов на этом поприще. Как уже было сказано выше, подавляющее большинство населения царской России было неграмотным, а по организации научных исследований мы серьезно отставали от Англии, Франции, Германии и Соединенных Штатов Америки.

Грандиозный прорыв в области отечественной науки и образования был сделан в советское время. Прежде всего это связано с изменением целей, поставленных новой властью перед наукой и образованием, с изменением ценностных ориентаций в обществе, с новыми возможностями по концентрации сил и средств для реализации поставленных задач. Кроме того, эти изменения совпали с периодом мировой научно-технической революции.

Молодое советское государство было вынуждено строить свою экономику в условиях внешней изоляции. Стоящие перед страной задачи можно было решить, лишь осуществив прорыв в области науки и образования. Это хорошо понимали руководители страны. Хрестоматийными стали лозунги того времени «Учиться, учиться и еще раз учиться» и «Кадры решают все».

Та мощная российская наука, которая обеспечивала наш паритет с самыми развитыми странами мира в технической области, и та система образования, которая считалась одной из лучших в мире, сложились именно в годы советской власти. Огромное внимание к образованию и науке новая власть проявила буквально с первых шагов. Декретом 2-го Всероссийского съезда Советов был создан Наркомат просвещения РСФСР, которому были приданы чрезвычайно широкие функции. Он сосредоточил в своих руках руководство организацией школьного и дошкольного воспитания, политико-просветительской работой, профессионально-технической подготовкой, издательским делом, всеми научными учреждениями страны, включая Академию наук, и искусством (театрами, кино, изобразительным искусством и т.п.). Наркомпрос (1918 г.) провел реформу школьного образования. Была создана единая система школьного образования, доступного всем трудящимся, сословный характер школы упразднялся, школа отделялась от церкви. Общее руководство по ликвидации неграмотности в РСФСР (обязательное обучение всех граждан в возрасте от 8 до 50 лет) было возложено в 1920 г. на Всероссийскую чрезвычайную комиссию по ликвидации неграмотности при Наркомпросе.

Поскольку новому государству была нужна интеллигенция с новыми социальными установками, в первые же годы советской власти были созданы рабфаки – рабочие факультеты по подготовке для поступления в вузы рабочих и крестьян, для них были установлены преимущества при приеме в вузы. Ограничения, связанные с социальным происхождением, были сняты лишь в 1935 г. К этому времени 75% студентов вузов были выходцами из рабочих и крестьянских семей.

На протяжении всех лет советской власти шел поиск организационных форм управления народным образованием. Единый орган управления образованием всех уровней сменял набор ведомств. От управления из союзного центра периодически переходили к передаче определенных полномочий на места.

К сороковому году народным образованием руководило три органа: детскими учреждениями и общеобразовательной школой – наркомпросы союзных республик, средним техническим образованием – Главное управление трудовых резервов, высшим образованием – Всесоюзный комитет по делам высшей школы. Одновременно с этим значительная часть учебных заведений оставалась в ведении наркоматов.

Реорганизации продолжались и после войны. Одно время, например, руководство высшим и средним профессиональным образованием осуществляло Министерство культуры.

К началу перестройки, как и перед войной, образованием различных уровней ведали три самостоятельных органа: Министерство просвещения СССР, Госкомитет СССР по профтехобразованию и Министерство высшего и среднего специального образования. Вместо них в разгар перестройки в 1988 г. был образован союзно-республиканский Госкомитет СССР по народному образованию, задачей которого было проведение единой государственной политики в области образования и воспитания, повышение уровня работы всех учебных заведений, от начальных до высших.

Происходили не только изменения в верхнем руководящем звене образования, но и в подходе к организации образования в стране.

За годы советской власти школа пережила несколько реформ, часть из которых прошла на наших глазах.

Следует отметить, что при всех реорганизациях сохранялся принцип единого образовательного пространства и единых государственных образовательных стандартов.

Наука, так же как и образование, в первое десятилетие советской власти не только не претерпела необратимого спада, но, напротив, получила импульс развития.

Государственное руководство научно-технической сферой страны с 1918 г. находилось в ведении Научно-технического отдела Высшего Совета Народного Хозяйства. После его ликвидации руководство научными институтами было децентрализовано и передано соответствующим отраслевым наркоматам. Так начала формироваться ведомственная организация прикладной науки с предельно четкой и жесткой ответственностью руководителей и исполнителей перед государством. Основное финансирование научных разработок шло в научно-исследовательские организации. Вузы рассматривались в первую очередь как кузница кадров, и научная деятельность в них обеспечивалась в основном как вспомогательная функция, подчиненная образовательному процессу. Определенным исключением здесь был Московский государственный университет, который всегда рассматривался не только как крупнейший учебный, но и как научный центр. Технические вузы находили выход из этого положения благодаря поддержке отраслей народного хозяйства, для которых они готовили кадры. Слабую научно-техническую базу вузы в некоторой степени компенсировали возможностью отбора наиболее талантливых выпускников для дальнейшей работы на кафедрах.

Пока что в политике исполнительной власти просматривается курс на отстранение от управления наукой и образованием. Что касается образования – наблюдаются активные действия по передаче решения насущных государственных задач в регионы. Это относится, в частности, к передаче финансирования и собственности в системе начального профессионального образования с федерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации. Другой факт – субъекты Федерации, по существу, остались один на один с проблемой издания федерального комплекта учебной литературы. Науку и образование, эти две основные составляющие фундамента национальной безопасности страны, сегодня стремятся рассматривать как чисто социальную сферу, в отношении которой возможна политика финансирования по остаточному принципу.

У всех еще сохранилось в памяти, какие надежды вселил во многих Указ №1 Президента Российской Федерации «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР». В этом указе, подписанном в июле 1991 г., сфера образования провозглашалась приоритетной, впервые перед Правительством ставилась задача разработки Государственной программы развития образования в РСФСР, предоставления образовательным учреждениям налоговых льгот, введения гарантированных государством нормативов на обучение и содержание одного обучающегося образовательных учреждений различных типов, приоритетного финансирования образовательных учреждений, увеличения заработной платы работникам образовательных учреждений и еще целый ряд мер по социальной защите системы образования.

К сожалению, во многом данный указ остался благим пожеланием.

Закон Российской Федерации «Об образовании» вступил в силу ровно через год после подписания Президентом Указа №1. Закон юридически закрепил новую философию образования, новые принципы образовательной политики и выразил их в виде правовых норм. Очень важно, что законодательно была установлена приоритетность образования, регламентированы меры по финансированию системы образования, установлена защита системы образования от приватизации и введены льготы для системы образования. В 1996 г. закон претерпел существенные изменения.

В нем были дополнены и уточнены нормы, касающиеся гарантий прав граждан на образование, закреплены за образовательными учреждениями в бессрочное бесплатное пользование земельные участки; включены нормы, установившие минимальный размер финансирования образования и разрешающие государственным вузам осуществлять, сверх государственных заданий, подготовку специалистов по договорам с оплатой стоимости обучения юридическими и физическими лицами. Были расширены социальные гарантии работников учреждений образования, расположенных в сельской местности. Введены ежеквартальные индексации нормативов и абсолютных размеров финансирования образовательных учреждений. Новая редакция Закона РФ «Об образовании» запретила приватизацию и разгосударствление системы государственного и муниципального образования. Таким образом, Закон РФ «Об образовании» дает правовую основу для проведения государственной образовательной политики, то есть, по существу, регламентирует порядок государственного управления сферой образования. В то же время в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» образовательные учреждения автономны. То есть предполагается радикальная перестройка всей системы управления образованием, совершенно изменяется понятие контроля за работой образовательного учреждения. Это выносит управление образованием в системе «исполнительная власть – образовательное учреждение» на качественно иной уровень.

Следует отметить, что действующий Закон «Об образовании» не охватывает всего необходимого объема правовых норм в образовании, по целому ряду положений носит рамочный характер и должен быть дополнен рядом законов, в том числе регулирующих отношения, возникающие на различных образовательных уровнях. Один федеральный закон такого типа уже принят, это Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»[[1]](#footnote-1).

#

# 2. Взаимодействие государственных и муниципальных органов управления образования

Можно отметить, что система образования области органично подошла к определенному рубежу, за которым начинается принципиально новый этап ее развития.

Новые условия хозяйствования не только потребовали, но и способствовали формированию кадрового корпуса, по своим деловым качествам отвечающего задачам времени.

Можно отметить, что система образования области органично подошла к определенному рубежу, за которым начинается принципиально новый этап ее развития.

Хотелось бы отметить, что вопросы создания механизмов взаимодействия и сотрудничества государственных и муниципальных органов всегда были чрезвычайно актуальны в связи с тем, что 92% общеобразовательных школ являются муниципальными, к тому же область имеет аграрно-промышленный профиль, и муниципальные сельские школы составляют 87% от общего количества общеобразовательных учреждений.

В силу признания безусловного, определяющего влияния этого объективного социально-экономического фактора одним из приоритетных направлений образовательной политики в области определено создание, совершенствование и развитие законодательной и нормативно-правовой базы, определяющей взаимоотношения органов управления образованием государственного и муниципального уровней.

Важную роль в создании и выстраивании механизмов взаимодействия с муниципальными органами, на наш взгляд, играют соглашения о разделении компетенции в области образования между управлением общего и профессионального образования (государственным органом исполнительной власти специальной компетенции) и органами местного самоуправления. Такие соглашения заключены уже с 10 органами местного самоуправления области. Совместная работа в этом направлении продолжается.

В качестве основного нормативного документа, принимаемого за основу при формировании приоритетных направлений деятельности органов управления образованием и государственного, и муниципального уровня, мы рассматриваем концепцию модернизации.

На уровне органов местного самоуправления также создана система управления реализацией процессами модернизации и развития образования в современных социально-экономических и политических условиях. Созданы координационные советы органов местного самоуправления, разработаны и приняты к исполнению планы межведомственных мероприятий. Ведется работа по созданию системы управления процессами модернизации непосредственно в образовательных учреждениях[[2]](#footnote-2).

# 3. Возможные последствия очередного этапа реформирования системы образования в России

Но все это в прошлом. Сегодняшняя действительность, к сожалению, в вопросе о перспективах системы образования в России не только тяжелая, но, можно сказать, – трагическая. Возьмем номер газеты «Известия», которую никак не заподозришь в оппозиции к власти, от 26 марта 1998 г. Она пишет: «Согласно утвержденной реформе образования количество студентов, принимаемых в этом году в вузы России за счет бюджета, сокращено на 10%. Стипендии урезаны наполовину. Потери преподавательского состава – 18%. Ожидается сокращение числа студентов в ближайшие 3–4 года на 40–50%». А вот и социальный вывод «Известий»: «Студенты объявили войну министру образования».

Социально несостоятельна концептуальная основа реформы. Ее главная цель – почти полная ликвидация государственных расходов на образование. Можно говорить безо всякого преувеличения о настоящих похоронах последних элементов патерналистской (от лат. paternus-отцовский, отеческий) политики государства. У нас это понятие стало почти запретным, изгоняемым из употребления. В эпоху демократической горячки начала 90-х годов в России на официальном и на общественном уровне поспешили осудить государственный патернализм, т.е. в данном случае бюджетные расходы на реализацию социальных прав граждан: бесплатное образование и лечение, доступный отдых и гарантированную работу. А ведь все эти патерналистские заботы государства, которые у нас называют не иначе как «социальным иждивенчеством», лежат в основе социальной политики западных стран, перед которыми российские политические лидеры в буквальном смысле слова «ломают шапку».

Поэтому не случайно, что, по данным всероссийских социологических опросов общественного мнения, проводимых ВЦИОМ, начиная с 1991 г. сокращается количество россиян, которые считают, что в России соблюдаются основные социальные права граждан – на труд, образование, отдых. В 1996 г. таких было 18% опрошенных, в 1997 г. их стало на 2% меньше. При этом только 1,8% заявили, что, по их мнению, в России «полностью соблюдается» право на труд, образование, отдых, тогда как 71% убеждены, что их социальные права нарушаются.

Таким образом, совершенно очевидно, что фактический отказ государства от финансирования системы образования является грубейшим нарушением социальных прав россиян.

Тяжелые социальные последствия, несомненно, будет иметь нынешний курс финансирования системы образования, согласно которому государство оставляет за собой оплату только зарплаты преподавателей и стипендий части студентов. В целом формирование бюджета учебного заведения становится его собственным делом.

Внедряется принцип полной финансово-хозяйственной самостоятельности вуза или школы. Они получают статус юридического лица, самостоятельно формируют и используют свой бюджет, занимаются финансово-хозяйственной деятельностью, получают право использования занимаемой ими земли или помещений для деятельности, приносящей доходы (сдача в аренду, открытие торговых точек, использование земельных участков для строительства и т.д.). Некоторые могут задать вопрос: «А что же тут плохого?» Однако уже имеющийся опыт показывает, что когда сдаются учебные корпуса, мастерские, общежития, учебный процесс неизбежно свертывается и количественно, и качественно.

Возможные социальные последствия финансово-хозяйственной самостоятельности – банкротство образовательных учреждений; закрытие части вузов и средних учебных заведений. Мировой опыт цивилизованных стран неоспоримо свидетельствует о том, что ни культура, ни наука, ни образование на полной самоокупаемости (т.е. без государственных субсидий, без бюджетных денег) существовать не могут.

Реформа в ее ныне осуществляемом виде неизбежно приведет к тяжелейшим социальным последствиям для наименее обеспеченных слоев населения, к разрушению интеллектуального потенциала государства, нации. Россия может быть отброшена по уровню образования населения на многие десятилетия назад.

Известно, что, по данным официальной статистики, в России сегодня живут ниже уровня прожиточного минимума около 10 млн россиян. При этом подавляющее большинство семей имеют двух и более детей.

Зададимся вопросом: как сможет получить высшее образование юноша или девушка из бедной, а иногда – просто нищей семьи, если предусматривается установить плату за проживание в общежитии на уровне 30% прожиточного минимума. Добавьте к этому оплату за дополнительные образовательные услуги сверх минимального образовательного стандарта (до 20% стоимости обучения). А ведь помимо этого предусматривается также оплата всей образовательной инфраструктуры, включая не только общежития, но и оздоровительные учреждения и все другие объекты социальной сферы.

Кто, кроме богатых семей или во всяком случае – высокооплачиваемых, может нести такие расходы?

Наконец, принципиально меняется подход к выплате студенческих стипендий. Их будут получать лишь иногородние студенты, но с обязательным учетом уровня обеспеченности семьи, а также сироты и дети из семей с доходом на одного человека меньше прожиточного минимума. По сути, речь идет о полной ликвидации современной стипендиальной системы.

Обобщая вышесказанное, приходишь к выводу, что в условиях реформы с таким социальным содержанием двери образовательных учреждений практически окажутся закрытыми для значительной части молодежи. В 1991 г. общенациональные опросы общественного мнения, проводимые ВЦИОМ, показали, что за платность высшего образования выступали 42% опрошенных; в 1997 г. уже в 14 раз меньше – всего 3%. В основном за бесплатность высшего образования в 1997 г. выступали среди горожан 75%, а в сельской местности – 83% респондентов. За сохранение бесплатного школьного образования высказались те же 75% опрошенных, а на селе – 83%.Такая жесткая народная позиция вполне оправдана. Уже сегодня до 10% детей школьного возраста не посещают школу. А это около 2 млн юных граждан. Последствия такого положения будут для страны тяжелыми и длительными.

Пагубной с точки зрения социальных последствий является ориентация на «регионализацию» всей системы образования, перенесение центра тяжести управления ею с федерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Причем на субъекты Федерации, регионы и места предполагается возложить и финансирование системы образования. Каким же образом? Самым примитивнейшим: через создание региональных, муниципальных органов развития, которые якобы могут собирать средства путем лотерей, образовательных займов, личных вкладов, страхования для продолжения образования. Легко представить, какие это будут средства. Кот, наверное, наплачет больше, чем дадут личные вклады или лотереи. Требуются многие миллионы рублей, а собираться будут в лучшем случае – тысячи[[3]](#footnote-3).

Имеются и другие, не менее тяжкие социальные последствия «регионализации». Она означает фактическое упразднение единого учебно-методического руководства образованием в России. Сама роль федерального центра коренным образом изменится. Он перестанет быть управляющим и превратится, скорее всего, в рекомендательный орган. Жизнь чиновников Министерства образования (если оно сохранится) станет легкой, а вот на плечи регионов и органов местного самоуправления (кстати говоря, они находятся у нас в зачаточном состоянии) ляжет непосильная ноша. Со своими новыми задачами они просто не смогут справиться[[4]](#footnote-4).

Современный этап реформы образования (уже четвертый) – это социальное недомыслие или пагубный просчет. Ведь в предлагаемой концепции, например, даже не ставится вопрос о светском характере образования в России. А это коренная конституционная и социальная проблема. Церковь в Российской Федерации отделена от государства, а школа от церкви. А между тем недавно мне – как члену Комиссии по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте России – довелось познакомиться с материалами одной интересной дискуссии, состоявшейся в администрации Президента РФ. Представитель патриархии поставил вопрос о введении преподавания «закона божьего» или «церковной этики» в школах в качестве факультативной дисциплины. Заместитель руководителя администрации возразил против этого, а вот ответственный чиновник министерства, которому, казалось бы, по долгу службы следовало занять аналогичную позицию, оказался примиренцем, соглашателем, одобрившим позицию церкви. Вот и получится, что вопреки Закону о свободе совести и Конституции России студента и школьника заставят учить «закон божий».

Оставляю в стороне многие другие острые и тревожные социальные аспекты реформы, такие как: изменение содержания программ; резкое сокращение аудиторных занятий; введение обязательной системы тестирования при поступлении в высшее учебное заведение; образовательный ваучер; принцип сближения (слияния) государственных и негосударственных образовательных учреждений на коммерческой основе.

Как могут сказаться возможные социальные последствия реформы образования на ситуации в российском обществе?

Имеется большой и поучительный зарубежный опыт в этом отношении. Сошлюсь на пример Франции весны и лета 1968 г. Студенческие волнения начались в одном из новых столичных университетов в пригороде Парижа – Нантере. В это время во Франции готовилась реформа образования. Одним из ее результатов явилось бы ограничение доступа в высшие учебные заведения для «низов» общества, детей из необеспеченных семей[[5]](#footnote-5).

# Заключение

Нет необходимости доказывать и убеждать кого-либо в том, что образование – важнейшее условие повышения статуса личности. Современное развитое общество не может нормально жить и развиваться без доступной всему народу системы среднего и высшего образования (как общего, так и специального). Это не новая истина, и существует она не одно столетие.

Итак, реформа образования – уже отнюдь не теория, не просто дискутируемая проблема. Это реально осуществляемый Министерством образования план. Поэтому сейчас самое время говорить о возможных социальных последствиях политики государства в сфере народного образования.

Вывод прежде всего заключается в том, что по своей социальной концепции и социальным последствиям нынешняя реформа образования может оказать крайне отрицательное воздействие на все стороны жизни российского общества. Более того, эта реформа образования сейчас несвоевременна не только в политическом, но и в экономическом плане. Она ударит по всем без исключения высшим и средним учебным заведениям, в том числе и по такому мощному, престижному образовательному организму, как наша Финансовая академия. Социальные последствия реформ, по всей видимости, нас тоже не минуют. И об этом надо серьезно думать.
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